

幼儿接纳量表第二版的修订及信效度检验

宁亚飞, 刘春玲

(华东师范大学教育学部, 上海 200062)

【摘要】 目的:修订幼儿接纳量表第二版,考察其在中国五到六岁幼儿群体中的信度和效度。**方法:**通过方便取样选取上海市四所幼儿园共225名大班幼儿,对幼儿接纳量表第二版的中文版进行项目分析、效度分析和信度分析。**结果:**探索性因素分析表明,量表包括情感和行为倾向以及客观行为事实两个维度;验证性因素分析显示,两因素模型的各项拟合指数良好,其结构得到了较好的验证;信度分析表明,量表的克伦巴赫 α 系数为0.857,重测信度为0.660,分半相关系数为0.841;差异检验结果显示,不同性别的普通幼儿在量表的情感 and 行为倾向维度、客观行为事实维度以及总量表上的得分,均不存在显著差异;融合班级中的普通幼儿在量表的情感和行为倾向维度以及总量表上的得分显著高于普通班级中的幼儿。**结论:**幼儿接纳量表第二版的中文修订版具有良好的信效度,可作为中国五到六岁幼儿接纳态度研究的工具。

【关键词】 幼儿接纳量表; 信度; 效度

中图分类号: R395.1

DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2017.05.015

Psychometric Properties of the Acceptance Scale for Kindergartners-Revised

NING Ya-fei, LIU Chun-ling

Faculty of Education, East China Normal University, Shanghai 200062, China

【Abstract】 Objective: To measure the reliability and validity of the Acceptance Scale for Kindergartners-Revised(ASK-R) among Chinese kindergartners aged 5-6 years. **Methods:** By convenience sampling, a sample of 225 kindergartners in Shanghai was tested for item analysis, exploratory factor analysis, confirmatory factor analysis and reliability analysis. **Results:** Exploratory factor analysis revealed two distinct factors: affective component and behavioral component; confirmatory factor analysis confirmed the two-factor model; reliability analysis showed that the internal consistency reliability was 0.857, the test-retest reliability was 0.660, and the split-half reliability was 0.841; there was no gender difference in the Chinese-version ASK-R, and in consideration of the affective component and the whole scale, kindergartners in inclusive classes had significantly higher acceptance ratings to children with disabilities than did children in regular preschool classes. **Conclusion:** The Chinese version of ASK-R is a reliable and valid instrument for assessing acceptance attitude of Chinese kindergartners aged 5-6 years.

【Key words】 the Acceptance Scale for Kindergartners; Reliability; Validity

学前融合教育是融合教育的重要组成部分,它强调将三到六岁特殊幼儿安置在普通班级中同普通幼儿共同学习和生活,并为特殊幼儿提供适合其发展的特殊教育服务以使普通教育与特殊教育融为一体^[1]。随着学前融合教育的推进,越来越多的特殊幼儿进入普通班级与普通幼儿一起接受教育^[2,3]。促使特殊幼儿归属于或成为教室的一员,促进普通幼儿对特殊幼儿的接纳,是学前融合教育的主要目标之一^[4,5]。普通幼儿对特殊幼儿的接纳是特殊幼儿获得活动机会、参与同伴学习和游戏的基础,关系到特殊幼儿的心理健康、学校适应和社会适应,也关系到普通幼儿对特殊幼儿的尊重、包容及其对人类差异性与多样性的接纳^[6]。因此,普通幼儿对特殊幼儿的接纳是社会融合的基础,也是高质量学前融

合教育的重要保障^[7]。

为促进普通幼儿对特殊幼儿的接纳,需要发展与之相应的有效的测评工具。在与此相关的研究中,由 Favazza 和 Odom 等学者开发和进一步完善的幼儿接纳量表第二版(Acceptance Scale for Kindergartners-Revised, ASK-R)具有较好的代表性。ASK-R 先后在美国、希腊、荷兰等国家修订和使用,具有较好的信度和效度,是测量普通幼儿对特殊幼儿接纳态度的比较成熟且应用又比较广泛的工具^[8-10]。目前,国内尚无统一的测量普通幼儿对特殊幼儿接纳态度的工具。因此,本研究以中国五到六岁学前幼儿为样本,翻译和修订 ASK-R,并在此基础上进一步检验中文版 ASK-R 的信度和效度,以使其切实服务于当今国内学前融合教育的教学实践和理论探索。

1 对象与方法

1.1 被试

依照方便取样的原则,选取上海市四所幼儿园共225名大班幼儿。其中,男生125人,女生100人,年龄为5到6岁。依据ASK-R的原版指导手册,以二到七人为单位进行施测。为更好地确定ASK-R中文版量表的结构,抽取各个班级中50%的数据组成样本一进行探索性因素分析,剩余50%的数据作为样本二进行验证性因素分析。

1.2 工具

ASK-R是在幼儿接纳量表第一版(Acceptance Scale for Kindergartners, ASK)的基础上修订而成的,是评估五到六岁普通幼儿对特殊幼儿接纳态度的重要工具^[11-13]。它包含18个项目,涉及情感和行为两个维度^[3,9]。其中,项目1、2、3、9、10、15和17属于情感维度,指对个体或与个体相关的活动的喜好程度,如“你愿意和不能说话的小朋友成为好朋友吗”;其他项目则属于行为维度,指趋近或远离个体的相关行为,如“到现在为止,你跟残疾小朋友说过话吗”。ASK-R采用3点计分,0、1和2分别表示“不是”、“不确定”和“是”,更高的总分预示着其对特殊幼儿更高的接纳水平。

在获得原量表编制者Favazza教授的授权后,特殊教育 and 心理学领域的两名博士分别独立将ASK-R翻译成中文。研究者与两位博士进行讨论,调整个别有歧义的地方,形成量表的中文初稿。由具有留学经历的特殊教育及心理学领域的两名博士将中文初稿回译为英文,并比较回译后的英文和原条目英文的异同,据此对中文初稿做修改和调整。另邀请英文版原作者以及两名以英语为母语的在校留学生比较回译后的英文和原条目英文的异同,据此对中文稿做进一步的调整。根据学前教育领域两名一线教师的建议以及对六名普通幼儿的试测结果,对中文稿进行进一步的文本调试以使其更易于被普通幼儿理解。最后,请特殊教育和心理学领域的两名专家审核确定ASK-R的中文稿。

1.3 统计方法

使用SPSS 21.0进行项目分析、探索性因素分析、相关分析、差异检验和信度检验,使用LISREL 8.7进行验证性因素分析。

2 结 果

2.1 项目分析

采用样本一,通过两种方法对项目进行分析和

筛选。首先,计算每个项目与量表总分的相关性,除项目11外,其他项目与量表总分的相关系数均达到了显著性水平($P<0.05$)。其次,将被试所得量表总分按高低排序,其中得分最高的27%组成高分组,得分最低的27%组成低分组,对高分组和低分组被试在18个项目上的得分进行独立样本 t 检验。结果显示,除项目11和18外,两组被试在其他项目上的得分均存在显著差异($P<0.05$)。而且,同质性检验显示,剔除项目11和18后,克伦巴赫 α 系数均会增大。综合上述结果,删除项目11和18。

2.2 效度分析

2.2.1 探索性因素分析 采用样本一,对剩余的16个项目进行探索性因素分析。首先,对数据的适应性进行检验。结果显示,KMO值为0.827, Bartlett检验 χ^2 值为589.349($P<0.01$, $df=120$),适合进行探索性因素分析。采用主成分分析方法,设定提取特征值大于1,经方差最大法正交旋转,进行探索性因素分析,提取到五个因子。根据已有研究,为提高问卷因子的稳定性、克服因子不稳定的缺陷,问卷的各个维度应至少包括三个项目^[14-16],而第一次探索性因素分析所得的五因子结构以及后续探索性因素分析所得的四因子和三因子结构均未满足此条件。同时,综合考虑原问卷编制的理论基础、原问卷的因子个数、解释的可能性、特征值的衰减状况^[17,18],最终提取两因子进行探索性因素分析。在此基础上,参考相关研究^[15,16,19],依据以下标准对项目进行逐步筛选:①项目的最大因子载荷值大于0.3;②项目的共同度大于0.3;③一个项目在任意两个因子的负荷之差大于0.2;④每个因子至少包括3个项目。据此,逐步删除项目3、4和16,每删除一条项目后均重新进行探索性因素分析。最终结果显示,两因子的累积解释率为50.667%,各项目的因子载荷在0.507和0.857之间,结果详见表1。其中,项目1、2、5、6、8、9、12、14、15、17属于因子一,命名为情感和行为倾向,表示对个体或与个体相关的活动的喜好程度,其含义与原量表的情感维度相吻合;项目7、10和13属于因子二,命名为客观行为事实,表示趋近或远离个体的相关行为,其含义与原量表的行为维度相吻合。其中,情感和行为倾向维度解释了总变异的34.919%,客观行为事实维度解释了总变异的15.748%。在此基础上,对各项目进行重新编号,形成包括十三个项目的幼儿接纳量表第二版的中文修订版(简称为ASK-CR)。

2.2.2 验证性因素分析 采用样本二,对ASK-CR

进行验证性因素分析。结果显示,ASK-CR的结构得到了较好的验证,模型的各项拟合指数详见表2。由表2知,ASK-CR的RMSEA值低于0.08,RMR值低于0.50, χ^2/df 值范围界于1和5之间,其NFI、NNFI、IFI和CFI值也大于0.90。据此,ASK-CR的两因素模型与其数据的适配程度较高,具有较为理想的结构效度。此外,量表两维度之间的相关系数为0.321, $P<0.01$,也表明量表具有较好的结构效度。

表1 幼儿接纳量表第二版的探索性因素分析

因子1		因子2	
题号	载荷	题号	载荷
1	0.666	7	0.636
2	0.742	10	0.550
5	0.747	13	0.857
6	0.751		
8	0.532		
9	0.706		
12	0.582		
14	0.507		
15	0.734		
17	0.676		
特征根	4.537		2.047
解释率	34.919%		15.748%

表2 ASK-CR的验证性因素分析

χ^2	df	χ^2/df	RMSEA	RMR	NFI	NNFI	IFI	CFI
109.45	64	1.71	0.077	0.046	0.91	0.95	0.96	0.96

2.2.3 区分效度分析 描述性统计结果显示,ASK-CR总分的平均分数为9.19。独立样本 t 检验结果显示(见表3),不同性别的普通幼儿在ASK-CR的情感和行为倾向维度、客观行为事实维度以及总量表上的得分,均不存在显著差异;融合班级中的普通幼儿在ASK-CR的情感和行为倾向维度以及总量表上的得分显著高于普通班级中的幼儿。

表3 ASK-CR各维度得分及量表总分的性别和班级类型差异分析

	情感和行为倾向	客观行为事实	量表总分
男	7.38±6.53	1.11±1.57	8.49±7.27
女	9.02±5.74	1.06±1.38	10.08±6.25
t	-1.41	0.18	-1.24
融合班级	9.19±5.78	1.24±1.49	10.43±6.30
普通班级	5.78±6.56	0.76±1.44	6.54±7.31
t	2.83**	1.65	2.94**

2.3 信度分析

ASK-CR各维度及总量表的内部一致性信度在0.603和0.869之间,一个月之后的重测信度在0.603和0.722之间,分半信度在0.735和0.865之间,ASK-

CR各维度得分与总量表得分间的相关均达到了显著性水平。见表4。

表4 ASK-CR的克伦巴赫 α 系数、分半信度及各维度与总分的相关

	情感和行为倾向	客观行为事实	量表总分
重测信度(n=38)	0.603**	0.722**	0.660**
克伦巴赫 α 系数	0.869	0.603	0.857
分半信度	0.865	0.735	0.841
与总分的相关	0.975**	0.524**	--

注: * $P<0.05$, ** $P<0.01$ 。

3 讨 论

通过项目分析、探索性因素分析和验证性因素分析,形成了包括十三个项目的幼儿接纳量表第二版的中文修订版,包括情感和行为倾向以及客观行为事实两个维度(两维度的累积解释率为50.667%)。这与原问卷编制的理论基础相吻合,说明普通幼儿对特殊需要幼儿的接纳态度的结构存在跨文化的一致性,也进一步验证了幼儿接纳量表结构的稳定性。

在项目分析中,项目11和18因区分度较低而删除。在因素分析中,项目3、4和16因共同度偏低和因子载荷等原因而删除。修订后,项目的维度归属与原量表存在一定的差异。如,在原量表中,项目5、6、8、14(例,如果一个小朋友不能走路,你会和他一起玩吗?)归属于行为维度,而在修订后则归属于情感和行为倾向维度;在原量表中,项目10(例,你有朋友是残疾人吗?)归属于情感维度,而在修订后则归属于客观行为事实维度。

上述项目的删减以及项目维度归属的差异可能是由如下原因造成的。第一,原量表中项目的确定及维度划分未建立在因素分析的基础之上,而修订后量表中项目的确定及维度归属建立在探索性因素分析和验证性因素分析的基础之上。第二,中西方文化和语言习惯的差异。如,项目4为“有一些小朋友看上去跟你不太一样,你平时和他们一起玩吗”,而实测过程中发现中国幼儿对“不一样”的理解复杂多样,如穿得不一樣、长得不一樣、具有肢体障碍等,如此迥异的理解可能会影响该项目的可信性和有效性。再如,项目16为负向计分,且其问题和回答的组合可能涉及到双重否定(问:你有时会对其他小朋友不友好吗? 答:不会不友好),这可能会使中国幼儿对此项目的理解存在一定程度的困惑,进而影响该项目的可信性和有效性。另外,在中国文化背景下,情感和行为倾向较难区分,而行为和倾向则较易区分。如,在中国文化背景下,项目5、6、8、14

与客观行为事实相区分,划归为情感和行为倾向维度更为适宜,而项目10与情感和行为倾向维度相区分,划归为客观行为事实维度更为贴切。

描述性统计结果显示,ASK-CR 总分平均分为9.19,即每个项目的平均得分为0.71(最高分为2)。而已有研究显示,希腊和美国幼儿在ASK-R 每个项目的平均得分分别为1.30和1.42^[8]。据此,本研究中普通幼儿对特殊幼儿的接纳尚处于较低水平,这也与目前我国学前融合教育尚处于探索阶段的现状相吻合^[20]。性别的差异检验结果显示,不同性别的普通幼儿在ASK-CR的情感和行为倾向维度、客观行为事实维度以及总量表上的得分,均不存在显著差异,这与Nikolarazi 等学者的研究结果相一致^[8]。班级类型的差异检验结果显示,与普通班级相比,融合班级中的普通幼儿对特殊幼儿更为接纳。这也与已有诸多研究结果相一致。如,融合环境能够促进普通幼儿对人类差异性和多样性的理解与接纳,能够促进普通幼儿对残障人士的认识、理解和接纳^[21-23]。综上,描述性统计分析以及性别和班级类型差异检验的结果进一步表明,ASK-CR 具有较好的区分效度。

参 考 文 献

- 1 Buysse V, Bailey DB. Behavioral and developmental outcomes in young children with disabilities in integrated and segregated settings: review of comparative studies. *The Journal of Special Education*, 1993, 26(4): 434-461
- 2 Odom SL. Preschool inclusion what we know and where we go from here. *Topics in Early Childhood Special Education*, 2000, 20(1): 20-27
- 3 Yu S, Ostrosky MM, Fowler SA. Measuring young children's attitudes toward peers with disabilities: highlights from the research. *Topics in Early Childhood Special Education*, 2012, 32(3):132-142
- 4 Piercy M, Wilton K, Townsend M. Promoting the social acceptance of young children with moderate-severe intellectual disabilities using cooperative-learning techniques. *American Journal on Mental Retardation*, 2002, 107(5): 352-360
- 5 Yu S, Ostrosky MM, Fowler SA. The Relationship between preschoolers' attitudes and play behaviors toward classmates with disabilities. *Topics in Early Childhood Special Education*, 2015, 35(1): 40-51
- 6 刘颂,钱红,付传彩.北京市学前融合班级中普通幼儿对残疾的认识与接纳态度. *中国特殊教育*, 2013, 160(10): 3-8
- 7 Katz J, Mirenda P. Including students with developmental disabilities in general education classrooms: Social benefits. *International Journal of Special Education*, 2002, 17(2): 26-36
- 8 Nikolarazi M, Kumar P, Favazza P, et al. A cross-cultural examination of typically developing children's attitudes toward individuals with special needs. *International Journal of Disability Development and Education*, 2005, 52(2): 101-119
- 9 de Boer A, Pijl SJ, Minnaert A, et al. Evaluating the effectiveness of an intervention program to influence attitudes of students towards peers with disabilities. *Journal of Autism and Developmental Disorders*, 2014, 44(3): 572-583
- 10 Park H, Ostrosky MM. What typically developing children's parents say when they read books about disabilities. *Topics in Early Childhood Special Education*, 2014, 33(4): 225-236
- 11 Favazza PC, Odom SL. Use of the acceptance scale to measure attitudes of kindergarten-age children. *Journal of Early Intervention*, 1996, 20(3): 232-248
- 12 Favazza PC, Odom SL. Promoting positive attitudes of kindergarten-age children toward people with disabilities. *Exceptional Children*, 1997, 63(3): 405-418
- 13 Favazza PC, Phillipsen L, Kumar P. Measuring and promoting acceptance of young children with disabilities. *Exceptional Children*, 2000, 66(4): 491-508
- 14 刘畅,伍新春,陈玲玲.父母协同教养问卷中文版的修订及其信效度检验. *中国临床心理学杂志*, 2014, 22(4): 727-730
- 15 赵淑媛,蔡太生.大学生学业情绪量表(AEQ)中文版的修订. *中国临床心理学杂志*, 2012, 20(4): 448-450
- 16 曹中平,黄月胜,杨元花.马斯洛安全感-不安全感问卷在初中生中的修订. *中国临床心理学杂志*, 2010, 18(2): 171-173
- 17 吕路,高见和,至董冬等.中文大学生版Buss-Perry攻击性量表的修订与信效度分析. *中国心理卫生杂志*, 2013, 27(5): 378-383
- 18 李晓巍,邹泓,刘艳.孤独感量表在中学生群体中的初步修订. *中国临床心理学杂志*, 2014, 22(4): 731-733
- 19 杨红君,楚艳民,刘利,等.父母养育方式量表(PBI)在中国大学生中的初步修订. *中国临床心理学杂志*, 2009, 17(4): 434-436
- 20 张国栋,曹淑芹,朱宗顺.国外学前融合教育质量:界定、评价和启示. *中国特殊教育*, 2015, 178(4): 3-8
- 21 Huckstadt LK, Shutts K. How young children evaluate people with and without disabilities. *Journal of Social Issues*, 2014, 70(1): 99-114
- 22 Katz J, Mirenda P. Including students with developmental disabilities in general education classrooms: social benefits. *International Journal of Special Education*, 2002, 17(2): 26-36
- 23 Diamond KE, Hestenes LL, Carpenter ES, et al. Relationships between enrollment in an inclusive class and preschool children's ideas about people with disabilities. *Topics in Early Childhood Special Education*, 1997, 17(4): 520-536

(收稿日期:2017-01-23)