

父母协同教养问卷青少年评定版的修订及其信效度检验

刘畅^{1,2}, 伍新春², 邹盛奇²

(1.北京教育学院学前教育学院,北京 100120;2.北京师范大学
心理学院,应用实验心理北京市重点实验室,北京 100875)

【摘要】 目的:基于父母评价的协同教养问卷,修订父母协同教养问卷青少年评定版。**方法:**通过方便取样对北京及广西的295名学生施测,进行项目分析、探索性因素分析和效标效度分析。通过方便取样,对全国3045名小学、初中及高中学生实施问卷调查,进行验证性因素分析,计算Cronbach's α 系数。通过方便取样对北京和湖北的276名学生施测,计算重测信度。**结果:**父母协同教养问卷青少年评定版的父亲版与母亲版在探索性因素分析中均包括团结、一致、冲突和贬低四个维度;验证性因素分析表明父亲版与母亲版四因素模型均拟合良好,各维度间均存在中低程度的显著相关。父亲版与母亲版的团结、一致维度与青少年的情绪问题呈显著负相关,冲突、贬低维度与青少年的情绪问题呈显著正相关。父亲版与母亲版各维度Cronbach's α 系数均在0.9以上,重测信度均在0.6以上。**结论:**父母协同教养问卷青少年评定版具有良好的信效度,可作为青少年家庭父母协同教养研究的工具。

【关键词】 协同教养; 青少年; 信度; 效度

中图分类号: R395.1

DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2017.05.012

Psychometric Properties of the Adolescence Revision of Co-parenting Scale

LIU Chang^{1,2}, WU Xin-chun², ZOU Sheng-qi²

¹Preschool Academy, Beijing Institute of Education, Beijing 100120, China; ²School of Psychology, Beijing
Key Laboratory of Applied Experimental Psychology, Beijing Normal University, Beijing 100875, China

【Abstract】 Objective: Based on Co-parenting scale, this study revised the adolescence evaluation version. **Methods:** A sample of 295 students in Beijing and Guangxi was tested for item analysis, exploratory factor analysis and criterion validity analysis. By convenience sampling, 3045 students from primary school, junior high school and senior high school nationwide were tested for confirmatory factor analysis and reliability. A sample of 276 students in Beijing and Hubei was tested for retest reliability. **Results:** In both of adolescence evaluation revision of father and mother version, exploratory factor analysis revealed four distinct factors indexing: family integrity, reprimand, conflict and disparagement; confirmatory factor analysis confirmed the four-factor model. Family integrity and reprimand had significant negative correlation with emotional problems of adolescence, and conflict and disparagement had significant positive correlation with emotional problems of adolescence. The Cronbach's α of four dimensions were above 0.9, the retest reliabilities were above 0.6 in the adolescence revision. **Conclusion:** The adolescence revision of Co-parenting Scale is a reliable and valid instrument for assessing co-parenting in adolescence families.

【Key words】 Co-parenting; Adolescence; Reliability; Validity

协同教养指在教养儿童的过程中,所有承担教养责任的成人相互协作而形成的联盟^[1,2]。在核心家庭中,父母是协同教养的主体,协同教养即为承担父母角色的夫妻双方围绕子女教育而相互作用的方式^[3]。目前协同教养研究多关注学龄前儿童,当儿童进入青春期,由于青少年独立性与自主性的增强,青少年家庭处于新的发展关键期,父母的协同教养面临新的挑战^[4]。同时,研究发现父母协同教养对青少年的问题行为^[5,6]、生活满意度^[7]等都具有显著预测作用。因此,对于青少年家庭父母协同教养的

研究具有重要意义。

已有协同教养研究主要集中于低龄儿童的父母,因此协同教养的测量也多从父母评价出发。应注意的是,父母在评价其自身的协同教养时往往是有偏的,如父母以为的不在儿童面前的冲突并不一定未被儿童感知(在隔壁房间或儿童睡着之后的争吵被儿童偷听到)^[8];父母迅速而平静地解决意见不一致时,儿童可能并不会意识到父母间的冲突^[8],但父母仍会对其进行评价;此外,受社会赞许性的影响,父母可能会高估其积极的协同教养行为而低估其消极的协同教养行为。因此研究者认为,虽然一些青少年对父母行为的评价会过于苛刻,但在考察父母协同教养对青少年发展的影响时,青少年的评

【基金项目】 北京市教育科学“十二五”规划2015年度课题“父亲与母亲教养投入对青少年心理适应影响的比较研究”(AFA15199)

通讯作者:伍新春, E-mail: xcwu@bnu.edu.cn

价更为准确^[9]。此外,研究也发现学龄前期及青少年期的儿童在评估亲子互动、家庭动力^[10]及父母冲突时^[8],与父母评价存在低等程度的显著正相关,说明儿童评价与父母评价具有一致性,因此采用青少年评价父母协同教养是可靠的。

在协同教养的测量中,McHale的父母评价协同教养问卷^[11]在多种文化下都有所应用^[12,13]。该测量工具从团结、一致、冲突和贬低四个维度出发,同时考虑了父母子三方在一起时的显性情境和父亲或母亲与儿童双方在一起时的隐性情境下的协同教养行为,其理论建构清晰,能够对父母增强或破坏协同教养联盟的行为进行评估^[14]。考虑到中国家庭关注家庭整体性及隐性教养情境的特殊性等特点,McHale的协同教养问卷可作为中国青少年家庭协同教养研究的有效测量工具。因此,本研究拟以父母评价的协同教养问卷中文版为基础^[15],结合相关研究工具及研究结果,修订父母协同教养问卷青少年评定版,以作为青少年家庭协同教养的测量工具。

1 对象与方法

1.1 对象与过程

问卷修订过程共包括四次取样。第一次取样(样本一):在山西选取118名学生试测,考查父母问卷是否符合青少年的语言习惯。第二次取样(样本二):在北京的一所小学、一所初中及广西的一所高中通过方便取样选取295名学生进行施测,回收有效问卷268份。其中男生127人(占47.4%),女生141人(占52.6%);小学六年级119人(占44.4%),初中二年级58人(占21.6%),高中二年级91人(占34.0%);平均年龄为 13.72 ± 1.84 岁。在该群体中进行项目分析、探索性因素分析与效标效度分析。第三次取样(样本三):在辽宁、北京、湖北、山东、贵州、河南、广东等地采用方便取样,每个地区分别选择小学、初中及高中学生进行施测,回收有效问卷3045份。其中男生1385人(占45.5%),女生1642人(占53.9%),性别信息缺失18人(占0.6%);小学五年级836人(占27.5%),初中二年级1372人(占45.0%),高中二年级837人(占27.5%);独生子女1765人(占58.0%),非独生子女1255人(占41.2%),缺失信息25人(占0.8%);平均年龄为 14.08 ± 2.33 岁。在该群体中进行验证性因素分析与信度分析。第四次取样(样本四):在北京、湖北选取小学五年级学生90人、初中二年级学生77人、高中二年级学生109人进行施测,并间隔15天后重测,该样本用于重测信度分

析。

本研究中所有样本群体都进行了筛查,排除了单亲、离异家庭等特殊家庭结构,最终保留样本均为双亲家庭。

1.2 问卷

1.2.1 协同教养问卷 父母评价协同教养问卷^[15]共四维度18个项目。其中团结维度包含8个项目,指父母主动试图提高家庭成员之间的凝聚感;一致维度包含3个项目,指对儿童进行规则制定和纪律约束时父母的一致性;冲突维度包含4个项目,指父母在儿童面前的争论;贬低维度包含3个项目,指父母主动贬低另一方,并且破坏另一方的权威性和可靠性。问卷采用7点计分,1-7分别表示“从不”、“非常少”、“偶尔有”、“有时”、“时常”、“经常”和“总是”。

由于问卷修订是基于已有中文版父母评价的协同教养问卷,因此首先在青少年群体中进行预测,考察父母评价版是否符合青少年的语言习惯。将原问卷中父亲或母亲自评的“我”修改为“爸爸”或“妈妈”,在样本一中进行预测,考察青少年在填答时的情况。结果发现,一致维度的Cronbach's α 系数较低(父亲, $\alpha=0.46$;母亲, $\alpha=0.49$)。事实上,父母评价的协同教养问卷在以往研究的应用中也发现了一致维度存在信度较低的情况。多项研究的结果表明,其Cronbach's α 系数在0.6左右^[16,17]。同时,在对其他样本群体的应用中也发现了相似的问题,例如Karreman等人在荷兰样本的测量中,发现一致维度的Cronbach's α 系数只有0.44,因此未对该维度做进一步的统计分析^[12]。该问卷的英文原始问卷^[11]也报告了较低的Cronbach's α 系数($\alpha=0.59$)。这可能与该维度的内涵与项目设置有关。该维度的内涵界定为对儿童进行规则制定和纪律约束时父母的一致性,三个项目分别为(以父亲评价版为例)“在约束孩子的行为方面,我会和妻子一起商量”“当妻子处理孩子的错误行为时,我不干涉”“当孩子做错事时,我和妻子的处理保持一致”。也就是说,原问卷在项目设置上主要集中于规则制定及消极行为的处理方面。本研究认为在儿童规则的执行方面,父母协同教养的一致性不应只包括对儿童问题行为的处理,还应涵盖对儿童积极的行为予以肯定时的一致性,即面对孩子的良性行为时,父母鼓励、肯定的态度是否一致,及其处理方式是否为对方所认可;父母在规则的制定上是否能同步,是否有相同的目标设定,也应是一致维度所涵盖的内容。基于此,结合样本一的预测结果、对青少年的相关访谈和专家小组讨论,

并在参考相关测量工具^[18]的基础上,青少年评价协同教养问卷的一致维度增加了8个项目,包括(以青少年评价父亲协同教养为例)“爸爸支持妈妈对我设立的行为规定”“爸爸在我的行为标准方面,和妈妈意见一致”“当爸爸奖励我时,会使用妈妈认可的方法”“对我的良好行为,爸爸采用和妈妈相似的奖励方法”“对我的不良行为,爸爸采用和妈妈相似的惩罚方法”“当妈妈管教我时,爸爸会支持她”“当妈妈在约束我的行为时,爸爸支持她的决定”“爸爸在如何惩罚我的事上与妈妈意见不同时,最后还是能和妈妈取得一致”。

此外,考虑到父母冲突中可能存在的肢体冲突,本研究对冲突维度也进行了修订,增加了行为指标项目,新增项目包括“爸爸会说伤害妈妈的话”“爸爸对妈妈有敌意”“爸爸会推搡妈妈”。修订后的冲突维度不仅包含父母之间的争论,也涉及父母之间言语、肢体冲突以及气氛上的紧张。同时,考虑到贬低维度涉及“破坏另一方的权威性和可靠性”,而在协同教养的过程中,对对方作为父母角色的诋毁尤为重要,因此增加了四个项目,包括“当爸爸在与我互动时,会说一些讥讽妈妈的话”“爸爸会和我妈妈不称职”“当爸爸在与我互动时,会挑剔妈妈对我的教养”“爸爸会指责和抱怨妈妈”。

经以上修订,形成共33个项目的初步的青少年评价的父母协同教养问卷,其中团结维度包含8个项目,一致维度包含11个项目,冲突维度包含7个项目,贬低维度包含7个项目。分为父亲版与母亲版,其中父亲版测评的是青少年评价父亲对母亲的协同教养行为,母亲版测评的是青少年评价母亲对父亲的协同教养行为。

1.2.2 效标工具 已有研究发现协同教养对儿童青少年情绪性的影响^[19],为此本研究选取长处和困难问卷^[20]中的情绪问题维度作为效标工具,共5个项目,3点计分,1表示不符合,3表示非常符合。在本研究中,该问卷的Cronbach's α 系数为0.72。

1.3 统计方法

采用SPSS16.0进行相关分析、主成分分析、信度分析等,采用Lisrel8.7进行验证性因素分析。

2 结 果

2.1 项目分析

采用样本二,通过两种方法对项目进行分析和筛选:首先计算项目与量表总分的相关。将负性项目反向计分后计算量表总分,根据项目与量表总分

间的相关系数,删除小于0.4的项目;其次根据因素分析法,采用主成分因素分析及方差极大正交旋转法提取共同因子,删除因子载荷小于0.4的项目。其中项目7与青少年评价父亲协同教养问卷量表总分的相关小于0.4,项目23与青少年评价母亲协同教养问卷量表总分的相关小于0.4,项目24和项目27与青少年评价父亲及母亲协同教养问卷量表总分的相关都小于0.4;项目7在青少年评价父亲协同教养问卷的共同因子上的载荷小于0.4,项目24与项目27在青少年评价父亲及母亲协同教养问卷的共同因子上的载荷都小于0.4。因此,最终删除了项目7、项目23、项目24和项目27,形成29个项目的父母协同教养问卷青少年评定版。

2.2 效度

2.2.1 探索性因素分析 采用样本二对问卷进行探索性因素分析。首先对数据的适应性进行检验,结果显示:父亲版问卷的KMO值为0.92, Bartlett 检验 χ^2 值为6075.95 ($P < 0.001$, $df = 406$);母亲版问卷的KMO值为0.92, Bartlett 检验 χ^2 值为6379.13 ($P < 0.001$, $df = 406$),适合进行探索性因素分析。

采用主成分分析和方差极大正交旋转法,通过提取特征值大于1的因子,父亲版提取出四个因子,累积解释率为65.79%,经检验所有项目均满足因子载荷临界值要求;母亲版也提取出四个因子,累积解释率为67.93%,经检验所有项目均满足因子载荷临界值要求。各项目的因子载荷见表1。

项目1、2、3、4、5、25、26属于因子一,命名为“团结”;项目6、8、9、10、11、12、13、14、15、16属于因子二,命名为“一致”;项目17、18、19、20、21、22属于因子三,命名为“冲突”;项目28、29、30、31、32、33属于因子四,命名为“贬低”。四因子与原问卷的维度划分一致,团结维度解释了总变异的37.13%(父亲)及39.56%(母亲),一致维度解释了总变异的15.72%(父亲)及16.29%(母亲),冲突维度解释了总变异的7.86%(父亲)及7.31%(母亲),贬低维度解释了总变异的5.08%(父亲)及4.77%(母亲)。

2.2.2 验证性因素分析 采用样本三对修订的父母协同教养问卷青少年评定版进行验证性因素分析,结果发现四维度模型在父亲版问卷和母亲版问卷中均拟合良好,项目载荷均在0.4以上,各项拟合指标如表2所示。

2.2.3 维度间相关 采用样本三分别计算青少年评价父亲版和母亲版问卷的维度间相关,结果表明父亲版和母亲版问卷各维度间均存在中低程度的显著相关,如表3所示。

表1 父母协同教养问卷青少年评定版因子载荷值

项目(父亲版)	因子一	因子二	因子三	因子四
1 爸爸会用身体语言向我表达情感	0.739(0.715)			
2 爸爸会用身体语言向妈妈表达情感	0.665(0.616)			
3 爸爸会在妈妈面前肯定或表扬我	0.755(0.740)			
4 爸爸会在我面前肯定或表扬妈妈	0.735(0.742)			
5 爸爸会促进妈妈和我之间的愉快互动	0.782(0.739)			
6 在约束我的行为方面,爸爸会主动找妈妈一起商量	0.489(0.462)	0.441(0.588)		
8 当我做错事时,爸爸和妈妈的处理一致		0.700(0.753)		
9 爸爸支持妈妈对我设立的行为规定		0.785(0.839)		
10 爸爸在我的行为标准方面,和妈妈意见一致		0.729(0.835)		
11 当我爸爸奖励我时,会使用妈妈认可的方法		0.642(0.764)		
12 对我的良好行为,爸爸采用和妈妈相似的奖励方法		0.557(0.760)		
13 对我的不良行为,爸爸采用和妈妈相似的惩罚方法		0.636(0.731)		
14 当妈妈管教我时,爸爸会支持她		0.789(0.819)		
15 当妈妈在约束我的行为时,爸爸支持她的决定		0.822(0.826)		
16 爸爸在如何惩罚我的事上与妈妈意见不同时,最后还是能和妈妈取得一致		0.650(0.679)		
17 我感觉爸爸与妈妈之间气氛紧张			0.769(0.735)	
18 爸爸当着我的面指责妈妈			0.807(0.726)	
19 爸爸会与妈妈争论			0.811(0.827)	
20 爸爸在我面前与妈妈对着干			0.804(0.780)	
21 爸爸会说伤害妈妈的话			0.803(0.632)	(0.542)
22 爸爸对妈妈有敌意			0.734(0.522)	(0.569)
25 爸爸会以积极的方式评论妈妈,来提升她在我心中的形象	0.722(0.734)			
26 爸爸和我说话时会提到妈妈	0.686(0.688)			
28 爸爸会在我面前贬低妈妈				0.790(0.849)
29 爸爸会在我面前数落妈妈的缺点			0.410	0.747(0.725)
30 当爸爸在与我互动时,会说一些讥讽妈妈的话				0.839(0.861)
31 爸爸会和我谈妈妈不称职				0.882(0.764)
32 当爸爸在与我互动时,会挑剔妈妈对我的教养				0.807(0.788)
33 爸爸会指责和抱怨妈妈			0.438	0.765(0.716)

注:因子一为团结、因子二为一致、因子三为冲突、因子四为贬低;括号外为父亲版数值,括号内为母亲版数值;仅呈现载荷值大于0.4的数值;加粗处为量表所采用的项目与对应维度的载荷

表2 父母协同教养问卷青少年评定版验证性因素分析结果

	χ^2	df	RMSEA	NNFI	CFI
父亲	6994.133	371	0.077	0.962	0.965
母亲	7252.630	371	0.078	0.967	0.970

表3 父母协同教养问卷青少年评定版维度间相关

	团结	一致	冲突	贬低
团结	1	0.62***	-0.29***	-0.26***
一致	0.63***	1	-0.26***	-0.27***
冲突	-0.32***	-0.28***	1	0.69***
贬低	-0.27***	-0.28***	0.64***	1

注:对角线下为父亲版数据,对角线上为母亲版数据;* $P<0.05$,** $P<0.01$,*** $P<0.001$,下同。

2.2.4 效标效度 采用样本二对问卷进行同时效度检验,求取修订版问卷与青少年情绪问题的相关后,发现父亲和母亲的团结、一致维度与情绪问题总分呈显著负相关($r_{\text{父亲团结-情绪}}=-0.24***$, $r_{\text{母亲团结-情绪}}=-$

0.13^* , $r_{\text{父亲一致-情绪}}=-0.16^{**}$, $r_{\text{母亲一致-情绪}}=-0.13^*$),父亲和母亲的冲突、贬低维度与情绪问题总分呈显著正相关($r_{\text{父亲冲突-情绪}}=0.33***$, $r_{\text{母亲冲突-情绪}}=0.29***$, $r_{\text{父亲贬低-情绪}}=0.21***$, $r_{\text{母亲贬低-情绪}}=0.26***$)。

2.3 信度

2.3.1 Cronbach's α 系数 采用样本三分别计算父母协同教养问卷青少年评定版的Cronbach's α 系数,结果如表4所示,父亲和母亲各维度的Cronbach's α 系数均大于0.9。

表4 父母协同教养问卷青少年评定版Cronbach's α 系数

	父亲	母亲
团结	0.90	0.90
一致	0.92	0.94
冲突	0.92	0.93
贬低	0.93	0.94

表5 父母协同教养问卷青少年评定版重测信度

	父亲团结	父亲一致	父亲冲突	父亲贬低	母亲团结	母亲一致	母亲冲突	母亲贬低
重测信度	0.79***	0.78***	0.60***	0.66***	0.78*	0.72*	0.64***	0.76*

2.3.2 重测信度 采用样本四计算问卷的重测信度,结果见表5,各维度的重测信度均在0.6以上。

3 讨 论

父母协同教养问卷青少年评定版分为父亲版与母亲版两个版本,分别测评的是父亲与母亲对对方的协同教养行为。本研究结果表明,协同教养问卷包括团结、一致、冲突和贬低四个维度,与父母评价的协同教养问卷具有相同的结构,说明协同教养的结构存在跨主体评价的一致性,可以采用青少年评价的方式测量父母的协同教养行为。其中团结与一致行为是积极的协同教养行为,得分越高,表明父亲或母亲表现出更多的促进家庭凝聚力、支持对方规则约束的行为;冲突与贬低是消极的协同教养,得分越高,表明父亲或母亲表现出更多的争执、对抗或降低对方可靠性与权威性的行为。

根据 McHale^[1]所提出的“显性情境”和“隐性情境”的协同教养行为概念,问卷在测量时同时考察了协同教养行为发生的显性情境与隐性情境,其中团结维度是既包括显性情境也包括隐性情境的协同教养行为测量;一致维度所测量的皆是显性情境的协同教养行为;冲突维度测量的是父母暴露在儿童面前的争执与对抗,也是显性情境的协同教养行为;而贬低维度测量的是在对方不在场的情况下,父母诋毁、破坏对方的权威性和有效性,为隐性情境的协同教养行为。在测量时,项目1至项目22通过指导语“当我和爸爸、妈妈三个人在一起时”来呈现显性情境,项目25至项目33则通过指导语“当我和爸爸单独在一起时”(父亲版)来限定隐性情境。

一致维度的新增项目增加了父母对青少年规则制定及奖励与惩罚时的一致性行为,同时包括了规则制定及规则执行两方面的内容,更为全面地反映了父亲与母亲在约束和鼓励青少年行为方面的情况。修订后,青少年评价父亲和母亲一致维度的信度均达到了0.9以上,比修订前的父母评价版本具有较大提升,达到了心理测量学的要求。冲突维度的新增项目“爸爸会推搡妈妈”,由于与母亲版问卷的量表总分相关小于0.4而删除。该项目未能进入修订版问卷,可能是因为父亲与母亲暴露在儿童面前的冲突,通常情况下是言语与气氛上的,肢体冲突所代表的冲突情况较为严重,并不是大多数家庭生活中的常态。因此冲突维度最终保留了6个项目,涉及父母之间的言语冲突及气氛上的紧张。贬低维度

的新增项目包括了对对方作为父母角色的诋毁,破坏另一方作为父母的权威性。

在修订的过程中,原父母评价问卷中的项目(以父亲版本为例)“在妈妈处理我的错误行为时,爸爸不干涉”“爸爸会对我说一些他和妈妈的关系或者与整个家庭有关的事”“爸爸会对我说一些让我觉得妈妈不好的话”在项目分析中被删除。这可能是因为量表修订后,对原工具维度的内涵界定进行了调整所造成的。

青少年评价协同教养问卷修订后,父亲版与母亲版的四个因子分别解释了方差变异的65.79%和67.93%,略高于父母自评版的63.70%及英文问卷61.00%的解释率,说明修订后问卷具有较好的结构效度;青少年评定版问卷在大样本中分别验证了父亲版与母亲版的四因素模型。青少年评定版问卷的团结和一致维度与青少年困难与长处问卷的情绪问题呈现显著负相关,冲突与贬低维度与情绪问题呈现显著正相关,说明问卷具有较好的同时效度。本研究结果显示,修订版问卷各维度的Cronbach's α 系数在0.9以上,说明问卷具有良好的信度;青少年在间隔15天后再测,问卷各维度的重测信度在0.6以上,说明问卷具有较好的重测信度。

参 考 文 献

- 1 McHale JP. When infants grow up in multiperson relationship systems. *Infant Mental Health Journal*, 2007, 28(4): 370-392
- 2 McHale JP, Lauretti A, Talbot J, et al. Retrospect and prospect in the psychological study of co-parenting and family group process. In McHale JP, Grolnick WS. *Retrospect and prospect in the psychological study of families*. Lawrence Erlbaum Associates Inc, 2002. 127-165
- 3 Feinberg ME. The internal structure and ecological context of coparenting: A framework for research and intervention. *Parenting: Science and Practice*, 2003, 3(2): 95-131
- 4 McHale JP, Irace K. Coparenting in diverse family system. In JP McHale, KM Lindahl. *Coparenting: A conceptual and clinical examination of family systems*. Washington: American Psychological Association, 2011. 15-37
- 5 Feinberg ME, Kan ML, Hetherington EM. The longitudinal influence of coparenting conflict on parental negativity and adolescent maladjustment. *Journal of Marriage and Family*, 2007, 69(3): 687-702
- 6 Baril ME, Crouter AC, McHale SM. Processes linking adolescent well-being, marital love, and coparenting. *Journal of Family Psychology*, 2007, 21(4): 645-654

- 5 Caston JS, Frazier P. Perceived Control Over Traumatic Events: A Study Across Events. *Proceedings of the National Conference On Undergraduate Research*, 2013. 611-620
- 6 Larsen SE, Fitzgerald LF. PTSD symptoms and sexual harassment: The role of attributions of perceived control. *Journal of Interpersonal Violence*, 2011, 26(13): 2555-2567
- 7 Kanazawa S, Savage J. An evolutionary psychological perspective on social capital. *Journal of Economic Psychology*, 2009, 30(6): 873-883
- 8 Campbell KE, Marsden PV, Hurlbert JS. Social resources and socioeconomic status. *Social Networks*, 1986, 8(1): 97-117
- 9 欧文·D. 亚隆. 黄峥, 张怡玲, 沈东郁, 等译. 存在主义心理治疗. 北京: 商务印书馆, 2015. 118-167
- 10 蔡颀. 死亡焦虑, 死亡态度与创伤后应激反应的关系研究. 重庆: 西南大学, 2012: 20-27
- 11 Shapiro, Deane H. *Manual for the Shapiro control inventory*. Cupertino: Behaviordata, 1994. 181-192
- 12 Weathers FW, Litz BT, Keane TM, et al. The PTSD checklist for dsm-5(pcl-5). Scale available from the National Center for PTSD at www.ptsd.va.gov. 2013
- 13 Preacher KJ, Hayes AF. Assessing mediation in communication research. *The Sage sourcebook of advanced data analysis methods for communication research*. 2008. 13-54
- 14 Carlson EB, Smith SR, Palmieri PA, et al. Development and validation of a brief self-report measure of trauma exposure: the Trauma History Screen. *Psychological Assessment*, 2011, 23(2): 463-477
- 15 Elst TV, De Cuyper N, De Witte H. The role of perceived control in the relationship between job insecurity and psychosocial outcomes: moderator or mediator?. *Stress and Health*, 2011, 27(3): e215-e227
- 16 Jang Y, Chiriboga DA, Small BJ. Perceived discrimination and psychological well-being: The mediating and moderating role of sense of control. *The International Journal of Aging and Human Development*, 2008, 66(3): 213-227
- 17 Hood SK, Carter MM. A preliminary examination of trauma history, locus of control, and PTSD symptom severity in African American women. *Journal of Black Psychology*, 2008, 34(2): 179-191
- 18 曾旻, 周宵, 伍新春, 等. 创伤暴露程度对中学生创伤后应激障碍的影响: 控制感的调节作用. *中国临床心理学杂志*, 2017, 25(1): 59-64
- 19 刘瑶. 灾后中学生灾难暴露、控制感和创伤后应激障碍的关系研究. 成都: 四川师范大学, 2011

(收稿日期: 2017-01-17)

(上接第849页)

- 7 Teubert D, Pinquart M. The link between coparenting, parenting, and adolescent life satisfaction. *Family Science*, 2011, 2(4): 221-229
- 8 Grych JH, Seid M, Fincham FD. Assessing marital conflict from the child's perspective: The children's perception of interparental conflict scale. *Child Development*, 1992, 63(3): 558-572
- 9 Teubert D, Pinquart M. The Coparenting inventory for parents and adolescents(CI-PA): Reliability and validity. *European Journal of Psychological Assessment*, 2011, 27(3): 206-215
- 10 McHale JP, Neugebauer A. Preschoolers' characterizations of multiple family relationships during family doll play. *Journal of Clinical Child Psychology*, 1999, 28(2): 256-268
- 11 McHale JP. Overt and covert coparenting processes in the family. *Family Process*, 1997, 36(2): 183-201
- 12 Karreman A, van Tuijl C, van Aken, et al. Parenting, coparenting, and effortful control in preschoolers. *Journal of Family Psychology*, 2008, 22(1): 30-40
- 13 McHale JP, Rao N, Krasnow AD. Constructing family climates: Chinese mothers' reports of their co-parenting behavior and preschoolers' adaptation. *International Journal of Behavioral Development*, 2000, 24(1): 111-118
- 14 McHale JP. Assessing coparenting. In McHale JP, Lindahl KM. *Coparenting: A conceptual and clinical examination of family systems*. Washington: American Psychological Association, 2011. 149-170
- 15 刘畅, 伍新春, 陈玲玲. 父母协同教养问卷中文版的修订及其信效度检验. *中国临床心理学杂志*, 2014, 22(4): 727-730
- 16 陈玲玲, 伍新春, 刘畅. 父母的婚姻满意度对父亲教养投入的影响: 父母协同教养的中介作用. *心理发展与教育*, 2014, 30(3): 268-276
- 17 Liu C, Wu XC. Dyadic effects of marital satisfaction on coparenting in Chinese families: Based on Actor-partner interdependence model. *International Journal of Psychology*, 2016. DOI:10.1002/ijop.12274
- 18 Stright AD, Bales SS. Co-parenting quality: Contributions of child and parent characteristics. *Family Relations*, 2003, 52(3): 232-240
- 19 McConnell MC, Kerig PK. Assessing coparenting in families of school-age children: Validation of the coparenting and family rating system. *Canadian Journal of Behavioural Science*, 2002, 34(1): 44-58
- 20 Goodman R. The strengths and difficulties questionnaire: A research note. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 1997, 38: 581-586

(收稿日期: 2017-01-04)