

# 中国人人际责任感问卷的研制

何焱, 黄希庭

(西南大学心理学部, 重庆 400715)

**【摘要】 目的:**编制适合当代中国人的人际责任感测量工具,并进行信效度检验。**方法:**立足中国的传统文化,在文献分析基础上结合开放式调查,经内容分析后初步建构了中国人人际责任感的理论结构;根据结构构想,编制了中国人人际责任感问卷,在全国多省市成人样本中进行多次施测,进行测量学指标检验。**结果:**①中国人人际责任感问卷包含六个维度,分别是尊重呵护、关爱体贴、助人担当、重情重义、不为难损伤、可靠守信,共29个项目;②总量表与各维度的内部一致性信度 $\alpha$ 系数在0.698~0.933之间,对105名大学生在一周后进行再次施测,总量表与各维度的重测信度系数在0.633~0.859之间;③问卷各维度与量表总分的相关系数在0.517~0.878之间,验证性因素分析表明六因素模型拟合良好;④人际责任感各维度及总量表与尽责性、宜人性以及共情的3个子维度有正相关,与自我中心的1个子维度有负相关,与社会联结感及亲社会倾向有正相关。**结论:**中国人人际责任感问卷信度和效度良好,符合心理测量学指标,可在进一步的研究中使用。

**【关键词】** 人际责任感; 人际责任感问卷; 责任感; 信度; 效度

中图分类号: R395.1

DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2017.05.011

## Development and Validation of Interpersonal Responsibility Questionnaire for Chinese Adults

HE Yao, HUANG Xi-ting

Faculty of Psychology, Southwest University, Chongqing 400715, China

**【Abstract】 Objective:** To develop the Interpersonal Responsibility Questionnaire(IRQ) for Chinese individuals and examine its reliability and validity. **Methods:** Based on traditional Chinese culture, combining literature review and data of open-ended questionnaire survey, after the following content analysis, the theoretical structure frame of the IRQ came into being. According to the theoretical construct, the preliminary version of IRQ was made and tested for psychometrics suitability in Chinese adults from different provinces all over the country. **Results:** The IRQ consisted of 29 items which fell into six dimensions, namely respect and avoidance of interference, concern and consideration, accountability for righteousness and offering helping, treasuring and commitment to relationship, avoidance of trouble and impairment for others and reliability and integrity. The  $\alpha$  coefficients of the IRQ and its sub-dimensions were between 0.698 and 0.933; the coefficients of test-retest reliability of the IRQ and its sub-dimensions were between 0.633 and 0.859. Correlation coefficients of the IRQ and its sub-dimensions were between 0.517 and 0.878, and confirmatory factor analysis showed that the structure of IRQ was reasonable. Correlation analysis indicated that IRQ and its sub-dimensions were positively correlated with conscientiousness, agreeableness, social connectedness, prosocial tendency and three sub-dimensions of empathy, negatively correlated with one sub-dimension of egocentrism. **Conclusion:** Beyond desirable measurement qualities, the Interpersonal Responsibility Questionnaire is shown to be empirically useful in further research.

**【Key words】** Interpersonal responsibility; The interpersonal responsibility questionnaire; Reliability; Validity

“己欲立而立人,己欲达而达人”(《论语·雍也》),“己所不欲,勿施于人”(《论语·卫灵公》)。两千多年前,孔子就论述了如何处理人己关系,包括推己及人、爱人知人、感化他人等,可以说是中国人人际责任感的重要渊源。

在中国社会,人际责任感有着深厚的历史与文化基础。中国传统哲学重彼此浑一,人我之间无有限隔,其以“天人合一”为主旨思想的人我观,使人对万物负有了一种不可推卸的道义上的责任感,反映

到人际关系上,表现为重视关系与人际和谐,要求个体从关系的角度来看待自身并对他人负责<sup>[1]</sup>。中国社会是伦理本位,人与人之间发生的伦理关系的实质是“克己让人”,即“我”对他者的责任关系<sup>[2]</sup>。以儒家为主流的中华传统文化,其核心价值观是“五常”——“仁义礼智信”,其内涵丰富<sup>[3,4]</sup>,基本囊括“对他人尽责”的不同层次和要求<sup>[5]</sup>。

现代化进程与西风东渐可能带来两方面变化。一是国民身份下对陌生人和概念化他人的人际责任感增强。近代意义上的个体,从“家国天下”的传统社会连续体中脱出,进入另一个身份网络——与国家密切相关的国民<sup>[6]</sup>。当个体的国民认同度提高,

**【基金项目】** 重庆市哲学社会科学规划重大课题委托项目“城市幸福指数研究”(2010CQZDW07)

通讯作者:黄希庭, xthuang@swu.edu.cn

意识到自己对于社会负有责任,可能使其忧国忧民意识增强,从而更愿意去关注、帮扶和影响疏甚至陌生的人。二是受西方文化影响,个体逐渐划分人际界限的过程可能改变人际责任感的程度与表现形式:传统人际伦常的束缚减弱<sup>[7]</sup>,人际责任范围收缩,需要“尽责”的对象变少,限于少数亲朋好友,关系疏远的亲戚朋友可能不再激发其人际责任感,同时尽责方式也更灵活与开放,不再囿于角色本分与人情因素的影响。如此时代背景下,对当代中国人来说,“仁义礼智信”的观念是否仍然主导着个体人际责任感的价值取向,个体又是在对他者尽责的过程中平衡自我与他人的需要,等等,都是非常值得研究的议题。

然至今未见围绕中国人人际责任感的实证研究,也缺乏适宜的测量工具。主要有两个角度可以探讨人际责任感。一是将其作为一种人格特质。纵观社会责任感、责任心与利他人格等相关概念<sup>[8-10]</sup>,均在不同程度上体现了个体“对他负责”的倾向,可见人际责任感是普遍而重要的,但却没有专门的研究,既无明确概念界定,也无相应量表。如大五人格的尽责性包含一个稳定的子成分“可靠性”(reliability/responsibility),测量个体在行动中的可信与负责程度<sup>[11-13]</sup>,其实质仍是以自我为中心,不足以体现“为他人负责”的意味。国内的研究中,仅有少数在划分责任感的维度时包含了人际责任感<sup>[14,15]</sup>。测量上,仅青少年责任感问卷有一个分量表测量包含对亲人、同伴、一般他人的人际责任感<sup>[16]</sup>。而社会互动的取向则着重于不同社会情境中的人际责任感。比如,杨国枢<sup>[17]</sup>提出中国人关系取向的特征之一是“关系决定论”,家人关系讲责任,而熟人关系讲人情,生人关系讲利害。李明,耿进昂<sup>[18]</sup>则强调,差序格局决定了不同的人际关系负荷了有差别的责任属性,使得个体对处于不同差序位置的人会产生不同的责任意识。研究者主要关注差序格局下个体对于不同关系他人的责任感差异与行为模式的变化,如人际关系的“情”与“利”会影响责任感水平的高低<sup>[19]</sup>。但此类研究侧重于关系间的横向比较,并不能据此得出中国人人际责任感的核心内涵与特征。

综上,已有研究对于人际责任感不够重视,而探究中国人人际责任感的结构与特点,编制测量问卷,既是服务心理学研究中国化的需求<sup>[20,21]</sup>,对于社会实践也有重要借鉴意义,比如用于选拔公务员和企业管理者。本研究旨在结合传统文化与社会实际来探讨中国人人际责任感;从人格特质的角度,把人际

责任感界定为个体意识到自身对他人及关系的责任,愿意为了他人的福祉付诸言行并承担后果的态度。研究将通过文献分析和开放式调查获取充分描述的测量题项,进行初测以探索中国人人际责任感的结构,再对中国人人际责任感问卷的信效度进行检验。

## 1 研究一:中国人人际责任感初测问卷编制

### 1.1 方法

1.1.1 被试 开放式调查样本:共127人,其中男性59人,女性68人,年龄跨度19-42岁( $M=25.62$ ,  $SD=5.753$ );其中学历为高中及以下21人,大专29人,本科45人,硕士及以上32人。

初测样本1:通过网络平台调查被试435人,有效问卷362份。被试来自山东、云南、重庆、四川、河南、上海、北京等18个省市,其中男性129名,女性233人,年龄跨度18-60岁( $M=26.35$ ,  $SD=4.275$ );学历为初中及以下9人,高中专16人,大专69人,本科205人,硕士及以上63人。

1.1.2 初测问卷编制 以文献分析与开放式调查结果为基础建构结构模型。古籍分析得出,传统文化中的人际责任感以克己为他、主动担当对他者责任为核心内涵,包含仁爱利他、恭敬有礼、情义担当、真诚守信四个方面<sup>[5]</sup>。设计开放式问卷,采用方便抽样的方法,就当代国人对人际责任感的基本认知、典型实例进行调查。调查内容包括:①举例说明,哪些表现说明一个人对他人有较高的责任感;②举例说明,哪些表现说明一个人对他没有多少责任感;③让被试详细列举,在哪些情况下自己会感觉自己对他人有责任;④回忆曾经出于为他人负责的目的而给出批评、建议或帮助的时刻,写下1-2个具体的事件,说明当时的情形、自己的作为、动机和感受。用Nvivo 8.0软件对所获信息进行编码、频数分析和归类统计,以提取人际责任感的核心内涵。结果得到自由编码40个,关联式编码17个,核心编码6个,分别代表人际责任感的6项核心内涵。具体而言,将“待人礼貌尊重(68,指频次,下同)”、“避免自身言行妨碍他人(53)”归为“尊重呵护”;将“主动关怀他人(67)”、“换位思考为他人着想(66)”、“识别他人的需要及异动(54)”归为“关爱体贴”;将“为他人排忧解难(82)”、“指出他人错误并帮其改正(61)”、“见义勇为(40)”、“合作中担当责任不逃避(58)”归为“助人担当”;将“愿意为亲朋好友付出(46)”、“重视情谊(73)”归为“重情有义”;将“不给他人增加负担

(41)”、“不损害他人(43)”、“己所不欲勿施于人(39)”归为“不为难损伤”;将“信守承诺(75)”、“踏实行事(40)”、“以身作则(37)”归为“可靠守信”。

经验建构的人际责任感包含尊重呵护、关爱体贴、助人担当、重情有义、不为难损伤、可靠守信共6方面,在此基础上编制题项。首先,结合古籍中人际责任感传统意涵的分析、开放式调查的论述收集项目,形成问卷题项库,共132题。然后以含义明确、表达简洁、较好反映理论构想、无重复含义为标准修改,获得98题。请5位心理学博士生就题项表述、题项与各类属的匹配性等修改和增删项目,再由3名与研究无关的社会成人阅读和评价,确保题项通俗易懂。多次修改、增删、合并后最后得到84题。问卷采用6点自陈式评分,1为完全不符合,6为完全符合;再加上5个控制社会赞许性效应的印象管理题及1个效度测量题,形成中国人人际责任感的初测问卷。

1.1.3 问卷施测与数据处理 采用方便抽样、个别调查和小规模团体调查相结合的方法进行施测。确认问卷填答完整性,无错答漏答,剔除印象管理题项均分大于5分、效度题小于5分的数据,用SPSS 17.0处理数据。

## 1.2 结果与分析

1.2.1 项目分析 对初测问卷( $n=362$ )进行项目分析,剔除临界比值 $\leq 3$ 、与总分相关 $\leq 0.4$ 、共同度 $\leq 0.2$ 、因子负荷量 $\leq 0.45$ 的题项<sup>[22]</sup>,共删除21个项目。

1.2.2 探索性因素分析 对剩余题项进行探索性因素分析。本研究中 $KMO=0.927$ , Bartlett球形检验的 $\chi^2=11231.754$ ,  $P<0.001$ ,  $MSA=0.871-0.967$ ,说明数据适合进行因素分析。采取主成分分析、Promax斜交法最大正交旋转方法提取因子数目,得到特征值大于1的因素6个,累计解释总方差44.49%。综合考虑特征根、碎石图、负荷值、共同度和理论结构,经多次旋转,逐步剔除交叉负荷的题项,以及因子负荷小于0.40的题项。样本量大可适当降低因素负荷量的选取标准<sup>[23]</sup>,因而选取0.40作为筛选标准。同时逐个比较有效冗余(redundancy)的题项择优保留<sup>[23]</sup>。最后余29个题项,包含特征值大于1的因素6个,累计解释总方差52.68%,见表1。

根据包含题项内涵,把6个因子依次命名为尊重呵护、关爱体贴、助人担当、重情有义、不为难损伤、可靠守信。尊重呵护指个体言行符合基本社交礼仪,尊重与维护他人的面子,并自觉注意不在公众场合干扰或妨碍到他人。关爱体贴指要关怀和体贴他人,注意识别他人需求并照顾他人感受。助人担当强调主动担当对他者的责任,不仅为他人排忧解难,还能见义勇为和制止他人不当言行。重情有义反映重视情谊、甘愿为重要他人付出和谋划的方面。不为难损伤指尽量不给他人增添麻烦或负担,不做有损他人的健康和利益的事情。可靠守信指为人要踏实守信,慎重许诺且言出必行。

表1 探索性因素分析结果( $n=362$ )

	题号(因素负荷值)						特征值	解释变异量
尊重呵护	Q1(0.67)	Q6(0.62)	Q13(0.62)	Q19(0.62)	Q25(0.54)	Q29(0.49)	7.55	26.02
关爱体贴	Q2(0.80)	Q7(0.67)	Q14(0.60)	Q21(0.58)	Q26(0.56)	Q31(0.49)	2.17	7.47
助人担当	Q3(0.77)	Q8(0.64)	Q15(0.62)	Q20(0.60)	Q30(0.53)	Q28(0.45)	1.64	5.66
重情有义	Q4(0.85)	Q9(0.65)	Q16(0.63)	Q22(0.48)			1.47	5.01
不为难损伤	Q5(0.79)	Q10(0.72)	Q17(0.70)	Q27(0.42)			1.37	4.74
可靠守信	Q11(0.68)	Q18(0.58)	Q23(0.48)				1.18	3.73

## 2 研究二:正式问卷的信效度检验

### 2.1 方法

2.1.1 被试 样本2:山东某高校大学生310名,问卷通过网络平台发放,得到有效问卷245份。其中男生81人,女生164人,年龄跨度18-23岁( $M=20.38$ ,  $SD=1.154$ )。

样本3:主要来自广东、安徽、四川、贵州的大学生以及研究生304人,问卷通过网络平台发放,有效问卷283份。其中男性145人,女性138人,年龄跨度18-27岁( $M=19.84$ ,  $SD=2.672$ )。

样本4:来自全国各省市、不同职业的成人被试1141人,问卷通过网络平台发放,有效问卷894份。其中男性399人,女性495人,年龄跨度18-70岁( $M=35.53$ ,  $SD=9.841$ )。学历为初中及以下48人,高中中专80人,大专119人,本科330人,硕士176人,博士141人。

2.1.2 工具 《中国人人际责任感问卷》,共6个维度,采用6级评分,共29题。

《中国大五人格问卷简式版》的尽责性、宜人性两个分量表,采用6级评分,各自包含8题<sup>[24]</sup>。本研



究中这两个量表的内部一致性系数 $\alpha$ 分别是0.778和0.728。

《大学生社会联结量表》,用于评定个体的社会交往状况,采用6级评分,共18题,包含社会参与、人际沟通、人际和谐三个维度,总分越高表明社会联结越高<sup>[25]</sup>。本研究中,量表的内部一致性系数 $\alpha=0.847$ 。

《大学生自我中心调查表》,采用5级评分,共19题,包含五个维度,分别是强调己利、忽视他人、责任外推、自我认可、独特感,总分越高表明自我中心水平越高<sup>[25]</sup>。本研究中,量表的内部一致性系数 $\alpha=0.811$ 。

《人际反映指针问卷》,用于测量特质性共情,采用5级评分,共22题,包含观点采择、想象力、共情性关心和个人痛苦四个维度,总分越高表明共情能力越强<sup>[26]</sup>。本研究中,量表的内部一致性系数 $\alpha=0.757$ 。

《青少年亲社会行为倾向量表》,采用5级评分,共26题,包含六个维度——公开的、匿名的、利他的、依从的、情绪性的、紧急的,总分越高表明亲社会倾向越强<sup>[27]</sup>。本研究中,量表的内部一致性系数 $\alpha=0.917$ 。

2.1.3 程序与数据处理 调查采用方便抽样,个别调查和小规模团体调查相结合的方法。确认问卷填答完整性,无错答漏答,剔除印象管理题项均分大于5分、效度题小于5分的问卷数据后,用SPSS 17.0和Mplus 7.0处理数据。

## 2.2 结果与分析

2.2.1 信度 以样本2的数据进行内部一致性信度检验,指标为克隆巴赫 $\alpha$ 系数。对样本2中的105名大学生在一周后进行再次施测,以检验重测信度。各维度与量表的整体信度系数见表2。

表2 人际责任感问卷的信度系数( $n=245$ )

	尊重 呵护	关爱 体贴	助人 担当	重情 有义	不为难 损伤	可靠 守信	人 际 责任感
内部一致性 $\alpha$ 系数	0.752	0.790	0.706	0.777	0.738	0.698	0.933
重测信度	0.710	0.725	0.669	0.710	0.694	0.633	0.859

2.2.2 结构效度 为考察量表的结构效度,利用样本2的数据计算各维度与量表总分的相关性。见表3,人际责任感的各维度与量表总分的相关系数在0.517~0.878之间,均达到显著性水平( $P<0.01$ )。

同时,利用样本4的数据( $n=894$ )考察构想模型与实际模型的拟合度,采用极大似然估计对模型进行验证性因素分析。结果显示, $\chi^2/df=2.62$ , $P<0.001$ ,CFI=0.914,TFL=0.902,RMSEA=0.040,SRMR=0.042。

表3 人际责任感问卷各维度与总量表的相关( $n=245$ )

维度	1	2	3	4	5	6
1 关爱体贴	0.723**					
2 助人担当	0.615**	0.690**				
3 重情有义	0.680**	0.675**	0.673**			
4 不为难损伤	0.657**	0.609**	0.517**	0.643**		
5 可靠守信	0.658**	0.608**	0.539**	0.667**	0.659**	
6 人际责任感	0.873**	0.878**	0.822**	0.854**	0.793**	0.789**

注:\* $P<0.05$ ,\*\* $P<0.01$ ;下同。

表4 人际责任感与大五人格中的尽责性、宜人性的相关( $n=245$ )

	尊重呵护	关爱体贴	助人担当	重情有义	不为难损伤	可靠守信	人际责任感	$\bar{X}(s)$
尽责性	0.563**	0.594**	0.591**	0.531**	0.432**	0.626**	0.664**	4.38(0.685)
宜人性	0.424**	0.387**	0.372**	0.439**	0.353**	0.272**	0.454**	4.61(0.664)

表5 人际责任感与共情的相关( $n=283$ )

	尊重呵护	关爱体贴	助人担当	重情有义	不为难损伤	可靠守信	人际责任感
观点采择	0.402**	0.477**	0.449*	0.394**	0.320**	0.382**	0.504*
想象力	0.158**	0.267*	0.209*	0.259**	0.147*	0.152*	0.249**
共情性关心	0.325**	0.350**	0.383**	0.352**	0.310**	0.193**	0.403**
个人痛苦	0.066	0.102	0.022	0.030	0.134*	0.034	0.080
共情	0.358**	0.465**	0.408**	0.389**	0.349**	0.276*	0.470**

2.2.3 相容效度 以大五人格中的尽责性、宜人性以及共情作为相容效度指标。对样本2和样本3的中国人人际责任感问卷与指标变量进行相关分析,见表4、5。

2.2.4 区辨效度 以自我中心水平为区辨效度的指标。对样本2的中国人人际责任感问卷与指标变

量进行相关分析,见表6。除了自我认可与人际责任感各维度呈较低的显著负相关,忽视他人、责任外推与人际责任感总量表及2-3个子维度有正相关,自我中心及其余子维度与人际责任感总量表及各维度没有相关,说明问卷具有合适的区辨效度。

2.2.5 效标效度 以社会联结感和亲社会倾向作

为效标效度指标。对样本2和样本3的中国人人际 责任感问卷与指标变量进行相关分析,见表7与8。

表6 人际责任感与自我中心的相关(n=245)

	尊重呵护	关爱体贴	助人担当	重情有义	不为难损伤	可靠守信	人际责任感
自我认可	-0.173**	-0.226**	-0.220**	-0.230**	-0.235**	-0.148**	-0.247**
强调己利	0.031	-0.025	0.009	-0.072	-0.069	-0.022	-0.024
忽视他人	0.194**	0.135*	0.209**	0.117	0.037	0.095	0.167**
责任外推	0.208**	0.076	0.160*	0.111	0.093	0.125	0.156*
独特感	0.036	0.058	0.051	-0.038	-0.071	0.030	0.020
自我中心	0.064	-0.003	0.042	-0.050	-0.087	0.002	0.001

表7 人际责任感与社会联结感的相关(n=245)

	尊重呵护	关爱体贴	助人担当	重情有义	不为难损伤	可靠守信	人际责任感
社会参与	0.154**	0.171**	0.154*	0.117	0.113	0.076	0.164*
人际沟通	0.202**	0.158*	0.159*	0.194**	0.190**	0.112	0.204**
人际和谐	0.429**	0.414**	0.381**	0.364**	0.392**	0.338**	0.466**
社会联结感	0.345**	0.332**	0.308*	0.293**	0.306**	0.242**	0.369**

表8 人际责任感与亲社会倾向的相关(n=283)

	尊重呵护	关爱体贴	助人担当	重情有义	不为难损伤	可靠守信	人际责任感
公开的	0.143*	0.211**	0.296*	0.200**	0.144*	0.141**	0.241**
匿名的	0.295**	0.343**	0.331**	0.198**	0.306**	0.240**	0.359**
利他的	0.415**	0.430**	0.457**	0.374**	0.413**	0.332**	0.503**
依从的	0.369**	0.418**	0.426**	0.356**	0.394**	0.366**	0.408**
情绪性的	0.367**	0.459**	0.495**	0.465**	0.383**	0.270**	0.512**
紧急的	0.298**	0.311**	0.414**	0.387**	0.322**	0.308**	0.420**
亲社会倾向	0.422**	0.490**	0.537**	0.433**	0.438**	0.366**	0.560*

### 3 总讨论

#### 3.1 中国人人际责任感的结构

中国人人际责任感由尊重呵护、关爱体贴、助人担当、重情有义、不为难损害、可靠守信六个维度构成,这与探索性因素分析所得因素结构一致,验证性因素分析也验证了该结构的合理性。这六个方面均反映出“克己为他”为核心的儒家价值取向,且为当代国人所认同。“尊重呵护”涉及最基本的人际责任,即对他人“恭敬有礼”,尊重他人且不妨碍他人,对公共场合自己可能造成的潜在负面影响有所警觉。孟子云“君子以仁存心,以礼存心;仁者爱人,有礼者敬人。”(《孟子·离娄上》)当代的中国仍然是一个重视面子和人情的社会<sup>[28]</sup>,注重尊重和维护他人的“面子”,这也与中国人人际交往中尚“和”的心态相一致<sup>[29]</sup>。“关爱体贴”强调以利他之心来关爱他人,关注他人身心之状况,体贴他人之感情,为他人着想。如《论语·颜渊》:“夫达也者,质直而好义,察言而观色,虑以下人。”“不为难损伤”意味着不希望因为自身之事而给他人增加负担、令他人涉险或有所损失。重视孝道和人情的中国人,经常“报喜不报忧”来免除亲朋好友为自己操心。如此“照料自己以免拖累他

人”的观念背后,其目的同样是避免自身对他人的负向影响。“重情有义”反映了中国人以血缘、情感、人情因素为伦理关系纽带照料他人的倾向。“仁者无不爱也,急亲贤之为务。”(《孟子·尽心上》)中国人一向讲究“情深义重”,愿意为重要他人付出且知恩图报。“助人担当”涉及帮助他人、不逃避推卸责任,及见义勇为、制止他人不当言行的人际责任。它和“重情有义”反映了个体对他人负责的主动程度。“可靠守信”涉及在人际交往中诚信为人的责任层面,强调对待他人诚实不欺,遵守承诺,所谓“人而无信,不知其可也。”(《论语·为政》)该维度与尽责性的高相关暗示了其可能具有跨文化一致性,有待进一步检验。

#### 3.2 中国人人际责任感问卷的信度和效度

本研究严格遵照心理测量学的原则和流程,通过理论探索(对传统古籍中人际责任感内涵的分析)与经验归纳(开放式问卷调查搜集行为样例),初步构建中国人人际责任感的结构模型;根据模型编制初始问卷,在全国多省市成人样本中施测,经项目分析、探索性因素分析得到中国人人际责任感的正式问卷,共29题。信度检验表明,总量表及各维度的内部一致性系数在0.698~0.933之间,一周后再测的重测信度系数在0.633~0.725之间,说明中国人

人际责任感问卷信度良好。验证性因素分析表明中国人人际责任感的六维结构拟合良好,各维度间相关系数大小在0.517~0.723之间,呈中等程度显著相关,说明六个维度既相互独立又有一定的联系,问卷的结构效度良好。利用大五人格中的尽责性、宜人性与特质性共情考察相容效度,发现总量表及6个子维度与尽责性、宜人性均呈显著正相关,与共情及其3个子维度均有显著正相关,表明相容效度良好。利用自我中心水平考察区辨效度,发现自我中心的子维度自我认可与人际责任感及其6个维度有负相关,自我中心总量表及2个子维度与人际责任感总量表及其子维度没有相关,说明自我中心与人际责任感是不同的构念,问卷有一定的区辨效度。同时,自我中心的子维度忽视他人、责任外推与人际责任感及其2个子维度有正相关,这可能与施测样本2是较为年轻的大学生群体有关(平均年龄20.38岁):与其他年龄段群体相比,他们虽然观念上保有传统的人际责任意识,但实际上仍处在刚刚成年步入恋爱的阶段,更为关注自身而非他人,多数人也还未能意识到并真正担当起对恋人或家人的责任。这可能暗示了人际责任感在不同年龄段群体中的表现差异,未来有待在更多样化的样本群体中再次考察自我中心与人际责任感的关系。利用社会联结感和亲社会倾向考察效标效度,发现总量表及其6个维度与社会联结感及其3个维度呈显著正相关,与亲社会倾向及其6个维度的相关系数也多为中等程度的显著正相关,说明效标效度良好。

### 参 考 文 献

- 1 陈来. 中华文明的核心价值: 国学流变与传统价值观. 北京: 生活·读书·新知三联书店, 2015. 51-53
- 2 梁漱溟. 中国文化要义. 上海: 上海人民出版社, 2005. 70-73
- 3 黎红雷. “仁义礼智信”: 儒家道德教化思想的现代价值. 齐鲁学刊, 2015, 5: 5-12
- 4 景海峰. 仁义礼智信与中华文化的核心价值. 马克思主义与现实, 2012, 4: 188-194
- 5 何垚, 黄希庭. 《论语》中的人际责任感及其启示. 西南大学学报(社会科学版), 2017, 43(1): 94-101
- 6 许纪霖. 现代中国的家国天下与自我认同现代中国的家国天下与自我认同. 复旦学报(社会科学版), 2015, 57(5): 46-53
- 7 周明洁, 张建新. 中国社会现代化进程和城市现代化水平与中国人格变化模式. 心理科学进展, 2007, 15(2): 203-210
- 8 李明, 叶浩生. 责任心的多元内涵与结构及其理论整合. 心理发展与教育, 2009, 25(3): 123-128
- 9 虞亚君, 张奇勇, 周炎根. 我国大学生社会责任感20年研究综述. 扬州大学学报(高教研究版), 2014, 18(6): 48-51
- 10 钟华, 郭永玉. 利他人格研究述评. 华东师范大学学报(教育科学版), 2008, 26(1): 68-73
- 11 Jackson JJ, Bogg T, Walton KE, et al. Not all conscientiousness scales change alike: a multi-method, multi-sample study of age differences in the facets of conscientiousness. Journal of Personality & Social Psychology, 2009, 96(2): 446-459
- 12 Jackson JJ, Wood D, Bogg T, et al. What Do Conscientious People Do? Development and Validation of the Behavioral Indicators of Conscientiousness (BIC). Journal of Research in Personality, 2010, 44(4): 501-511
- 13 Roberts BW, Lejuez C, Krueger RF, et al. What is conscientiousness and how can it be assessed? Developmental Psychology, 2012, 50(5): 1315-1330
- 14 王燕. 当代大学生责任观调查报告. 青年研究, 2003, 1: 18-23
- 15 姜勇, 鹿丽娟. 幼儿责任心维度构成的探索性与验证性因子分析. 心理科学, 2000, 23(4): 417-421
- 16 丁强, 卢家楣, 陈宁. 青少年责任感问卷的编制. 中国临床心理学杂志, 2014, 22(5): 831-834
- 17 杨国枢. 中国人的社会取向: 社会互动的观点. 见: 杨宜音. 中国社会心理学评论(第一辑). 北京: 社会科学文献出版社, 2005. 21-54
- 18 李明, 耿进昂. 责任意识的社会与文化心理学分析. 南京师大学报(社会科学版), 2010, 5(3): 111-115
- 19 黄四林, 韩明跃, 张梅. 人际关系对社会责任感的影响. 心理学报, 2016, 48(5): 578-587
- 20 黄希庭. 再谈人格研究的中国化. 西南师范大学学报(人文社会科学版), 2004, 30(6): 5-9
- 21 黄希庭. 构建和谐社会呼唤中国化人格与社会心理学研究. 心理科学进展, 2007, 15(2): 193-195
- 22 吴明隆. 问卷统计分析实务. 重庆: 重庆大学出版社, 2010. 158-191
- 23 邱郑皓. 量化研究法(三): 测量原理与量表发展技术. 台北: 双叶书廊, 2012. 3-11
- 24 王孟成, 戴晓阳, 姚树桥. 中国大五人格问卷的初步编制Ⅲ: 简式版的制定及信效度检验. 中国临床心理学杂志, 2011, 19(4): 454-457
- 25 王宇中. 心理评定量表手册(1999-2010). 郑州: 郑州大学出版社, 2011
- 26 张凤凤, 董毅, 汪凯, 等. 中文版人际反应指针量表(IRI-C)的信度及效度研究. 中国临床心理学杂志, 2010, 18(2): 155-157
- 27 寇彧, 洪慧芳, 谭晨, 等. 青少年亲社会倾向量表的修订. 心理发展与教育, 2007, 23(1): 112-117
- 28 黄光国, 胡先缙. 人情与面子: 中国人的权力游戏. 北京: 中国人民大学出版社, 2010
- 29 汪风炎, 郑红. 中国文化心理学. 广州: 暨南大学出版社, 2008. 121-124

(收稿日期:2017-05-07)