

# 预期道德行为增加当前不道德行为? ——预期道德心理许可效应的本土验证

徐同洁, 胡平

(中国人民大学心理系, 北京 100872)

**【摘要】 目的:**验证在中国文化背景下是否存在预期道德心理许可效应。**方法:**通过操纵预期道德行为,使用外显助人量表和单类内隐联想测验(SC-IAT)测量被试当前的道德行为和内隐道德态度。**结果:**在外显道德行为上没有验证预期道德心理许可效应,预期道德行为组被试表现出道德行为的一致性;在内隐道德态度上验证了预期道德心理许可效应,预期道德行为组被试对精神障碍患者表现出更强的内隐偏见。**结论:**本研究从内隐层面验证了预期道德心理许可效应,未来需要更多的研究来提高研究效应量。

**【关键词】** 道德心理许可; 预期道德心理许可; 道德一致性; 本土化

中图分类号: R395.1

DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2017.05.008

## Do Prospective Moral Behaviors Allow to Be Bad Now? Localization of Prospective Moral Licensing

XU Tong-jie, HU Ping

Department of Psychology, Renmin University of China, Beijing 100872, China

**【Abstract】 Objective:** The aim of this study is to research on localization of prospective moral licensing. **Methods:** Manipulated the prospective moral behaviors, then measured the current moral behaviors and implicated attitude by explicated scales and Single Category Implicit Association Test(SC-IAT). **Results:** In the explicit measurements, the subjects show moral behaviors consistency rather than prospective moral licensing; the results of SC-IAT confirmed the prospective moral licensing in Chinese cultural background. **Conclusion:** The present study, for the first time, proved that the moral prospective licensing in implicit level and more researches should be made to improve the effect size of prospective moral licensing.

**【Key words】** Moral psychological licensing; Prospective moral licensing; Moral consistency; Localization research

研究者认为人的行为具有内在一致性,特别是在道德行为上,个体先前的道德行为可以预测随后的道德表现,即表现出道德行为一致性(moral consistency)<sup>[1]</sup>。然而在现实生活中常常会遇到道德行为前后不一致的情况,例如,明星参与禁毒宣传,最后发现明星本人也是一名“瘾君子”。

如何解释道德行为前后不一致的现象? 研究者提出道德心理许可效应(moral psychological license):先前的道德行为会减少随后的道德行为或增加不道德行为<sup>[2,3]</sup>。道德心理许可效应具有普遍性,例如,在2008年美国大选时,选择支持奥巴马的被试在随后的雇佣任务中更愿意选择白人对象,表现出对黑人的种族偏见<sup>[4]</sup>;在消费领域,当研究者要求被试在“低俗”和“高雅”的两部电影中选择观看“高雅”电影时,随后他们更愿意选择观看“低俗”电影<sup>[5]</sup>;在

环保领域,当调查对象在某一方面表现出资源节约行为(用水减少6.0%),而在另一方面表现出资源浪费行为(用电量增加5.6%)<sup>[6]</sup>。即使前后行为属于不同道德领域也可能引起道德许可效应,例如被试在购物过程中做出环保的道德行为,会在随后表现出更多的欺骗和偷窃<sup>[7,8]</sup>。

目前对于道德心理许可效应的理论解释有道德证书模型(moral credits model)和道德信誉模型(moral credentials model)<sup>[9,10]</sup>。道德信誉模型认为以往从事的道德行为,积累了足够的道德信誉足以抵消或平衡不道德行为带来的负面影响;道德证书模型认为既往的道德行为为个体提供了道德证书,可以将后来的模糊不道德行为解释为非不道德行为,以此为不道德行为提供许可<sup>[11]</sup>。

研究发现不仅先前的道德行为会引起道德心理许可效应,预期的道德行为同样会引起道德心理许可效应,研究者称为预期道德心理许可(prospective moral licensing)<sup>[12]</sup>,当个体预期到自己将从事道德行为时,会在随后任务中表现出不道德行为或减少道德行为。研究中当被试得知自己在一周后会从事慈

**【基金项目】** 教育部人文社会科学研究项目“解释水平视角下道德情绪对道德心理许可的影响研究”(13YJA190007);中国人民大学科学研究基金中央高校基本科研业务费专项基金资助项目(12XNLL06和15XNLLQ05);全国民族教育研究课题2016年度合作课题(MJZX-HZ16003)

通讯作者: 胡平, huping@ruc.edu.cn

善捐款活动时,在随后的雇佣任务中会更多的选择白人候选者,表现出种族偏向,甚至是明显的种族歧视。相似的,当被试在未来要观看“高雅”的电影时,那么现在被试更愿意观看一些“低俗”的电影<sup>[5]</sup>。

自 Monin 和 Miller 提出道德心理许可效应以来,这一效应被研究者广泛认可和证实,但目前的研究仍存在两个问题。首先,道德心理许可的效应量偏小,研究者对道德心理许可效应 91 项研究进行元分析,证实了道德心理许可效应的存在,但是同时指出道德心理许可的效应量偏小( $d=0.31$ , 95% CI[0.23, 0.38])<sup>[1]</sup>,同样的, Ebersole 等人 2015 年在不同的实验室条件和总共 3134 名被试重复了道德心理许可效应,也存在效应量偏小的问题( $d=0.18$ , 95% CI[0.08, 0.21])<sup>[2]</sup>,甚者有些研究没有发现道德心理许可效应<sup>[3]</sup>。其次,在中国文化背景下,道德心理许可效应尚未得到验证,研究者使用正性特质词启动被试积极的道德自我知觉,用中性特质词启动被试中性的道德自我知觉,在随后的道德行为测量中发现,正性特征词启动组在捐助金额上显著高于中性特质词启动组,并没有出现道德心理许可效应,这与国外的研究结果不同<sup>[14,15]</sup>,因此,本研究的主要目的是解决以上两个问题。

通过梳理前人的研究发现,道德心理许可的效应量偏低可能是由于研究方法的局限导致的,前人对道德心理许可效应的测量主要采用主观报告法,容易受到社会称许的影响,个体容易过高的估计自己做出道德行为的意愿,因此会更多的表现出道德行为<sup>[1]</sup>。相比于主观报告法,内隐测量法能有效避免社会称许效应,能够更加真实的反映个体的态度<sup>[16]</sup>。另外,使用外显测量手段没有在中国文化背景下发现道德心理许可效应,可能是由于在中国文化背景下,个体会更加注重“面子”,为避免道德伪善,因而尽量保持道德行为的一致,而内隐态度的测量方法能有效避免个体的主观操纵对实验结果的影响。因此,本研究采用外显测量和内隐测量相结合的方法,验证在中国文化背景下是否存在预期道德心理许可效应。

本研究探讨预期道德行为对个体外显道德行为和内隐偏见态度的影响。研究以精神障碍患者群体作为内隐偏见态度的测量对象,精神障碍患者是典型的污名群体,尽管人们认为歧视精神障碍患者是不道德行为,但是在日常生活中还是会对精神障碍患者表现出偏见和歧视<sup>[17,18]</sup>。本研究假设,在中国文化背景下同样存在预期道德心理许可效应;预期

道德行为会加深个体对精神障碍患者的内隐偏见,即预期道德行为在内隐层面增强个体的偏见态度。

## 1 方 法

### 1.1 被试

选择北京某高校 60 名大学生参与本次实验,分为预期道德行为组和控制组,每组各 30 人,其中预期道德行为组有 6 名被试拒绝了预期的道德请求(占总数的 20%),在最后的分析中数据被剔除,因而最终参与实验的有 54 人,预期道德行为组 24 人(男生 7 人),控制组 30 人(男生 9 人),被试平均年龄为  $20.37 \pm 0.86$  岁,实验结束后给予被试一定的报酬。

### 1.2 实验材料与程序

被试来到实验室后,首先让被试阅读一份由北京某大学“心理志愿服务协会”撰写的募捐倡议书:

书籍是人类进步的阶梯,但是许多农村的中小学生对面临无课外书可读的情况。学校心理志愿服务协会面向全校师生征集旧的课外读物和文具,帮助贫困农村中小学建立校图书室,解决他们没有课外读物的问题。募捐范围:①适合中小学生学习阅读的课外读物及工具书、作业本(小学、初中均可),②文具或体育用品(类型、数量不限)。

阅读材料之后,主试分别对两组被试进行询问,对于预期道德行为组,主试询问被试“你是否愿意参与到此次活动中来?如果愿意参与此次募捐活动,请留下您的联系方式,我们将于下周与您取得联系。”;对于控制组,主试询问被试“您是否听说过‘心理志愿服务协会’这个组织?”由于这个组织是虚构的,控制组所有被试均回答没有听说过。当全部实验结束之后,主试向所有被试详细介绍实验的目的,并对他们的爱心表示感谢。

随后被试需要完成助人意愿问卷测量个体参与志愿活动的意愿<sup>[19]</sup>,问卷共有 5 个题目,如“我愿意不计回报地参与到社会志愿活动中”,问卷采用 7 点计分,1 分表示“非常不同意”,7 分表示“非常同意”,其中 3 道题目为反向计分题目,得分越高,表明个体的助人意愿越强烈,本研究中问卷得分的内部一致性系数为 0.80。

完成问卷之后,被试接着完成单类内隐联想测验(SC-IAT),测量被试对精神障碍患者的内隐偏见态度。本研究采用 E-prime 2.0 编制单类内隐联想测验,其中概念词为“精神障碍患者”,属性词为“积极”和“消极”。实验中的属性词和概念词从已有的研究中收集而来<sup>[17,18]</sup>,代表“精神障碍患者”的词有:精神

病、精神分裂、精神障碍、心理缺陷、心理疾病、躁狂症;代表“积极”的词有:放松、喜悦、接近、尊重、强壮、能干;代表“消极”的词有:害怕、厌恶、拒绝、逃避、危险、可悲。正式实验由练习和测验两部分组成,实验指导语“您将要进行一项分类任务,当屏幕中间的词属于左边类别时,请按F键;当屏幕中间的词属于右边类别时,请按J键。”实验中如果被试反应正确,屏幕中间会出现一个200ms的“√”;被试反应错误,屏幕中间会呈现一个200ms的“×”号,记录测试阶段的反应时和正确率,练习阶段的数据不做记录。同时,在实验过程中为防止被试形成反应偏向,使正确反应出现在J键和F键上的比例1:1(程序模式如表1)。

表1 对精神障碍患者内隐偏见的SC-IAT程序

步骤	实验次数	功能	F键	J键
1	24	练习	积极+精神障碍患者	消极
2	48	测试	积极+精神障碍患者	消极
3	24	练习	积极	消极+精神障碍患者
4	48	测试	积极	消极+精神障碍患者

在完成内隐测验之后,主试询问所有被试“如果将实验报酬分成10份,你愿意将几份的报酬捐献给此次募捐活动?”,被试在助人意愿问卷上的得分与最后的捐助数量作为被试外显道德行为的测量结果,整个实验流程大约耗时20分钟。

### 1.3 数据处理与分析

根据SC-IAT的数据处理规范,剔除错误率高于20%的数据和单次实验中反应时高于10000ms和低于350ms的数据,同时对错误反应的反应时进行修改,将错误反应时替换成其所在组块的正确反应时加上400ms的惩罚。内隐偏见态度的计分采用D分数,其计分方法是用被试不相容任务的平均反应时减去相容任务的平均反应时,再用这个差除以相容任务的平均反应时(不包含原先错误反应)的标准差<sup>[20,21]</sup>。实验中所有被试的平均错误率均低于5%,实验中步骤2为不相容任务,步骤4为相容任务(见表1)。本研究中D值越大表明被试对精神障碍患者持有更强烈的内隐偏见。实验数据使用SPSS 22.0进行分析。

## 2 结 果

### 2.1 外显道德行为

在外显助人意愿上,预期道德行为组得分(30.28±4.12)与控制组得分(28.37±5.02)不存在显著差异 $t(52)=1.45, P=0.15>0.05$ ,说明预期道德行为组

被试并没有表现出预期道德心理许可效应;在捐赠行为上,预期道德行为组的捐赠数量(8.75±2.61)要显著高于控制组的捐赠数量(5.6±3.14), $t(52)=3.95, P<0.05$ ,说明与控制组相比,预期道德行为组被试表现出了道德行为的一致性。

### 2.2 内隐偏见结果

两组被试在单类内隐联想测验中,不相容的任务的反应时要显著的慢于相容任务的反应时,说明测验的内隐效应明显,所有被试对精神障碍患者存在明显的偏见态度,被试更愿意将“精神障碍患者”与消极属性词结合起来。

根据D分数的计算规则对数据进行处理,预期道德行为组的内隐效应D分数为0.356±0.225,控制组的内隐效应D分数为0.276±0.210。对两组被试的内隐偏见态度D值进行独立样本 $t$ 检验,结果发现两组数据差异显著 $t(52)=2.02, P=0.049<0.05, d=0.12, 95\%CI [0.00, 0.24]$ ,因此本研究从内隐态度的层面验证了预期道德心理许可效应。但是同时发现,本研究的内隐预期道德心理许可的效应量仅为0.12,属于较小的效应量<sup>[22]</sup>。

表2 两组被试在相容任务与不相容任务的平均反应时(M±SD)

	不相容任务	相容任务	$t$	$P$
实验组(n=24)	755.25±123.26	638.07±87.61	7.03	<0.01
控制组(n=30)	808.07±128.31	720.64±91.20	6.43	<0.01

## 3 讨 论

个体的行为具有内在一致性,先前行为可以预测随后的行为,但是在道德研究中却存在道德行为不一致的情况,即个体先前的道德行为并不能预测个体随后的道德行为,或者个体先前的不道德行为并不能预测个体随后同样做出不道德行为<sup>[23]</sup>。道德行为的不一致性又被称为道德平衡效应<sup>[24]</sup>,具体说来,当个体先前表现出不道德行为,那么随后倾向于表现出道德行为,即道德洁净效应(moral cleansing);当个体先前表现出道德行为,那么随后更倾向于表现出不道德行为或更少的表现出道德行为,即道德心理许可效应(moral licensing)<sup>[25]</sup>。研究者进一步发现,不仅是先前的道德行为会造成个体在随后表现出不道德行为或减少道德行为,而且预期且尚未完成的道德行为也会让个体在随后表现出道德心理许可<sup>[12]</sup>。

在本研究中,预期道德行为组和控制组在外显的助人意愿上的得分并无显著差异,而且在捐款数



量上,预期道德行为组的捐款数量要显著高于控制组,表现出了道德行为的一致性,即预期的募捐行为与当前的捐款行为表现一致。道德行为的外显测量结果发现,预期的道德行为并没有使被试表现出道德心理许可,预期道德行为组被试反而做出了更多的道德行为,表现出道德行为的一致性<sup>[23]</sup>,这与国外的研究结果存在差异<sup>[12]</sup>。造成上述差异的原因可能有两个:首先,道德心理许可效应的研究存在效应量过低的问题,甚至在很多情况下研究者无法测量出道德许可效应;其次,文化的特殊性,研究表明道德自我形象是调节道德心理许可效应的重要因素<sup>[26]</sup>,在中国的文化背景下人们对“面子”看的很重,特别是在道德问题上,由于在个体已经做出了募捐的承诺,为了避免道德伪善损害自己的道德形象,往往会表现出道德行为的一致性,减少不道德行为,而且国内对于道德心理许可的研究也得到了类似的结果<sup>[14, 27]</sup>。研究结果说明,文化可能是影响道德心理许可效应的潜在因素之一,未来对道德心理许可的研究要更加重视文化作用。

本研究的另一个重要发现是从内隐态度层面验证了预期道德心理许可的存在,相比于控制组,预期道德行为组表现出对精神障碍患者更强的内隐偏见,即预期的道德行为会影响个体对“污名”群体产生更加强烈的内隐偏见。本研究第一次从内隐态度层面验证了预期道德心理许可效应的存在,即预期道德行为会许可个体表现出更多的内隐偏见和歧视等不道德态度。但是同时需要指出,内隐测量下的预期道德心理许可效应的效应量 $d$ 值仅有0.12,仍属于小的效应量<sup>[22]</sup>,未来还需要更多的研究来为实验结果提供更加坚实的证据。

### 参 考 文 献

- Blanken I, van de Ven N, Zeelenberg M. A meta-analytic review of moral licensing. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 2015, 41(4): 540-558
- Merritt AC, Effron DA, Monin B. Moral self-licensing: When being good frees us to be bad. *Social and Personality Psychology Compass*, 2010, 4(5): 344-357
- 石伟. 道德心理许可研究述评. *心理科学进展*, 2011, 8: 1233-1241
- Effron DA, Cameron JS, Monin B. Endorsing Obama licenses favoring whites. *Journal of Experimental Social Psychology*, 2009, 45(3): 590-593
- Khan U, Dhar R. Licensing effect in consumer choice. *Journal of Marketing Research*, 2006, 43(2): 259-266
- Tiefenbeck V, Staake T, Roth K, Sachs O. For better or for worse? Empirical evidence of moral licensing in a behavioral energy conservation campaign. *Energy Policy*, 2013, 57(6): 160-171
- Mazar N, Zhong CB. Do green products make us better people? *Psychological Science*, 2010, 21(4): 494-498
- Meijers M, Verlegh P, Noordewier MK, et al. The dark side of donating: how donating may license environmentally unfriendly behavior. *Social Influence*, 2015, 10(4): 1-14
- Monin B, Miller DT. Moral credentials and the expression of prejudice. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2001, 81(1): 33-43
- Miller DT, Effron DA. Chapter three-psychological license: When it is needed and how it functions. *Advances in Experimental Social Psychology*, 2010, 43: 115-155
- 张宏伟, 李晔. 两种道德自我调节机制下的道德行为. *心理科学进展*, 2014, 22(7): 1178-1187
- Cascio J, Plant EA. Prospective moral licensing: Does anticipating doing good later allow you to be bad now? *Journal of Experimental Social Psychology*, 2015, 56(1): 110-116
- Blanken I, van de Ven N, Zeelenberg M, et al. Three attempts to replicate the moral licensing effect. *Social Psychology*, 2015, 45(3): 232-238
- 李谷, 周晖, 丁如一. 道德自我调节对亲社会行为和违规行为的影响. *心理学报*, 2013, 45(6): 672-679
- Sachdeva S, Iliev R, Medin DL. Sinning saints and saintly sinners the paradox of moral self-regulation. *Psychological Science*, 2009, 20(4): 523-528
- Greenwald AG, McGhee DE, Schwartz JKL. Measuring individual differences in implicit cognition: The Implicit Association Test. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1998, 74(6): 1464-1480
- 王晓刚, 黄希庭, 陈瑞君, 章麟. 心理疾病内隐污名: 来自单类内隐联想测验的证据. *心理科学*, 2014, 37(2): 272-276
- Wang X, Huang X, Jackson T, et al. Components of implicit stigma against mental illness among Chinese students. *Plos One*, 2012, 7(9): 1-6
- Conway P, Peetz J. When does feeling moral actually make you a better person? Conceptual abstraction moderates whether past moral deeds motivate consistency or compensatory behavior. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 2012, 38(7): 907-919
- 艾传国, 佐斌. 单类内隐联想测验(SC-IAT)在群体认同中的初步应用. *中国临床心理学杂志*, 2011, 19(4): 476-478
- Karpinski A, Steinman RB. The single category implicit association test as a measure of implicit social cognition. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2006, 91(1): 16-32

- 响:自我概念清晰性的中介作用. 中国临床心理学杂志, 2017, 25(1): 151-154
- 5 廖艳辉, 刘铁桥, 唐劲松, 等. 医学生体像关注与焦虑、抑郁情绪研究. 中国临床心理学杂志, 2009, 17(3): 339-341
  - 6 Alexandrova-Karamanova N, Anna. Subjective and media body ideals and negative emotions towards the body: Predictions of self-discrepancy theory. *Psychological Research*, 2011, 2: 10
  - 7 路红, 祁禄. 性别、抑郁、自尊与体像评价: 关于大学生体像的调查研究. 西北师范大学学报(社会科学版), 2004, 41(5): 98-102
  - 8 周丹霞, 王国松, 赵红红, 等. 大、中学生焦虑、抑郁、自尊水平测评比较及相关性研究. 中国健康心理学杂志, 2005, 13(2): 88-89
  - 9 Davison TE, McCabe MP. Adolescent body image and psychosocial functioning. *Journal of Social Psychology*, 2006, 146(1): 15-30
  - 10 陈贵, 郭桂平, 蔡太生, 等. 青少年体重状态、体形不满与抑郁的关系及性别差异. 中国临床心理学杂志, 2014, 22(6): 1010-1015
  - 11 Cohane GH, Pope HG. Body image in boys: a review of the literature. *International Journal of Eating Disorders*, 2001, 29(4): 373-379
  - 12 许玲, 陶芳标, 李光友. 超重、肥胖中专女生情绪症状和自我意识评定. 中华疾病控制杂志, 2004, 8(6): 560-563
  - 13 方长松. 大学生自我体像、BMI分组与饮食相关行为的关联研究. 安徽医科大学, 2010
  - 14 刘小利, 卢国华, 王燕华. 自尊对护理女生自我体像与痛苦情绪的中介作用. 医学与社会, 2010, 23(12): 88-89, 92
  - 15 Kollei I, Brunhoeber S, Rauh E, et al. Body image, emotions and thought control strategies in body dysmorphic disorder compared to eating disorders and healthy controls. *Journal of Psychosomatic Research*, 2012, 72(4): 321-327
  - 16 Phillips KA, Pinto A, Jain S. Self-esteem in body dysmorphic disorder. *Body Image*, 2004, 1(4): 385-390
  - 17 马如梦. 多维自我体像关系调查问卷(MBSRQ)的初步修订及其与人格类型的相关性研究. 第四军医大学, 2006
  - 18 王萍, 高华, 许家玉, 等. 自尊量表信度效度研究. 精神医学杂志, 1998, 4: 31-32
  - 19 龚栩, 谢熹瑶, 徐蕊, 等. 抑郁-焦虑-压力量表简体中文版(DASS-21)在中国大学生中的测试报告. 中国临床心理学杂志, 2010, 18(4): 443-446
  - 20 Watkins JA, Christie C, Chally P. Relationship between body image and body mass index in college men. *Journal of American College Health J of Ach*, 2008, 57(1): 95-100
- (收稿日期:2017-01-15)
- 
- (上接第831页)
- 22 Cohen J. A power primer. *Psychological Bulletin*, 1992, 112(1): 155-159
  - 23 Mullen E, Monin B. Consistency Versus Licensing Effects of Past Moral Behavior. *Annual Review of Psychology*, 2016, 67(1): 363-385
  - 24 Cornelissen G, Bashshur MR, Rode J, et al. Rules or consequences? The role of ethical mind-sets in moral dynamics. *Psychological Science*, 2013, 24(4): 482-488
  - 25 BrañasG, Pablo B, Marisa P, et al. Moral cleansing and moral licenses: experimental evidence. *Economics and Philosophy*, 2013, 29(2): 199-212
  - 26 Jordan J, Mullen E, Murnighan JK. Striving for the moral self: The effects of recalling past moral actions on future moral behavior. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 2011, 37(5): 701-713
  - 27 孙嘉卿, 顾璇, 吴嵩, 等. 道德伪善的心理机制: 基于双加工理论的解读. 中国临床心理学杂志, 2012, 20(4): 580-584
- (收稿日期:2016-12-21)