

信息提供者身份对学前儿童选择性信任的影响

马卓娅¹, 张优¹, 刘靖², 王异芳¹

(1.首都师范大学心理学院,北京100048;2.首都师范大学附属幼儿园,北京100048)

【摘要】 目的:选择性信任是发展心理学领域新兴的研究热点,它是指儿童对信息提供者的一种有区别选择。本研究考察当两位不同身份的信息提供者做出相同行为、陈述相同陈词时,儿童是否会有不同反应。**方法:**120名3-5岁的儿童在面对两类不同材料(两可图片、两难故事)时,当教师和同伴两种身份的信息提供者同样表达出与被试相反的观点时,观察被试的选择性信任倾向。**结果:**方差分析表明,儿童在教师组的观点改变率明显高于同伴组($P < 0.01$);儿童在故事任务上的观点改变率明显高于图片任务($P < 0.01$);材料类型和信息提供者身份的交互作用显著($P < 0.05$)。**结论:**与同伴相比,3-5岁儿童更愿意信任教师;3-5岁儿童的选择性信任受到材料类型的影响,与两可图形材料相比,3-5岁儿童更容易在道德两难问题上信任教师的信息;相比于两可图形情境,3-5岁儿童在两难故事情境中受教师影响的程度更大。

【关键词】 选择性信任;权威身份;教师;同伴

中图分类号: R395.1

DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2017.05.006

Influence of Informant's Identity on Preschoolers' Selective Trust

MA Zhuo-ya¹, ZHANG You¹, LIU Jing², WANG Yi-fang¹

¹Faculty of Psychology, Capital Normal University, Beijing 100048, China;

²Kindergarten Attached to Capital Normal University, Beijing 100048, China

【Abstract】 Objective: In recent years, selective trust which refers to children's different selection to informant has been a newly-developed research topic in the area of developmental psychology. **Methods:** In the study, 120 children aged 3-5-years were tested, using a single source paradigm to investigate the subjects' tendency to selective trust when they face to different materials(Ambiguous Figure, dilemma story), and different people's(teacher, peer) view that is against themselves. **Results:** Analysis of variance showed that the rate of change of the view of children in the teacher group was significantly higher than that of the peer group($P < 0.01$); The rate of change of view of children in the story task was significantly higher than that of picture task($P < 0.01$); There was also an interaction between types of task and types of identity condition($P < 0.05$). **Conclusion:** Compared with peers, 3-5-years old children are more willing to trust teachers. Three-to-five-year-old children's selective trusts are also influenced by the material types. Compared to pictures, children are more likely to be convinced by the different suggestions from informant when facing moral dilemma stories. Compared to the ambiguous figures situation, 3-5 years old children are more influenced by teachers in the dilemma story situation.

【Key words】 Selective trust; Authorityidentity; Teacher; Peer

在幼儿园,儿童主要接触到两类人,教师和同伴。教师和同伴为儿童获取知识提供信息。但是,当信息模棱两可,没有确切答案时,儿童会相信谁?尤其,当这些信息和儿童的已有信念相冲突时,儿童会改变自己的观点,选择信任信息提供者吗?

信任是对他人意图和行为的正性期待,并愿意接受由此带来的风险的一种心理状态^[1]。信任是儿童人格、社会化和智力成熟的重要心理机制,对他们身心的健康发展,形成稳定、合作性及亲密的人际关系,都起着至关重要的作用。而选择性信任是指个体面对不同的信息提供者及他们提供的信息时,能

够依据自身的判断区分出信息提供者的可信赖程度,从而有选择地信任某些信息提供者^[2-5]。

早期研究发现,即使是学前儿童也不会盲目地信任他人,他们已经能自发地根据信息提供者以往的行为表现来判断其可信度。Koenig与Harris采用冲突信息源范式("conflicting sources" paradigm)研究了学前儿童选择性信任的发展^[4],实验包括熟悉阶段和测试阶段两个部分。在熟悉阶段先向儿童介绍两名信息提供者,信息提供者与儿童面对面而坐。接着依次向儿童呈现3个熟悉的物品,两名提供者分别对物品进行命名,给出的命名是冲突的(一个命名与实际相符,另一个命名与实际不符)。在随后的测试阶段给儿童呈现3个新异的物品,考察儿童会向谁询问物品的名称。无论儿童问谁,两个提供者

【基金项目】 国家自然科学基金项目(31371058);2016年度国家新闻出版广电总局广播影视部级社科研究项目(GD1608)

通讯作者:王异芳, E-mail: wangyifang6275@126.com

分别给出新异物品不同的命名,然后采用迫选方式考察儿童会采纳谁的命名。结果发现与错误的信息提供者相比,3岁儿童就已经更相信正确的信息提供者了。后来一些研究者同样采用相关范式,也一致的发现儿童的选择性信任在3岁左右出现,并随年龄的增长而增强^[6]。此外还有很多研究发现,信息提供者的知识状态^[7],旁观者的非言语线索^[8],或者是信息提供者本身具有的某些特质^[9]都会影响儿童的选择。

但是,日常生活中不可能总是同时面对两个信息提供者,有时只会面对一个信息提供者,此时就不能通过他们提供不一致的、相冲突的信息来判断哪一个更值得相信,而需要根据其他线索做出判断。由于儿童在三岁后入园,每周五天,每天早八点到晚五点半都是在幼儿园中与教师和同伴一起度过,因此信息提供者身份是影响儿童选择性信任的重要因素。有些研究者根据真实性划分信息提供者身份,比如,成人和玩偶。在Clément的研究中,如果是玩偶的陈词与儿童自己的观点相对立,儿童就会选择拒绝^[2],但换成更权威的人,如,成人,儿童就会选择信任^[9]。这个结果表明儿童在面对不同身份的信息提供者提供的相同陈词时,会做出不同的反应。而在强调师道尊严的中国文化背景下,教师在儿童心中具有特殊的权威,很多研究也都为此提供了证据支持^[10]。但是,随着社会发展,中国社会中接受过高等教育的年轻父母开始采用更多的民主型家庭教养方式,他们更加重视和鼓励孩子发表自己的看法^[11],孩子对成年人的态度也从一味顺从变得更有主见,成人不再绝对权威。在这种家庭氛围和教养方式下,越来越多的儿童开始将教师看作平等的交流对象。与此同时,在幼儿园,同伴是儿童生活中特别重要的一部分,儿童不止有和教师之间的纵向交流,还有和同伴之间的横向交流。儿童与同龄人共同活动,并建立起相互协作的关系,是儿童社会不可缺少的重要内容。在同伴关系中,儿童接触到的是一种平等、互惠的新型人际关系。在这种关系中,儿童一方面能吸收到同伴的经验,发展自己的社会认知和社会技能。另一方面儿童可以从中获得归属的需要,在情感上得到同伴的支持而产生安全感^[12]。

在这样的背景下,我们十分好奇,当身份特征表现为教师和同伴时,儿童的选择性信任会是什么样的?与此同时,以往的研究主要强调信息的准确性对儿童选择性信任的影响^[13],但是在生活中,很多问题是绝对对错的,比如生活中的两难问题。因

此,本次实验中我们选择了两种实验材料,一种是物理性的两可图形,另一种是社会性的道德两难故事。考察在没有确定答案的问题上,信息提供者身份对儿童选择性信任的影响。

1 对象与方法

1.1 对象

本研究选取了首都师范大学附属幼儿园小班、中班、大班的3-5岁儿童共120名。实验分为2组,“老师X意见不一致”组和“同伴X意见不一致”组。每组各有被试60名,并对两组之间进行了性别和年龄的匹配。被试被随机的分配到其中一组,每名被试单独在安静的房间内进行10分钟左右的测试。见表1。

表1 被试基本信息

	年龄	人数(N)	性别男:女	月龄(SD)
教师组	3岁	20	10:10	43.65±3.44
	4岁	20	10:10	53.85±3.41
	5岁	20	10:10	64.50±3.38
同伴组	3岁	20	10:10	44.05±3.05
	4岁	20	10:10	53.20±3.27
	5岁	20	10:10	66.00±4.03

1.2 实验材料

1.2.1 两张两可图形 鸭兔图和花瓶-人脸图。施测时将图片打印成6.5cm×8.5cm的小卡片。

1.2.2 两个经典道德两难故事 霍利的故事和阿莱克斯的故事。考虑到被试年龄较小,理解能力和注意力时间有限,我们在原故事的基础上做了一些简化,在给被试讲故事时省去不必要的细节,化繁为简,并将阿莱克斯故事中复杂的外国人名改为简单的中国名字(东东和南南),再配以与故事相呼应的插图,以方便被试理解。

1.3 实验程序

实验分为两组,第一组为教师和被试意见不一致组;第二组为同伴和被试意见不一致组。每个被试都会看到两个两可图形,听到两个两难故事。这四个任务呈现的顺序采用拉丁方平衡,两个故事的问题中两个选项出现的顺序也得到平衡。

1.3.1 教师X意见不一致 首先,主试先表明自己的教师身份,并跟被试做简单的交流,告诉他们,我待会儿要给你看两张图片,给你讲两个故事,然后问你几个问题。接下来,进入正常的实验流程。任务一:主试先给被试呈现一张花瓶人脸图,先问被试:“你觉得这个是什么?”,等被试回答后,再说:“可是

老师觉得这个不是____,老师觉得这是____(此处给出与被试不一致的陈词)。”最后再说,“你觉得老师说的对吗?”,“那你现在觉得这是什么呢?”。任务二:主试给被试呈现鸭兔图,问题呈现和任务一相同,只是在问第一句的时候说“你觉得这个是什么小动物?”。在这两个图片任务上,每个任务都是儿童改变了自己的观点记1分,不改变记0分。得分范围是0-2分。儿童在图片任务上的改变率为被试在两个图片任务上的实际得分除以最高分2分。任务三:对于霍利的故事任务,主试会先配合插图给被试讲故事,讲完故事后先问被试一个控制问题:“爸爸跟霍利说了什么?”,以确定被试是否听懂,如果回答不上来,则再给他讲一遍。问完控制问题后,主试再问被试:“你觉得霍利应该去救小猫呢还是应该遵守答应父亲的事呢?”,待被试回答后,再说:“可是老师觉得霍利应该____(此处给出与被试不一致的陈词)”。最后再问被试,“你觉得老师说的对吗?”,“那你现在觉得霍利应该怎么做呢?”。任务四:第二个故事也是按照一样的流程给被试讲完故事,然后问2个控制问题:①东东想去哪儿?②爸爸怎么说?如果被试没有回答正确,则主试再给被试讲一遍。之后,主试会问被试:“你觉得南南应该为哥哥保守秘密还是应该告诉爸爸呢?”,待被试回答完毕,主试再说:“老师觉得南南应该____(此处给出与被试不一致的陈词)”。主试最后说,“你觉得老师说的对吗?”“那你现在觉得南南应该怎么做呢?”。在两个故事任务上,每个任务都是儿童改变了自己的观点记1分,不改变记0分。得分范围是0-2分。故事改变率为被试在两个故事任务上的实际得分除以最高分2分。

1.3.2 同伴X意见不一致 同伴与被试意见不一致的条件与第一组的流程与计分方式相同,唯一的一点不同是,与被试意见不一致的是小朋友,而不是教师。如在花瓶人脸图中,待被试回答完图案像什么以后,主试会说:“我刚才问过别的小朋友,他觉得这是____(给出与被试不一致的陈词),你觉得他说的对吗?”在2个故事中,也是待被试回答完自己的看法后,主试说:“我刚才问别的小朋友,他觉得霍利/南南应该____(同样提供与被试意见不一致的陈词)。”

四个分任务都完成以后,主试感谢儿童并让儿童挑选一枚喜欢的贴画作为奖励。

1.4 统计分析

本研究使用SPSS16.0对数据进行录入与分

析。统计描述采用平均数和标准差,差异性检验采用方差分析的方法。

2 结果

3-5岁儿童在图片、故事两类材料中,面对不同身份时的改变率如表2所示。以年龄和信息提供者身份为自变量,对被试在图片上的改变率进行方差分析。结果表明信息提供者的身份主效应显著($F(1, 114)=7.32, P<0.01$),而其他效应均不显著($P>0.05$)。在材料为图片时,3-5岁的儿童在面对教师与自己意见不同时,更愿意改变自己的观点,其改变率($M=31%, SD=38%$)显著高于面对同伴时的改变率($M=14%, SD=28%$)。

以年龄和信息提供者身份为自变量,对被试在故事上的改变率进行方差分析。结果表明信息提供者的身份主效应显著($F(1, 114)=26.01, P<0.001$),而其他效应均不显著($P>0.05$)。这一结果说明在材料为故事时同材料为图片时一样,3-5岁的儿童也是在面对教师与自己意见不同时,更愿意改变自己的观点,其改变率($M=58%, SD=36%$)显著高于面对同伴时的改变率($M=26%, SD=34%$)。

表2 观看不同材料时,3-5岁儿童
在面对不同身份时的改变率M(SD)

材料	身份	年龄		
		3岁	4岁	5岁
图片	教师	0.35(0.46)	0.32(0.37)	0.25(0.30)
	同伴	0.15(0.23)	0.15(0.32)	0.12(0.27)
故事	教师	0.60(0.35)	0.65(0.33)	0.50(0.40)
	同伴	0.32(0.40)	0.28(0.34)	0.18(0.25)

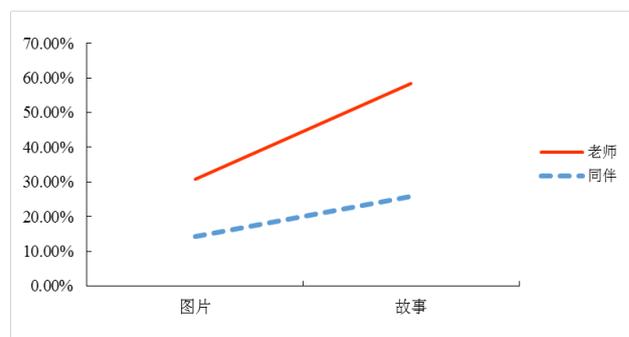


图1 信息提供者身份和材料类型的交互作用

为比较不同材料类型对改变率影响的差异,以材料类型为组内变量,信息提供者身份为组间变量,对儿童的改变率进行方差分析。因为之前的检验依据证明年龄差异不显著,故接下来的检验中就不再考虑这一因素。结果表明,材料类型的主效应显著($F(1, 118)=24.80, P<0.001$),身份的主效应显著(F

(1, 118)=25.97, $P<0.001$), 材料类型和身份的交互作用显著($F(1, 118)=4.05, P<0.05$)。

对材料类型和身份的交互作用进行简单效应检验, 结果表明, 相比于两可图形情境, 3-5岁儿童在两难故事情境中受教师影响的程度更大($P<0.01$)。

3 讨 论

本研究发现, 儿童选择性信任的过程会受到信息提供者身份的影响。在两个不同身份的人都表现的与儿童意见不一致时, 3-5岁的儿童在面对教师时比面对同伴时更容易改变自己的观点。由此可见, 与同伴相比, 教师权威仍然存在。Hartup曾指出儿童与他人之间的关系可以划分为垂直关系和水平关系^[14]。垂直关系是指那些比儿童拥有更多知识和更大权利的成人与儿童之间形成的一种关系, 如教师和儿童; 水平关系是指儿童与那些和他(她)具有相同社会权利的同伴之间形成的一种关系。已有研究发现, 处于垂直关系上的教师是具有权威的^[15], 而水平关系只是一种共同活动与相互协作的关系。安秋玲等人关于教师权威的研究也发现, 当儿童与教师发生矛盾时往往更倾向于采取接受策略^[16]。因此教师的权威身份是影响儿童选择性信任的重要因素。

对于儿童权威的研究在皮亚杰的道德发展研究中就已出现, 在70年代, Damon利用道德两难故事系统的研究了美国儿童对权威概念的认知发展。初步发现儿童权威关系的认知具有一定的年龄特点: 最初, 儿童对权威毫无认识, 从5、6岁开始, 儿童认为权威人物具有“内在的、要别人服从的权利”^[17]; 已有的关于儿童权威认知的研究都从5岁开始^[18], 还有研究者认为, 权威认知最早从四岁开始^[19]。而本研究发现, 儿童在3岁就已经有了对权威的认知, 3岁儿童同样会由于权威身份而选择更加信任教师。

本研究发现, 材料类型对儿童选择性信任存在影响。儿童在图片任务上的改变率低于故事任务上的改变率。这表明3-5岁的儿童在道德两难故事上, 比两可图形上更容易改变自己的观点。

从两种材料类型上来说, 两可图形是物理性的材料, 而道德两难故事是一种社会性材料。人类的认识活动也主要涉及两种不同的认知过程: 一种是对客观存在的现象和自然因素的认知, 即自然认知。另一种, 是对人类社会因素的认知, 即社会认知。对道德两难故事的认知就是一种社会性认知^[19]。科尔伯格使用两难故事的方法考察儿童的道德发展阶段, 发现学前儿童的道德发展处于前习俗水

平。这一水平的儿童的道德判断着眼于人物行为的具体结果和自身的利害关系, 他们以惩罚与服从为导向, 由于害怕惩罚而盲目服从成人或权威。因此, 儿童在社会性认知的两难故事上更加信任老师, 与学前儿童的道德发展阶段相符合。

与配图故事相比, 图片具有更强的直观性, 当信息提供者与儿童在两难故事上的看法有差异时, 对儿童来说改变的是一种想法、做法; 但当信息提供者与儿童在看图上有差异时, 对儿童来说他们要与之抗衡的则是自己眼睛所真实看到的。虽然两可图形和两难故事中的两种选择都有道理, 但Ma和Ganea研究发现, 当儿童自己看到的和成人告诉他们的相矛盾时, 4岁和5岁儿童更愿意相信自己所看到的, 而不选择信任信息提供者^[9]。另一方面, 也有可能如上文提到的, 儿童对不一致信息的接受也取决于他们对于自己最初信念的确定性^[20]。对于两难故事的两种回答, 当信息提供者提出与被试观点不一致时, 被试可能无法确定哪种方法更对、更好, 所以改变的倾向也会更明显。而当面对图片时, 因为不涉及道德方面的困境, 被试能够很清晰的确定自己看到的图案是什么。这说明虽然儿童的选择性信任会受到教师权威身份的影响, 但是在他们十分确定的事情上, 他们仍然会坚持自己的观点。

参 考 文 献

- 1 Rousseau DM, Sitkin SB, Burt RS, Camerer C. Not so different after all: A cross-discipline view of trust. *Academy of Management Review*, 1998, 23(3): 393-404
- 2 Clément F, Koenig M, Harris P. Theontogenesis of trust. *Mind & Language*, 2004, 19(4): 360-379
- 3 JD Lane, HM Wellman, SA Gelman. Informants': Traits Weigh Heavily in Young Children's Trust in Testimony and in Their Epistemic Inferences. *Child Development*, 2013, 84(4): 1253-1268
- 4 Koenig MA, Harris PL. Preschoolers mistrust ignorant and inaccurate speakers. *Child Development*, 2005, 76(6): 1261-1277
- 5 K Corriveau, PL Harris. Preschoolers continue to trust a more accurate informant 1 week after exposure to accuracy information. *Developmental Science*, 2009, 12(1): 188
- 6 Vanderbilt KE, Liu D, Heyman GD. The development of distrust. *Child Development*, 2011, 82(5): 1372-1380
- 7 Koenig MA, Woodward AL. 24-month-olds' sensitivity to the prior accuracy of the source: Possible mechanisms. *Developmental Psychology*, 2010, 46: 815-826

(下转第827页)

参 考 文 献

- 1 Slamecka NJ. An examination of trace storage in free recall. *Journal of Experimental Psychology*, 1968, 76(76): 504-513
 - 2 Brown J. Reciprocal facilitation and impairment of free recall. *Psychonomic Science*, 1968, 10(2): 41-42
 - 3 Matt Serra, Karl M Oswald. Part-List Cuing of Associative Chains: Tests of Strategy Disruption. *The Journal of General Psychology*, 2006, 133(3): 301-317
 - 4 Basden DR, Basden BH. Some tests of the strategy disruption interpretation of part-list cuing inhibition. *Journal of Experimental Psychology Learning Memory & Cognition*, 1995, 21(6): 1656-1669
 - 5 Anderson MC, Bjork RA, Bjork EL. Remembering can cause forgetting: retrieval dynamics in long-term memory. *Journal of Experimental Psychology Learning Memory & Cognition*, 1994, 20(5): 1063
 - 6 Aslan A, Bäuml KH. Part-list cuing with and without item-specific probes: the role of encoding. *Psychonomic Bulletin & Review*, 2007, 14(3): 489
 - 7 刘希平, 石英, 唐卫海. 部分线索效应的作用机制. *心理科学*, 2011, 1: 82-87
 - 8 Brewer N, Wells GL. The confidence-accuracy relationship in eyewitness identification: Effects of lineup instructions, foil similarity, and target-absent base rates. *Journal of Experimental Psychology Applied*, 2006, 12(1): 11-30
 - 9 Sauer JD, Brewer DN, Wells GL. Is there a magical time boundary for diagnosing eyewitness identification accuracy in sequential line-ups?. *Legal and Criminological Psychology*, 2008, 13(1): 123-135
 - 10 Tredoux C. Statistical considerations when determining measures of lineup size and lineup bias. *Applied Cognitive Psychology*, 1999, 13(1): 9-26
 - 11 Meissner CA, Tredoux CG, Parker JF, et al. Eyewitness decisions in simultaneous and sequential lineups: A dual-process signal detection theory analysis. *Memory & Cognition*, 2005, 33(5): 783-792
 - 12 Wells GL. What do we know about eyewitness identification? *American Psychologist*, 1993, 48(5): 572-580
 - 13 Dobolyi DG, Dodson CS. Eyewitness confidence in simultaneous and sequential lineups: a criterion shift account for sequential mistaken identification overconfidence. *Journal of Experimental Psychology: Applied*, 2013, 19(4): 345-357
 - 14 Pozzulo JD, Reed J, Pettalia J, et al. Simultaneous, Sequential, Elimination, and Wildcard: A Comparison of Lineup Procedures. *Journal of Police & Criminal Psychology*, 2016, 31(1): 71-80
 - 15 Aslan A, Bäuml KH. The role of item similarity in part-list cuing impairment. *Memory*, 2009, 17(7): 697
 - 16 毋嫫, 林冰心. 高特质焦虑个体对负性情绪信息注意偏向的机制探讨. *中国临床心理学杂志*, 2016, 24(6): 992-995
 - 17 章淑慧, 钟毅平, 阳威. 情景线索对运动员内隐攻击性的影响. *中国临床心理学杂志*, 2012, 20(5): 639-641
 - (收稿日期:2017-02-22)
-
- (上接第823页)
- 8 曹梦露, 龚文进, 汤永隆. 旁观者非言语线索对幼儿选择性信任的影响. *中国临床心理学杂志*, 2012, 20(5): 613-615
 - 9 Ma L, Ganea PA. Dealing with conflicting information: Young children's reliance on what they see versus what they are told. *Developmental Science*, 2010, 13(1): 151-160
 - 10 Li WANG, Xiangyun DU. Chinese Teachers' Professional Identity and Beliefs about the Teacher-Student Relationships in an Intercultural Context. *Frontiers of Education in China*, 2014, 9(3): 429-455
 - 11 王娟, 鲍玲, 杨洋. 母亲的受教育水平与儿童叙事能力的关系: 语言支架的中介作用. *中国临床心理学杂志*, 2017, 25(2): 255-258
 - 12 Burleson Brant R, Kunkel Adrienne. Parental and Peer Contributions to the Emotional Support Skills of the Child: From Whom Do Children Learn to Express Support. *Journal of Family Communication*, 2002, 2(2): 81-97
 - 13 Corriveau KH, Pickard K, Harris PL. Preschoolers trust particular informants when learning new names and new morphological forms. *British Journal of Developmental Psychology*, 2011, 29(1): 46-63
 - 14 WW Hartup. Social relationships and their developmental significance. *American Psychologist*, 1989, 44(2): 120-126
 - 15 刘敏红. 儿童的权威认知研究综述. *长春教育学院学报*, 2012, 29(2): 83-84
 - 16 安秋玲, 陈国鹏. 儿童应对权威的矛盾解决策略研究. *心理科学*, 2004, 27(5): 1069-1072
 - 17 Damon W. *The Social World of the Child*. San. Francisco: Jossey Bass, 1977. 167-225
 - 18 张卫. 关于儿童对权威认知发展的研究. *心理学动态*, 1994, 2: 45-48
 - 19 邹晓燕, 曲可佳. 儿童权威认知研究述评. *辽宁师范大学学报: 社会科学版*, 2006, 29(3): 49-52
 - 20 Jaswal VK, Malone LS. Turning believers into skeptics: 3-year-olds' sensitivity to cues to speaker credibility. *Journal of Cognition and Development*, 2007, 8(3): 263-283
 - (收稿日期:2017-01-05)