

微信对被排斥者的补偿作用

胡维¹, 杨林川², 吕厚超¹, 李晔³

(1.西南大学心理学部, 重庆 400715; 2.三峡大学文学与传媒学院, 宜昌 443002; 3.华中师范大学心理学院, 武汉 430079)

【摘要】 目的:探讨微信能否恢复被排斥者受损的基本心理需求,减少补偿行为。**方法:**采用2(网络掷球处理:排斥 VS. 接纳)×2(图标呈现:微信 VS. 爱奇艺)组间设计,社会排斥的操作采用网络掷球范式,社交媒体图标呈现的操作将微信图标呈现作为实验组,爱奇艺图标呈现作为控制组,因变量测量为社会交往意愿。**结果:**呈现爱奇艺图标时,被排斥被试比被接纳被试表现出更强的社会交往意愿。而呈现微信图标时,被排斥被试和被接纳被试表现的社会交往意愿无显著差异。**结论:**微信能起到对被排斥被试的补偿作用,减少补偿行为。

【关键词】 社会排斥; 社会联结; 社会交往意愿; 微信

中图分类号: R395.1

DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2017.05.004

WeChat's Compensatory Effect on Excluded Participants

HU Wei¹, YANG Lin-chuan², LV Hou-chao¹, LI Ye³

¹Faculty of Psychology, Southwest University, Chongqing 400715, China;

²School of Literature and Communication, China Three Gorges University, Yichang 443002,

China; ³School of Psychology, Central China Normal University, Wuhan 430079, China

【Abstract】 Objective: To discuss whether WeChat can restore excluded participants' fundamental psychological needs, and reduce their compensatory behavior. **Methods:** Using 2(Cyberball experience: exclusion VS. inclusion)*2(icon presentation: WeChat VS. iQIYI) between groups design, the Cyberball paradigm was applied in this experiment, participants were randomly assigned to the exclusion condition or the inclusion condition. Afterwards, a WeChat icon or an iQIYI icon(a control icon) was presented on the margin of a computer screen during a filler task. Finally, participants' interest in social contact was measured. **Results:** When exposed to the iQIYI icon, excluded participants showed greater interest in social contact. This effect disappeared after the subtle presentation of WeChat icon. **Conclusion:** WeChat may have a compensatory effect on excluded participants, and reduce their compensatory behavior.

【Key words】 Social exclusion; Social connectedness; Interest in social contact; WeChat

随着互联网2.0时代的到来,网络社交媒体已融入到人们生活的方方面面,给人们的心理与行为带来了诸多影响。研究者探讨了人们使用网络社交媒体的动机,认为网络社交媒体主要是满足人际交往的需要,同时也满足娱乐、获取资讯的需要^[1,2]。

针对国外使用最广泛、最具有代表性的网络社交媒体 Facebook,有关研究较为系统且细致化^[1],以往研究已经证实网络社交媒体成为社会联结(social connectedness)的一种重要来源,尤其是当人们感到孤单或与他人隔离时,非常需要这样的社会联结来减轻这种负面感觉^[3]。

社会排斥(social exclusion)能使人们感到孤单和与他人隔离。社会排斥作为研究者长期关注的研究领域,对人们的认知、情感、行为及生理等方面均产

生影响^[4-8],甚至可能威胁人们的一些基本心理需求,例如自尊需求、关系需求、控制需求等^[9]。遭遇社会排斥的个体为恢复自己受损的基本心理需求,可能会产生更多的攻击行为^[5],社会交往意愿也会提高^[9-11]。而社会联结的有关来源能够补偿被社会排斥个体受损的基本心理需求,从而减少后续的补偿行为。新近研究表明,作为社会联结来源的 Facebook 可起到对被社会排斥个体的补偿作用,被社会排斥个体仅仅被暴露在 Facebook 图标或图片下,其攻击行为就会减少^[12],社会交往意愿也会降低^[13]。

但此种效应并未得到跨文化研究的验证。国内有关网络社交媒体与社会联结,及对被社会排斥个体所产生的补偿作用也鲜有研究。微信在国内拥有几亿用户,活跃用户占比接近 80%^[14],已成为国内的主流网络社交媒体。微信平台建设就是为了满足人们的社交需求,已有研究证实人们使用微信的主要动机是社交^[2],这与国外主流社交媒体 Facebook 具有类似的功能。不同文化背景下的人具有同样的基

【基金项目】 国家社会科学基金一般项目(14BSH080);留学回国人员科研启动基金(情节式未来思考的认知神经机制研究);中央高校基本科研业务费专项资金重大培育项目(SWU1509389)

通讯作者:吕厚超,houchao928@163.com

本心理需求,都需要知觉到社会联结。因此,微信也可能减少被社会排斥个体的补偿行为。基于此,研究试图验证网络社交媒体对被排斥个体的补偿作用是否具有跨文化一致性。

1 方 法

1.1 被试

145名大学生,12人因最近一个月内没有使用过微信被排除,5人因胡乱作答被排除。剩余128份有效数据(男生27人,女生101人),平均年龄20.89岁,标准差为1.90。呈现爱奇艺图标受社会接纳被试31名,男生6人,女生25人,平均年龄20.57岁,标准差为1.89;受社会排斥被试32名,男生6人,女生26人,平均年龄21.06岁,标准差为2.26;呈现微信图标受社会接纳被试33名,男生8人,女生25人,平均年龄20.64岁,标准差为1.76;受社会排斥被试32名,男生7人,女生25人,平均年龄21.28岁,标准差为1.69。

1.2 实验设计

采用使用最为广泛的网络掷球范式^[15]操纵社会排斥。在被试回答填充问卷时,呈现微信图标,或呈现与微信图标外观相似的爱奇艺图标作为对照。采用2(网络掷球处理:排斥VS. 接纳)×2(图标呈现:微信VS. 爱奇艺)组间设计,将被试随机分配到四种条件中的一种。因变量为被试的社会交往意愿。

1.3 实验材料

因变量测量:因变量测量由两类问题组成,一类问题测量被试参与社会活动的意愿,另一类问题测量被试线上社会交往的意愿。将这两类问题均描述成想象力测验,让被试想象给出的情境,并根据自己的真实感受作答。第一类问题有两个情境,第一个情境是“请你想象一下,现在你想到A城市去旅游,恰好有个商家举办了一场优惠活动,只要你在活动中获胜,就能获得该城市完全免费旅游的代金券”。让被试回答两个问题“你在多大程度上想要赢得该免费旅游的代金券?”和“对于你来讲,赢得这个奖品有多重要?”第二个情境仅改成被试跟两个好友一起参与同样的活动,并回答同样的两个问题。第二类问题告知被试“学校里的一些学生建立了一个新型社交网络‘university.connect’,该网络方便我校学生进行学习和生活上的交流。学生会对这个社交网络很感兴趣,希望能把它投入使用”。通过以下四个条目要求被试评估自己的真实想法:“我对通过这个网站结识新朋友很感兴趣”;“我不想通过这个网站交

朋友(反向计分)”;“这个网站是我想尝试的学生社区”;“我对使用这个网站交新朋友很感兴趣”。因变量测量均采用7点计分, $\alpha=0.84$ 。

填充问卷:被试在电脑上回答问卷。问卷内容与本文无关(调节定向量表、拒绝敏感性量表),目的是在回答问卷时呈现微信图标和爱奇艺图标。

操纵检验:让被试回忆网络掷球游戏时的情况,报告自己接到球的数目、接到球的比例,并回答自己被其他人排斥或忽视的程度,采用9点计分。

微信和爱奇艺社会情感需求满足程度评定。借用Knausenberger等人^[13]的研究采用的材料,共6个项目,采用9点评分。要求被试回答在多大程度认为微信(爱奇艺)能“代表友谊”,“让心情好转”,“让我觉得自己与他人联结”,“代表社会资本”,“作一直可得的安慰”,“补偿孤独感”。本文主要对微信和爱奇艺满足被试社会情感需求的程度进行比较,检验前者是否显著高于后者。微信社会情感需求满足程度评定的 $\alpha=0.79$,爱奇艺社会情感需求满足程度评定的 $\alpha=0.77$ 。

1.4 实验流程

实验程序均在电脑上完成。实验采用心理想象能力的托辞,以掩盖真实的实验目的。实验开始时向被试介绍研究目的是训练被试的心理想象能力,被试需要与其他两名被试互动完成网络掷球游戏,但事实上一切都是程序设定。网络掷球游戏过程中一共有30次投球,在接纳条件下,被试随机接到10次球,在排斥条件下,被试只会随机接到3次球。

网络掷球游戏结束后,让被试填写调节定向量表和拒绝敏感性量表,在被试填写的过程中,电脑屏幕的左下角会呈现一个不显眼的较小的图标,根据实验设计,微信组呈现微信图标,爱奇艺组呈现爱奇艺图标。

随后让被试完成心理旋转任务,心理旋转作为一项填充任务,目的在于完善心理想象能力的托辞。之后评估被试的心情是否受到了实验操纵的影响。并开始测量因变量社会交往意愿。

因变量测量结束后进行操纵检验。检测被试在实验过程中是否看到了任何应用程序的图标,如果被试报告“是”,则需要从Word、微信、爱奇艺和Excel四个选项选择一个以检测被试是否真正看到图标;如果被试报告“否”,则不需要四选一。

然后告知被试需进行使用应用程序的情况调查,实则是测量微信和爱奇艺满足被试社会情感需求的程度,以凸显二者作为社交工具和一般娱乐工

具的区别。

最后,让被试报告最近一个月内是否使用过微信,如果被试报告“否”,实验到此结束,该被试的实验数据也将作为无效数据被剔除。

实验结束后,向被试释疑,告知被试网络掷球游戏部分是程序设定,不必当真,并赠与被试小礼品。

2 结 果

2.1 操纵检验

进行2(网络掷球处理:排斥、接纳) \times 2(图标呈现操作:呈现爱奇艺图标、呈现微信图标)方差分析,以被试感到自己被排斥的程度为因变量,社会排斥操作的主效应显著, $F(1, 128)=142.32, P<0.001, \eta_p^2=0.53$ 。相较于接纳条件下的被试($\bar{X}=3.94, s=1.75$),排斥条件下的被试更显著地感到自己被排斥($\bar{X}=7.55, s=1.65$)。图标呈现操作的主效应不显著, $F(1, 128)=0.62, P>0.10, \eta_p^2<0.00$ 。两者的交互效应也不显著, $F(1, 128)=0.32, P>0.10, \eta_p^2<0.00$ 。这表明排斥操纵是有效的。

将微信和爱奇艺社会情感需求满足程度评定进行配对样本 t 检验,微信社会情感需求满足程度 $\bar{X}=4.87, s=1.29$,爱奇艺社会情感需求满足程度 $\bar{X}=3.84, s=1.34, t(128)=7.38, P<0.001, \text{Cohen's } d=0.78$ 。证明相较于爱奇艺,微信更可能激发跟社会需求相关的信息。其中社会排斥操作的主效应不显著, $F(1, 128)=1.26, P>0.10, \eta_p^2=0.01$ 。图标呈现操作的作用不显著, $F(1, 128)=0.44, P>0.10, \eta_p^2<0.00$ 。两者的交互效应也不显著, $F(1, 128)=2.52, P>0.10, \eta_p^2=0.02$ 。

表1 2 \times 2组间设计多因素方差分析结果

	变异来源 平方和(SS)	自由度 (df)	均方 (MS)	F值
呈现图标操作	1.72	1	1.72	1.43
社会排斥操作	2.33	1	2.33	1.93
呈现图标操作 \times 社会排斥操作	4.79	1	4.79	3.98*

注:* $P<0.05$,** $P<0.01$,*** $P<0.001$

2.2 社会排斥和图标呈现对社会交往意愿的影响

以社会排斥操作与呈现图标操作为自变量,社会交往意愿为因变量,进行组间设计方差分析。结果表明社会排斥操作的主效应不显著 $F(1, 128)=1.93, P>0.10, \eta_p^2=0.02$;呈现图标操作的主效应也不显著, $F(1, 128)=1.43, P>0.10, \eta_p^2=0.01$;社会排斥操作与呈现图标操作的交互显著 $F(1, 128)=3.98, P<0.05, \eta_p^2=0.03$ 。

进一步简单效应分析表明:①对呈现爱奇艺图标的被试来说,社会排斥操作的主效应显著, $F(1,$

$128)=5.64, P<0.50, \eta_p^2=0.04$ 。受社会排斥被试($\bar{X}=5.19, s=0.97$)比受社会接纳被试($\bar{X}=4.54, s=1.17$)有更强烈的社会交往意愿;②对呈现微信图标的被试来说,社会排斥操作的主效应不显著, $F(1, 128)=0.19, P>0.10, \eta_p^2<0.00$ 。受社会排斥被试($\bar{X}=4.64, s=1.11$)与受社会接纳被试($\bar{X}=4.69, s=1.19$)的社会交往意愿差异不显著。这表明,微信图标的呈现激发了与社会需求相关的信息,补偿了受社会排斥被试受损的基本心理需求,从而降低了受社会排斥被试的社会交往意愿。

3 讨 论

本研究证实了网络社交媒体对被排斥者的补偿作用具有跨文化一致性。研究结果表明,呈现爱奇艺图标时,相较于被社会接纳被试,被社会排斥被试表现出更强烈的社会交往意愿,这表明社会排斥威胁到个体的基本心理需求,为补偿受损的基本心理需求,个体的社会交往意愿显著上升,这一点与以往研究一致^[9,11]。而呈现微信图标时,被试间的社会交往意愿并无显著差异,这表明,仅呈现微信图标就足以补偿受损的基本心理需求,减弱个体被排斥后的社会交往意愿。

此外,实验中60名被试报告并未注意到图标,有1名被试甚至错误报告看到了Word图标,但是图标的呈现仍然影响了社会排斥诱发的社会交往意愿的变化。这表明在没有意识到图标呈现的情况下,图标呈现仍有效应。这可能是由于微信的普及与广泛使用,使得微信的图标与微信使用带给人们的社会联结形成了某种强烈的联系。图标的隐藏呈现就能影响人们的行为,由此可见社交媒体确实可能对人们产生巨大的影响。

图标的呈现能影响人们的行为,那么网络社交媒体的其他刺激是否也能影响人们的行为呢?已有研究证实,图片的呈现也能影响人们的行为^[12]。两种刺激的呈现效果是否相同,何者更有效,值得进一步探讨。

微信图标的呈现补偿了被排斥个体受损的基本心理需求,对被排斥个体具有保护性价值,但减弱个体被排斥后的社会交往意愿或许并不利于个体之后更好地融入他人或团体。同时,这种补偿作用降低了个体通过攻击行为等其他方式来恢复受损的基本心理需求的可能性^[9]。研究发现表明,微信作为社会联结的一种重要来源,能够有效减少被排斥个体的补偿行为,验证了网络社交媒体对被排斥个体的

补偿作用具有跨文化一致性,这有利于人们加深了解网络时代网络社交媒体对生活的影响。

而目前关于社会排斥的跨文化研究较少,已有的跨文化比较研究结果表明文化背景确实能影响个体应对社会排斥的反应^[16,17]。而具体的影响机制却未探清,未来需加强这方面的研究。

值得注意的是,本研究同以往的大多数研究关注的是单独受排斥的情境。但现实中受社会排斥者有时和他人一起受排斥,未来研究需更多关注共同受排斥的情境^[18]。

参 考 文 献

- Anderson B, Fagan P, Woodnutt T, et al. Facebook psychology: Popular questions answered by research. *Psychology of Popular Media Culture*, 2012, 1(1): 23-37
- Lien CH, Cao Y. Examining WeChat users' motivations, trust, attitudes, and positive word-of-mouth: Evidence from China. *Computers in Human Behavior*, 2014, 41: 104-111
- Sheldon KM, Abad N, Hinsch C. A two-process view of Facebook use and relatedness need-satisfaction: Disconnection drives use, and connection rewards it. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2011, 100(4): 766-775
- Baumeister RF, Twenge JM, Nuss CK. Effects of social exclusion on cognitive processes: Anticipated aloneness reduces intelligent thought. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2002, 83(4): 817-827
- Buckley KE, Winkel RE, Leary MR. Reactions to acceptance and rejection: Effects of level and sequence of relational evaluation. *Journal of Experimental Social Psychology*, 2004, 40(1): 14-28
- Chow RM, Tiedens LZ, Govan CL. Excluded emotions: The role of anger in antisocial responses to ostracism. *Journal of Experimental Social Psychology*, 2008, 44(3): 896-903
- Mendes WB, Major B, McCoy S, et al. How attributional ambiguity shapes physiological and emotional responses to social rejection and acceptance. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2008, 94(2): 278-291
- Twenge JM, Baumeister RF, DeWall CN, et al. Social exclusion decreases prosocial behavior. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2007, 92(1): 56-66
- Williams KD, Nida SA. Ostracism: Consequences and Coping. *Current Directions in Psychological Science*, 2011, 20(2): 71-75
- Echterhoff G, Higgins ET, Levine JM. Shared Reality: Experiencing commonality with others' inner states about the world. *Perspectives on Psychological Science*, 2009, 4(5): 496-521
- Maner JK, DeWall CN, Baumeister RF. Does social exclusion motivate interpersonal reconnection? Resolving the "porcupine problem". *Journal of Personality and Social Psychology*, 2007, 92(1): 42-55
- Knowles ML, Haycock N, Shaikh I. Does Facebook magnify or mitigate threats to belonging? *Social Psychology*, 2015, 46(6): 313-324
- Knausenberger J, Hellmann JH, Echterhoff G. When virtual contact is all you need: Subtle reminders of Facebook preempt social-contact restoration after exclusion. *European Journal of Social Psychology*, 2015, 45(3): 279-284
- iiMedia. Statistics. Retrieved from: <http://www.iimedia.cn/41439.html>(accessed on March 30, 2016)
- Williams KD, Cheung CKT, Choi W. Cyberostracism: Effects of being ignored over the Internet. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2000, 79(5): 748-762
- Uskul AK, Over H. Responses to social exclusion in cultural context: Evidence from farming and herding communities. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2014, 106(5): 752-771
- Over H, Uskul AK. Culture moderates children's responses to ostracism situations. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2016, 110(5): 710-724
- 李森, 刘盼盼, 张登浩. 单独受排斥与共同受排斥对个体基本需要的损害. *中国临床心理学杂志*, 2016, 24(6): 980-984
- (收稿日期:2017-01-10)
- PANAS scales. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1988, 54(6): 1063-1070
- 李晨枫, 钟杰. 边缘性人格障碍与共情的研究. 北京: 北京大学硕士论文, 2011
- 张英俊, 钟杰. 家庭无效环境在心理病理发展中的地位. *中国临床心理学杂志*, 2013, 21(2): 251-257
- Lynum L, Wilberg T, Karterud S. Self-Esteem in Patients with Borderline and Avoidant Personality Disorders. *Scandinavian Journal of Psychology*, 2008, 49(5): 469-477
- (收稿日期:2017-03-08)
- (上接第804页)
- 刘京惠, 陈浩, 钟杰, 等. 米氏边缘性人格障碍检测表在精神科临床样本的初步应用. *国际精神病学杂志*, 2016, 43(2): 233-235
- 朱滢, 张力. 自我记忆效应的实验研究. *中国科学: C辑*, 2001, 31(6): 537-543
- Andersen SM, Chen S. The Relational Self: An Interpersonal Social-Cognitive Theory. *Psychological review*, 2002, 109(4): 619-644
- Tellegen A, Watson D, Clark L. Development and Validation of Brief Measures Of Positive and Negative Affect: The