

攻击行为规范信念对大学生网络欺负的影响:道德推脱与网络道德的中介作用

郑清¹, 叶宝娟¹, 姚媛梅², 陈佳雯¹, 符皓皓¹, 雷希¹, 游雅媛¹

(1.江西师范大学心理学院, 南昌 330022; 江西师范大学政法学院, 南昌 330022)

【摘要】 目的:探讨攻击行为规范信念对大学生网络欺负的影响机制。**方法:**采用攻击行为规范信念量表、道德推脱量表、网络道德量表及网络欺负量表对 781 名大学生进行研究。**结果:**①攻击行为规范信念、道德推脱与网络欺负显著正相关,网络道德与网络欺负显著负相关;②攻击行为规范信念会增加大学生网络欺负;③道德推脱中介了攻击行为规范信念与大学生网络欺负之间的关系;④网络道德中介了道德推脱与大学生网络欺负之间的关系。**结论:**道德推脱与网络道德在攻击行为规范信念对大学生网络欺负的影响中起链式中介效应。

【关键词】 攻击行为规范信念; 网络欺负; 道德推脱; 网络道德

中图分类号: R395.6

DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2017.04.029

Normative Beliefs About Aggression on Cyberbullying: a Chain Mediating Model

ZHENG Qing¹, YE Bao-juan¹, YAO Yuan-mei², CHEN Jia-wen¹, FU Hao-hao¹, LEI Xi¹, YOU Ya-yuan¹

¹School of Psychology, Jiangxi Normal University, Nanchang 330022, China;

²College of Political Science and Law, Jiangxi Normal University, Nanchang 330022, China

【Abstract】 Objective: To explore the mechanism between normative beliefs about aggression and cyberbullying in college students. **Methods:** A sample of 781 college students was recruited in the study to complete normative beliefs about aggression scale, moral disengagement scale, Internet morality scale and cyberbullying scale. **Results:** ①Normative beliefs about aggression and moral disengagement were positively correlated with cyberbullying, while Internet morality was negatively correlated with cyberbullying; ②Normative belief about aggression significantly predicted cyberbullying; ③Moral disengagement mediated the effect of normative belief about aggression on cyberbullying; ④Internet morality mediated the effect of moral disengagement on cyberbullying. **Conclusion:** Moral disengagement and Internet morality played a chain mediating role between normative belief about aggression and cyberbullying in college students.

【Key words】 Normative beliefs about aggression; Cyberbullying; Moral disengagement; Internet morality

网络欺负是指个体或群体通过电子或数字媒体反复地传播敌意的或攻击性的信息,意图给他人带来伤害或不适的行为^[1]。它是传统攻击行为的一种延伸,是近年来随着网络科技的发展而出现的,与传统攻击行为相比,网络欺负具有匿名性、传播快与无时空限制等特点,因此,它更难以控制,危害也可能持续更长时间^[2]。中国互联网信息中心第37次互联网发展报告显示,在6.88亿网民中,有很大一部分是大学生,实证研究也表明大学生网络欺负现象比较严重^[3],10%~21.9%的大学生曾出现过网络欺负,55.3%的大学生报告至少在网络上被欺负过^[4]。对于被欺负者来说,网络欺负会导致其产生焦虑、抑郁等消极

情绪,严重者甚至产生自杀行为,对于发动攻击者来说,可能触犯法律^[5],因此,大学生网络欺负行为的原因与机制十分值得研究者进行考察,这将有助于控制网络欺负行为。

攻击行为规范信念是指个体在解决冲突时,认为采取攻击性手段是合理的,是适当的,是会得到大多数人认可的信念^[6]。社会信息加工模型(Social Information Processing)认为,个体的社会认知结构会影响个体的行为,在攻击行为研究领域,个体对攻击行为的认知(如攻击行为规范信念)会对其攻击欺负行为产生影响(如网络欺负),对攻击行为规范信念较高的大学生来说,其出现网络欺负的可能性更大^[7]。相关实证研究也表明,攻击行为规范信念会对个体的攻击欺负行为产生显著影响,攻击行为规范信念水平越高的个体,会较多出现攻击行为^[8],而网络欺负作为攻击行为的一种,攻击行为规范信念可能会影响大学生网络欺负。

【基金项目】 国家自然科学基金(31600909, 31360237);江西省社会科学研究“十二五”规划项目(15YJ08);江西省艺术科学规划项目(YG2015031, YG2015032, YG2015041);江西省博士后科研择优资助项目(2016KY29);江西省博士后日常经费资助项目(2016RC24)
通讯作者:叶宝娟, E-mail: yebaojuan0806@163.com

然而,仅仅探讨攻击行为规范信念对大学生网络欺负的关系还不足以全面描述二者之间的关系,还需要深入探讨二者之间的中介效应以加深对攻击行为规范信念与大学生网络欺负的关系的认识。在攻击行为社会认知理论以及实证文献回顾的基础上^[9],本研究认为道德推脱是一个值得考虑的中介变量。根据攻击行为社会认知理论的观点,个体产生攻击行为规范信念这一认知图式的过程中,其道德认知(如道德推脱)也可能发生不良改变^[10],这意味着,个体攻击行为规范信念不仅会直接影响大学生网络欺负,还可能通过道德推脱间接增加大学生网络欺负。道德推脱是指当个体做出不道德的行为时,通过一定方式合理解释自己的行为以便使自身行为看起来伤害性最小化的一种认知倾向^[11]。此外,根据道德推脱理论的观点,道德推脱避免制裁与自我保护会导致个体做出不道德行为时的罪恶感减轻或消除,进而做出更多的不道德行为(如网络欺负)^[11,12],实际上,已有研究均表明,道德推脱能够正向预测大学生网络欺负^[13],也就是说,高道德推脱的大学生一般攻击倾向更高,出现网络欺负的可能性越大。因此,大学生攻击行为规范信念可能会通过道德推脱对大学生网络欺负产生影响。据此本研究提出假设1:道德推脱会中介大学生攻击行为规范信念对大学生网络欺负的影响。

那么,道德推脱又是如何影响网络欺负的呢?根据道德推脱理论,个体不道德行为合理化会对个体的道德标准产生影响^[11],对道德推脱水平较高的大学生来说,道德推脱会降低其网络欺负行为的罪恶感,让自身更合理接受网络欺负行为,进而可能会降低网络使用中的道德标准(网络道德)。事实上,实证研究也发现,道德推脱会负向预测网络道德,也就是说,道德推脱高的个体往往网络道德水平较低^[14]。此外,研究表明,网络道德有助于降低个体的网络欺负行为^[1,15],具有较高网络道德的大学生会较少出现网络欺负行为。因此,道德推脱可能会降低个体网络道德而增加其网络欺负行为。据此,本研究提出假设2:网络道德中介了道德推脱对大学生网络欺负的影响。

1 方 法

1.1 被试

选取850名大学生($M_{\text{年龄}}=20.17$ 岁, $SD_{\text{年龄}}=2.09$)作为调查对象,其中男生373人,女生408人;大一212人,大二200人,大三203人,大四166人。

1.2 研究工具

1.2.1 攻击行为规范信念量表 采用Huesmann和Guerra^[16]编制的攻击行为规范信念量表,该量表共12个项目,由一般攻击的规范信念和报复攻击的规范信念等两个因子组成。运用4点计分,从“1”(完全不对)到“4”(完全正确)。本研究中该量表的 α 系数为0.94。

1.2.2 道德推脱量表 采用班杜拉^[17]编制,王兴超和杨继平^[10]修订的道德推脱量表,该量表共26个项目。由道德辩护、委婉标签、有利比较、责任转移、责任分散、扭曲结果、非人性和责备归因等八个因子组成。运用5点计分,从“1”(很不符合)到“5”(符合)。得分越高,表明道德推脱水平越高。本研究中该量表的 α 系数为0.90。

1.2.3 网络道德量表 采用罗晓玲^[18]编制的网络道德量表,该量表共9个项目。由网络道德认知、网络道德情感、网络道德评价与网络道德行为等四个因子组成。运用7点计分,从“-3”(完全不同意)到“3”(完全同意)。本研究中该量表的 α 系数为0.89。

1.2.4 网络欺负量表 采用许秀利^[19]编制的网络欺负量表,共12个项目。由直接网络欺负与间接网络欺负等两个因子组成。运用5点计分,从“1”(从不)到“5”(总是)。本研究中该量表的 α 系数为0.85。

2 结 果

2.1 各变量描述统计

相关分析表明,攻击行为规范信念与网络欺负显著正相关,道德推脱与网络欺负显著正相关,网络道德与网络欺负显著负相关。见附表。

附表 各变量描述统计						
变量	M	SD	1	2	3	4
1.规范信念	1.98	0.85	-			
2.道德推脱	2.16	0.49	0.23***	-		
3.网络道德	5.42	1.46	-0.18***	-0.20***	-	
4.网络欺负	1.53	0.48	0.17***	0.43***	-0.27***	-

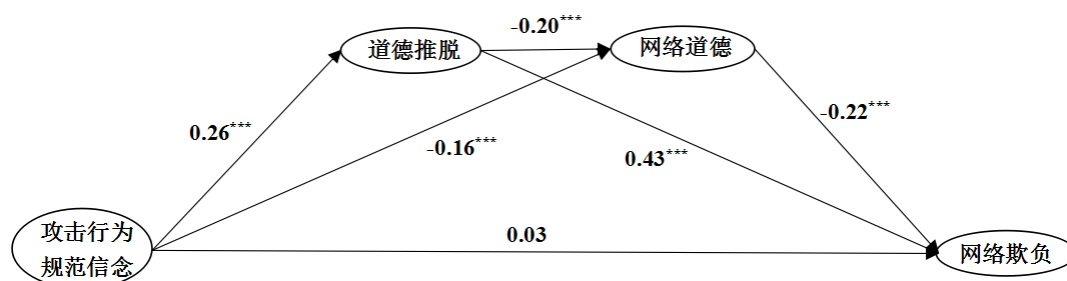
注:N=781,*** $P<0.001$,下同。

2.2 链式中介模型检验

根据温忠麟与叶宝娟^[20]推荐的中介效应检验流程进行分析,本研究采用结构方程模型对该模型进行检验,首先,检验攻击行为规范信念对大学生网络欺负的影响, $RMSEA=0.02$, $SRMR=0.02$, $CFI=0.99$, $NNFI=0.99$,结果显示,数据对模型拟合良好,攻击行为规范信念会正向预测大学生网络欺负($\gamma=0.26$, $t=6.71$, $P<0.001$)。其次,检验道德推脱与网络道德在

攻击行为规范信念与大学生网络欺负之间的中介效应,结果如附图所示, $RMSEA=0.04$, $SRMR=0.03$, $CFI=0.98$, $NNFI=0.99$, 结果表明数据对模型拟合良好,攻击行为规范信念对大学生网络欺负作用不显著($\gamma=0.03$, $t=0.70$, $P>0.05$),攻击行为规范信念会显著正向预测大学生道德推脱($\gamma=0.26$, $t=6.68$, $P<0.001$),道德推脱会显著正向预测大学生网络欺负($\gamma=0.43$, $t=11.54$, $P<0.001$),因此,道德推脱中介了

攻击行为规范信念对大学生网络欺负的影响,并且道德推脱在攻击行为规范信念与大学生网络欺负之间起完全中介作用,假设1得到验证。道德推脱能负向预测大学生网络道德($\gamma=-0.20$, $t=-4.56$, $P<0.001$),网络道德能负向预测大学生网络欺负($\gamma=-0.22$, $t=-5.75$, $P<0.001$),因此,网络道德中介了道德推脱对大学生网络欺负的影响,假设2得到验证。



附图 链式中介模型

3 讨论

首先,本研究发现攻击行为规范信念对大学生网络欺负有显著正向影响,该结果与已有研究结果一致,也进一步支持了以往研究观点^[6],换言之,攻击行为规范信念会促进大学生网络欺负,对攻击行为规范信念较高的大学生来说,其出现网络欺负的可能性更大。该结果与社会信息加工模型(SIP)^[7]论述相一致,并进一步为该理论提供实证支持,社会信息加工模型认为个体对攻击行为认知结构会影响个体的行为,攻击行为规范信念作为个体对攻击行为的认知,它是个体对自身攻击与欺负行为一种合理的认识,因此它可能会促进个体的攻击行为(如网络欺负行为)。

为进一步探究攻击行为规范信念对大学生网络欺负的影响机制,本研究构建了道德推脱与网络道德的中介作用模型。结果发现,道德推脱与网络道德在大学生攻击行为规范信念对网络欺负影响之间起链式中介作用。首先,道德推脱中介了攻击行为规范信念对大学生网络欺负的影响,一方面攻击行为规范信念会增加大学生的道德推脱,也就是说,攻击行为规范信念高的大学生道德推脱水平也较高,该结果与先前研究结果一致^[10],该结果也进一步为攻击行为的社会认知理论提供实证依据,攻击行为社会认知理论认为,个体在产生攻击行为规范信念这一认知图式的过程中,其道德认知也可能发生不良改变^[11],攻击行为规范信念会导致个体道德认知

发生不良改变,而道德推脱就是其中之一。另一方面,道德推脱会降低大学生的网络道德,该结果也与道德推脱理论论述相一致^[14],道德推脱理论认为,道德推脱会降低个体不道德行为的罪恶感,让自身更容易接受不道德行为,而个体不道德行为(网络欺负)合理化会降低个体的道德水平(网络道德)。其次,网络道德中介了道德推脱对大学生网络欺负的影响,一方面,道德推脱会降低大学生的网络道德,另一方面,网络道德能够降低大学生网络欺负,该结果与以往实证研究结果相一致^[10],换言之,网络道德作为约束大学生网络使用中的道德标尺,网络道德水平越高越有助于大学生合理的使用网络,进而减少大学生的网络欺负行为。

参考文献

- 黎亚军, 陈福美, 卢富荣, 等. 青少年网络受欺负对偏差行为的影响及自我控制的调节效应. 中国临床心理学杂志, 2015, 23(5): 896-900
- 何丹, 范翠英, 牛更枫, 等. 父母教养方式与青少年网络欺负: 隐性自恋的中介作用. 中国临床心理学杂志, 2016, 24(1): 41-44
- 中国互联网发展状况统计报告. 北京: 中国互联网络信息中心, 2016. <http://www.cnnic.net.cn/hlwfzyj/hlwxyzbg/201601/P020160122469130059846.pdf>
- Gahagan K, Vaterlaus JM, Frost LR. College student cyber-bullying on social networking sites: Conceptualization, prevalence, and perceived bystander responsibility. Computers in Human Behavior, 2016, 55: 1097-1105
- Hamm MP, Newton AS, Chisholm A, et al. Prevalence and

- effect of cyberbullying on children and young people: a scoping review of social media studies. *JAMA Pediatrics*, 2015, 169(8): 770-777
- 6 段东园, 张学民, 魏柳青, 等. 暴力媒体接触程度对攻击行为的影响——规范信念和移情的作用. *心理发展与教育*, 2014, 30(2): 185-192
 - 7 Dodge KA, Lansford JE, Burks VS, et al. Peer rejection and social information-processing factors in the development of aggressive behavior problems in children. *Child Development*, 2003, 74(2): 374-393
 - 8 Zillmann D. Cognition-excitation interdependences in aggressive behavior. *Aggressive Behavior*, 1988, 14(1): 51-64
 - 9 Robson C, Witenberg RT. The influence of moral disengagement, morally based self-esteem, age, and gender on traditional bullying and cyberbullying. *Journal of School Violence*, 2013, 12(2): 211-231
 - 10 王兴超, 杨继平. 中文版道德推脱问卷的信效度研究. *中国临床心理学杂志*, 2010 (2): 177-179
 - 11 Bandura A. Social foundations of thought and action: A social cognitive theory. Prentice-Hall, Inc, 1986
 - 12 Jones TM. Ethical decision making by individuals in organizations: An issue-contingent model. *Academy of Management Review*, 1991, 16(2): 366-395
 - 13 Gini G, Pozzoli T, Hymel S. Moral disengagement among children and youth: A meta-analytic review of links to aggressive behavior. *Aggressive Behavior*, 2014, 40(1): 56-68
 - 14 Moore C. Moral disengagement. *Current Opinion in Psychology*, 2015, 6: 199-204
 - 15 黎亚军. 青少年网络受欺负与传统受欺负的共发性. *中国临床心理学杂志*, 2015, 23(2): 346-349
 - 16 Huesmann LR, Guerra NG. Children's normative beliefs about aggression and aggressive behavior. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1997, 72(2): 408-419
 - 17 Bandura A, Barbaranelli C, Caprara GV, et al. Mechanisms of moral disengagement in the exercise of moral agency. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1996, 71(2): 364-374
 - 18 罗晓玲. 大学生网络道德、道德意识及其相互关系研究. 华中师范大学硕士学位论文, 2007
 - 19 许秀利. 大学生网络欺负现状及其与自尊、疏离感的关系研究. 扬州大学硕士学位论文, 2013
 - 20 温忠麟, 叶宝娟. 中介效应分析: 方法和模型发展. *心理科学进展*, 2014, 22(5): 731-745
- (收稿日期:2016-10-24)
-
- (上接第726页)
- 13 陈满琪. 可协商命运观与未来预期的关系——情绪体验的中介作用和集体主义社会现实感知的调节作用. *福建师范大学学报(哲学社会科学版)*, 2016, 2: 167-176
 - 14 王芳, 李志荣. 谋事在人, 成事在天——新生代农民工的适应策略及可协商命运观的影响. *心理科学*, 2014, 37(5): 1225-1231
 - 15 Frankl VE. Man's search for meaning: An introduction to logo therapy. New York: Washington Square Press, 1963
 - 16 杨谦, 程巍, 贺文洁, 等. 追求意义能带来幸福吗? *心理科学进展*, 2016, 24(9): 1496-1503
 - 17 Steger MF, Frazier P. Meaning in Life: One Link in the Chain from Religiousness to Well-Being. *Journal of Counseling Psychology*, 2005, 52(4): 574-582
 - 18 Cohen K, Cairns D. Is searching for meaning in life associated with reduced subjective well-being? Confirmation and possible moderators. *Journal of Happiness Studies*, 2012, 13(2): 313-331
 - 19 Mascaro N, Rosen DH. Existential meaning's role in the enhancement of hope and prevention of depressive symptoms. *Journal of Personality*, 2005, 73(4): 985-1013
 - 20 王孟成, 戴晓阳. 中文人生意义问卷(C-MLQ)在大学生中的适用性. *中国临床心理学杂志*, 2008, 16(5): 459-461
 - 21 王鑫强. 生命意义感量表中文修订版在中学生群体中的信效度. *中国临床心理学杂志*, 2013, 21(5): 764-767
 - 22 Andrews FM, Withey SB. Social Indicators of Well-Being: Perceptions of Life Quality. Social Indicators of Well-Being. Springer US, 1976. 667-668
 - 23 Kifer Y, Heller D, Perunovic WQE, et al. The good life of the powerful: The experience of power and authenticity enhances subjective well-being. *Psychological Science*, 2013, 24(3): 280-288
 - 24 Gary TRPD. Prospective predictors of successful aging in community-residing and institutionalized Canadian elderly. *Ageing International*, 2001, 27(1): 42-64
 - 25 Steger MF, Kashdan TB, Sullivan BA, et al. Understanding the search for meaning in life: Personality, cognitive style, and the dynamic between seeking and experiencing meaning. *Journal of Personality*, 2008, 76(2): 199-228
- (收稿日期:2016-01-27)