

欺负和自我伤害与初中生的注意偏向

纪建茂¹, 张欣艺², 韩仁生³, 付聪⁴, 赵银⁵

(1.滨州学院机电工程学院, 滨州 256600; 2.滨州学院人文学院, 滨州 256600; 3.曲阜师范大学教育科学学院, 曲阜 273165; 4.首都师范大学教育学院, 北京 100048; 5.山东农业大学学生工作处, 泰安 271000)

【摘要】 目的:探讨初中生欺负与自我伤害的特点及两者与注意偏向的关系。**方法:**研究1采用问卷法对679名初中生进行调查;研究2采用线索靶子范式,探究三组伤害卷入类型的初中生对伤害性和非伤害性事件词的注意特点。**结果:**样本初中生中8%为欺负者,19.9%为受欺负者,4.4%为欺负-受欺负者,自伤者占比约为33.1%,欺负卷入对初中生自伤行为存在显著影响;在无效线索条件下,欺负-自伤组初中生对伤害性事件词之后的靶子反应时短于非伤害性事件词后的反应时,表现出对伤害行为的注意回避。**结论:**初中生欺负和自我伤害发生率较高,欺负卷入对自伤行为具有预测作用;卷入伤害行为的初中生对伤害性事件词表现出注意回避。

【关键词】 初中生; 欺负行为; 自我伤害行为; 注意偏向

中图分类号: R395.1

DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2017.04.006

Attention Bias in Adolescents with Being Bullied and Self-Injury

Ji Jian-mao¹, ZHANG Xin-yi², HAN Ren-sheng³, FU Cong⁴, ZHAO Yin⁵

¹College of Electromechanical Engineering, Binzhou University, Binzhou 256600, China; ²College of Humanities, Binzhou University, Binzhou 256600, China; ³School of Educational Science, Qufu Normal University, Qufu 273165, China; ⁴Department of Psychology, Capital Normal University, Beijing 100048, China; ⁵Department of Student Affairs, Shandong Agricultural University, Taian 271000, China

【Abstract】 Objective: To explore the attention bias in children with being bullied and self-injury. **Methods:** Study 1 surveyed 679 middle school students and study 2 used cue-target task to explore the attention intention on harmful and non-harmful event words. **Results:** There were 8% of bullies, 19.9% of victims, 4.4% of bully-victims and 33.1% of self-injurers. Significant correlation was found between bullying and NSSI behavior. Under the condition of invalid clues, bully and self-injury group responded faster to the target after harmful event words than the target after non-harmful event words, suggesting attentional avoidance towards the harmful event. **Conclusion:** The findings suggest that adolescents with being bullied and self-injury exhibit attention avoidance to the harmful event words.

【Key words】 Middle school student; Bullying; NSSI; Attention bias

在学校情境中,欺负是指一个或多个学生对他进行持续、反复的伤害行为^[1]。这些负面行为可以通过言语、身体接触或者威胁、有意排挤等方式表现,并且试图给他人造成伤害,以双方力量的不可抗衡性为根本特征^[2]。欺负行为具有跨文化的普遍性^[3,4],欺负或受欺负的现象在中学阶段达到顶峰,男生更多卷入身体关系欺负,女生则多表现为言语关系欺负^[5-7]。

与伤害他人相对应的对己伤害即非自杀性自我伤害(Non-suicidal self-injurious, NSSI, 简称自伤),这类不造成直接致命后果的自我损伤行为,可以称为避免完全性自杀的自我损害行为^[8]。中学是个体自伤行为的多发期:至少有过一次自伤经历的中学

生占比高达57.4%^[9],有过两次以上的自伤行为的中学生约为28.1%^[10,11],甚至有2.7%的学生需要因自伤行为住院治疗^[12]。此外,中学生的欺负行为可能会增加自伤行为的风险性,频繁的欺负卷入会对个体造成身心伤害,表现出更多情绪困扰、学业不良和自伤、自杀等问题行为^[13-15]。中学生的欺负行为与其自杀意念和企图之间有高度的相关性,欺负他人和欺负-受欺负的中学生在自杀意念及行为上明显多于受欺负和未卷入任何伤害行为者^[16]。

此外,越来越多的研究开始关注个体对负性信息的注意偏向与其消极行为间可能存在相关:抑郁症个体对负面情绪刺激存在注意偏向^[17];攻击性高的群体倾向于留意威胁性刺激源^[18];自伤者对其经常使用的自伤方法和情绪调节方法的词语表现出注意偏向^[19]。而这种注意偏向使个体更加关注负性生活事件,甚至表现出欺负、吸烟、酗酒和自残等问题

【基金项目】 本研究得到山东省社科规划项目(14CJYJ12)和滨州学院“青年人才创新工程”科研项目(BZXYQNRW201603)资助
通讯作者:张欣艺

性行为^[20]。据此,我们可以假设卷入欺负或自伤等伤害行为的初中生对与伤害性行为有关的信息会表现出独特的注意机制。

1 研究一:初中生欺负行为与自我伤害行为的特点及关系

1.1 被试

选取山东省两所中学的初中生为被试,共发放问卷720份,回收有效问卷679份,有效回收率为94.31%。其中男生360名(53.0%),女生319名(47.0%),平均年龄为14.2岁。

1.2 工具

1.2.1 Olweus儿童欺负问卷(Bully/Victim Questionnaire)(初中版)采用Olweus编制,张文新等^[21]修订的儿童欺负问卷(初中版),原始问卷共四个分量表。本研究选取“关于受欺负/受伤害”和“关于欺负他人”两个分量表,共20题,采用0-4级评分。若被试在任一分量表中有至少一题得分 ≥ 2 ,即为欺负者或受欺者;同时在两个分量表中有至少一题得分 ≥ 2 ,即为欺负-受欺者;其余为未卷入者。实测两个分量表的Cronbach's α 系数分别为0.82、0.80。

1.2.2 青少年自我伤害行为问卷 问卷由郑莺^[9]编制,冯玉^[10]修订,定义个体的自伤水平为自伤行为发生的频次与对身体平均伤害程度的乘积。共19题(包含一个开放性题目),要求被试报告半年内行为发生的次数和对身体的伤害程度。自伤频次为0-3级计分,平均伤害程度为0-4级计分。参照计分标准,定义“自伤者”为自伤水平总和大于零者,即 Σ (自伤频次 \times 伤害程度) >0 ;“有过自伤行为”即被试报告自伤频次,并不一定对身体造成危害。本研究实测Cronbach's α 系数为0.79。

1.3 统计方法

用Excel录入并筛选有效数据,导入SPSS17.0对数据进行分析。

1.4 结果与分析

1.4.1 共同方法偏差检验 Harman单因子检验结果显示,特征根 >1 的因子共9个,第一个因子的解释量为18%,故不存在严重的共同方法偏差。

1.4.2 初中生欺负行为和自我伤害行为的基本情况 本研究679名被试中,8%为欺负者($n=54$),19.9%为受欺者($n=135$),4.4%为欺负-受欺者($n=30$);39.5%的被试至少有过一次自伤行为($n=268$),有33.1%的被试符合自伤者的标准($n=225$)。由于欺负-受欺者可能既有欺负者的特性又会受

到他人的欺负,而且所占比重较小,故在后续研究中不再做单独分组处理。

1.4.3 不同欺负卷入类型对初中生自伤行为发生的影响 不论何种类型,欺负行为的卷入与初中生自伤行为有显著关联(表1),表现为卷入欺负行为的个体更多报告自我伤害行为的发生。

表1 不同欺负行为类型初中生的自伤行为发生率的比较

欺负行为	人数	有自伤频次报告者		自伤者	
		n(%)	χ^2	n(%)	χ^2
卷入欺负行为	是	387 220(56.8)	113.75***	187(48.3)	93.64***
	否	292 48(16.4)		38(13)	
欺负者	是	54 36(66.7)	18.16***	29(53.7)	11.20**
	否	625 232(37.1)		196(31.4)	
受欺者	是	135 79(58.5)	25.59***	71(52.6)	28.79***
	否	544 189(34.7)		154(28.3)	
欺负-受欺者	是	30 19(63.3)	7.48**	17(56.7)	7.84**
	否	649 249(38.4)		208(32)	

表2 欺负行为对自伤行为的logistic回归分析($n=697$)

自伤行为 预测变量	B	S.E.	Wald	P	Exp(B)	R ²
自伤频次 欺负	1.220	0.188	42.028	0.000	3.386	0.216
	受欺负	1.084	0.178	36.939	0.000	2.957
自伤水平 欺负	1.055	0.188	31.458	0.000	2.872	0.190
	受欺负	1.102	0.187	34.770	0.000	3.010

1.4.4 欺负行为对初中生自伤行为的预测效应 以被试在自伤频次(是否报告)和自伤水平(是否为“自伤者”)上的自评得分为因变量,以是否欺负、受欺负为自变量,分析欺负和受欺负事件对初中生自伤频次、自伤水平的预测效应。结果见表2:自伤频次和自伤水平均与欺负、受欺负行为有明显的关联。

2 研究二:卷入欺负和自我伤害对初中生注意偏向的影响

2.1 被试

在实验一结束两个月后,根据结果随机选取欺负-自我伤害、受欺负-自我伤害和未卷入任何伤害行为的被试各40名,再次进行相同的问卷测验,以保证分组结果一致。剔除实验过程中受到外界干扰的无效被试,最终欺负-自我伤害、受欺负-自我伤害、未卷入任何伤害行为三组被试分别为30人、27人、30人,其中男生44人,女生43人,平均年龄13.36岁。

2.2 实验设计

本实验为3(伤害卷入类型:欺负-自伤、受欺负-自伤、未卷入) \times 2(词语类型:伤害性、非伤害性) \times 2(线索类型:有效线索、无效线索)的混合实验设计。其中,伤害卷入类型是被试间因素,词语类型和线索

类型是被试内因素。记录被试正确按键的反应时。

2.2.1 实验材料 正式实验之前,使用自由联想测验和词语评定,最终筛选出10对伤害性-非伤害性事件词(表3)。

2.2.2 实验程序 采用E-prime2.0编写线索靶子范式,被试在阅读指导语后进入练习环节,此环节呈现的词语不同于正式实验时的词语。正式实验中每个试次包括以下流程(图1):①呈现注视点“+”500-800ms;②在左右两个矩形框中的任意一个中呈现伤害性或非伤害性词语线索500ms;③左右两侧呈现空白矩形框的掩蔽刺激50ms;④在左右两侧的任

意一个矩形框中呈现靶刺激“*”,当靶刺激出现在左侧要求快速按下键盘上的“F”键,出现在右侧则快速按下“J”键,呈现时间 ≤ 1000 ms,按键后刺激消失;⑤时间间隔500ms。

实验共包括120个试次,有效线索占2/3,无效线索占1/3。根据线索靶子任务中常用的注意偏向指标,将注意偏向分为注意警觉、注意解脱困难和注意回避:注意警觉为有效线索条件下中性刺激后的反应时显著长于负性刺激后的反应时;注意解脱困难指无效线索条件下负性刺激后的反应时显著长于中性刺激,注意回避与前两种情况相反^[20,22]。

表3 10对伤害性-非伤害性事件词

词语类型	事件词									
伤害性	殴打同学	欺负弱者	诋毁朋友	虐待动物	辱骂同学	谩骂老师	欺骗朋友	摧残自己	侮辱父母	群殴同学
非伤害性	帮助同学	表扬他人	善待朋友	照顾动物	团结同学	尊敬老师	关心朋友	爱护自己	体贴父母	信任同学

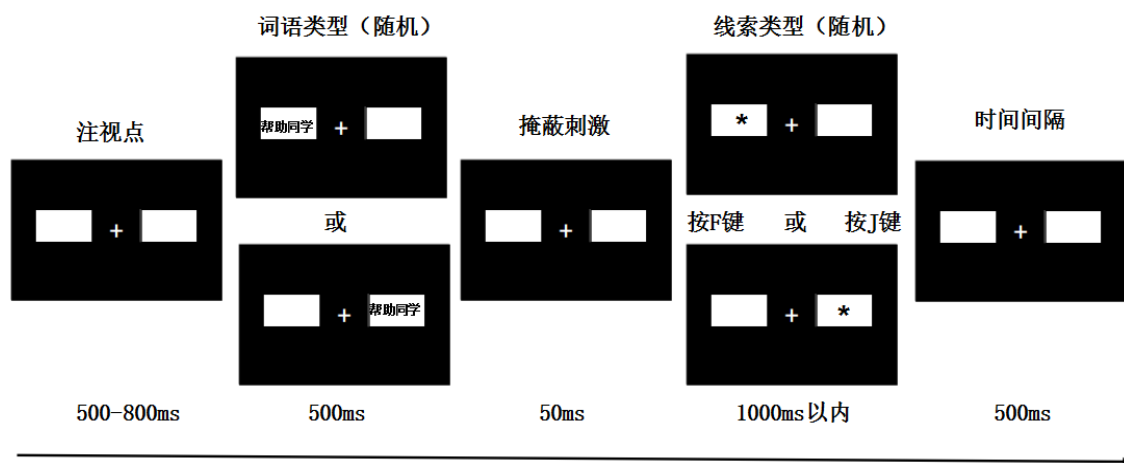


图1 线索靶子任务流程图

2.3 统计方法

在Excel中,剔除按键反应错误、反应时小于100ms或大于1000ms,以及实验过程中受到外界因素干扰或错误率超过10%的被试数据。将整理后的数据导入SPSS17.0中,进一步统计分析。

2.4 结果与分析

对87名被试完成任务所需反应时进行分析,描述统计结果见表4。

3(伤害卷入类型:欺负-自伤、受欺负-自伤、未卷入) \times 2(词语类型:伤害性、非伤害性事件词) \times 2(线索类型:有效、无效)重复测量方差分析结果显示,伤害卷入类型的主效应不显著($F_{(2, 84)}=1.92, P>0.05$);词语类型主效应显著($F_{(1, 84)}=11.13, P<0.01, \eta_p^2=0.117$),非伤害性事件词呈现后,被试对靶刺激的平均反应时(390.47ms)显著长于伤害性事件词呈现后被试对

靶刺激的平均反应时(388.74ms);线索类型主效应显著($F_{(1, 84)}=18.39, P<0.001, \eta_p^2=0.180$),被试在有效线索提示下的平均反应时(385.79ms)显著短于无效线索提示下的平均反应时(399.29ms)。

表4 不同伤害卷入类型被试的反应时(M \pm SD)

伤害卷入类型	词语类型	有效线索提示	无效线索提示
欺负-自伤组	伤害性事件词	401.15 \pm 41.92	403.28 \pm 43.27
	非伤害性事件词	393.64 \pm 42.91	420.28 \pm 46.77
受欺负-自伤组	伤害性事件词	378.75 \pm 51.42	384.40 \pm 51.74
	非伤害性事件词	379.07 \pm 56.31	393.24 \pm 49.59
未卷入组	伤害性事件词	385.34 \pm 47.89	383.13 \pm 44.24
	非伤害性事件词	384.00 \pm 42.28	383.75 \pm 60.22

词语类型和伤害卷入类型的交互作用显著($F_{(2, 84)}=3.554, P<0.05, \eta_p^2=0.078$)。简单效应检验发现,非伤害性事件词呈现之后,三组被试对靶刺激的反应时差异显著($F_{(2, 84)}=3.477, P<0.05, \eta_p^2=0.073$),欺负-

自伤组的反应时显著长于未卷入组。线索类型和伤害卷入类型的交互作用显著($F_{(2, 84)}=6.927, P<0.01, \eta^2_p=0.142$)。简单效应检验发现,在无效线索条件下,三组被试的反应时差异显著($F_{(2, 84)}=5.47, P<0.01, \eta^2_p=0.115$),欺负-自伤组的反应时显著长于未卷入组。此外,词语类型、线索类型和伤害卷入类型三者的交互作用显著($F_{(2, 84)}=3.245, P<0.05, \eta^2_p=0.072$)。简单效应检验发现,在有效线索条件下,欺负-自伤组在伤害性事件词呈现后对靶刺激的反应时显著长于非伤害性事件词呈现后对靶刺激的反应时($F_{(2, 84)}=7.96, P<0.01$);而在无效线索条件下,欺负-自伤组在伤害性事件词呈现后对靶刺激的反应时显著短于非伤害性事件词($F_{(2, 84)}=15.87, P<0.001$),受欺负-自伤组在伤害性事件词呈现后对靶刺激的反应时边缘显著短于非伤害性事件词($F_{(2, 84)}=3.86, P=0.053>0.05$)。除此之外,被试在其他条件中对靶刺激的反应时无显著差异。

3 讨 论

3.1 初中生欺负行为和自伤行为的特点及关系

研究发现,当前初中生的欺负行为和自伤行为较为普遍。本研究中欺负者占8%、受欺负者占19.9%、欺负-受欺负者占4.4%,与美国近期的研究结果13%、17%和5%的比例基本一致^[23];但与国内研究相比,受欺负者和欺负-受欺负者所占的比重均低于刘小群^[14]的研究结果,也不同于香港中学生欺负行为9.8%、3%和9.4%的现状^[24]。以上结果的不同可能受被试取样、年级分布、地域性等因素的影响。此外,研究发现自伤者的比例为33.1%,至少有过一次自伤行为的初中生比例为39.5%,这与于丽霞等^[10]、冯玉^[11]的研究结果基本一致。

欺负行为与自伤行为有明显的相关性和共同发生的可能性,卷入欺负行为中的初中生会表现出更多的自伤行为。研究表明,欺负行为与抑郁程度存在显著正相关,卷入到欺负行为中学生的抑郁水平和自杀意念明显高于未卷入的学生^[14, 25, 26],这种抑郁情绪和自杀意念很有可能导致自伤行为的产生。Aluede等^[15]也认为,参与到学校欺负行为中的个体有更高的可能性表现出问题行为,其与吸烟、酗酒、自伤、打架斗殴、亲子冲突等众多危险性行为都有一定的相关性。

3.2 初中生卷入伤害行为与注意偏向

实验二在问卷调查的基础上,筛选出三组伤害卷入类型的被试,探究其注意偏向特点。结果表明

卷入伤害行为的初中生对带有攻击性的伤害性事件词表现出更多的注意回避,且有自伤行为的受欺负者表现出注意回避的趋势。由于伤害行为是不被提倡的,卷入这些行为的初中生并不愿意面对或接纳,表现在注意机制上就是注意回避。胡芳芳^[27]的研究表明,易受欺负的儿童在Piers-Harris儿童自我意识量表上的得分明显低于其他儿童,在面对问题时容易消极回避,因此受欺-自伤者表现出注意回避的趋势。

Osinsky等^[20]认为,个体对负性信息的注意偏向与其通常的消极行为有关,行为的发生能够促进认知的变化。这也可以解释卷入伤害行为的初中生对带有攻击性或伤害性的事件词存在注意偏向。

参 考 文 献

- 1 Olweus D. Bullying at School: What we know and what we can do. Oxford: Blackwell, 1993
- 2 张文新,王益文,鞠玉翠,等. 儿童欺负行为的类型及其相关因素. 心理发展与教育, 2001, 17(1): 12-17
- 3 Bibou-Nakou I, Tsiantis J, Assimopoulos H, et al. School actors related to bullying: A qualitative study of early adolescent students. Social Psychology of Education, 2012, 15(2): 125-145
- 4 谢家树,谢璐, Chunyan Yang, 等. 中美青少年校园欺负受害问题的比较研究. 中国临床心理学杂志, 2016, 24(4): 706-709+683
- 5 张慧慧,李放,项紫霓,等. 儿童青少年校园受欺负潜在类别及与焦虑的关系. 中国临床心理学杂志, 2014, 22(4): 631-634
- 6 陈健芷,刘昭阳,刘勇. 初中生受欺负现状及其与亲子依恋和同伴关系的关系. 中国临床心理学杂志, 2013, 21(5): 795-799
- 7 Hong JS, Espelage DL. A review of research on bullying and peer victimization in school: An ecological system analysis. Aggression and Violent Behavior, 2012, 17(4): 311-322
- 8 黄任之,丁立平,黄敏. 青少年非自杀性自我伤害行为现状、影响因素及干预. 中国临床心理学杂志, 2013, 21(6): 965-967
- 9 郑莺. 武汉市中学生自我伤害行为流行病学调查及其功能模型. 华中师范大学, 2006
- 10 于丽霞,凌霄,江光荣. 自伤青少年的冲动性. 心理学报, 2013, 45(3): 320-335
- 11 冯玉. 青少年自我伤害行为与个体情绪因素和家庭环境因素的关系. 华中师范大学, 2008
- 12 王琰萍,朱熊兆,蚁金瑶,等. 中学生人群自伤自杀行为研究. 中国临床心理学杂志, 2012, 20(5): 666-667+683

- 6 林敏,刘翔平,张婧乔,等.读写困难与听写困难儿童的言语和视知觉认知缺陷.心理卫生杂志,2009,23(1):40-42
- 7 刘议泽,李燕,刘翔平,等.汉语听写障碍儿童的形音联结缺陷探因.中国临床心理学杂志,2014,22(4):594-596
- 8 Messbauer VCS, de Jong PF. Word, nonword, and visual paired associate learning in Dutch dyslexic children. *Journal of Experimental Child Psychology*, 2003, 84(2): 77-96
- 9 Glenberg AM, Swanson NG. A temporal distinctiveness theory of recency and modality effects. *Journal of Experimental Psychology: Learning, Memory, and Cognition*, 1986, 12(1): 3
- 10 Glenberg AM, Fernandez A. Evidence for auditory temporal distinctiveness: Modality effects in order and frequency judgments. *Journal of Experimental Psychology: Learning, Memory, and Cognition*, 1988, 14(4): 728
- 11 Penney CG. Modality effects and the structure of short-term verbal memory. *Memory & Cognition*, 1989, 17(4): 398-422
- 12 Ruchkin DS, Berndt RS, Johnson R, et al. Modality-specific processing streams in verbal working memory: evidence from spatio-temporal patterns of brain activity. *Cognitive Brain Research*, 1997, 6(2): 95-113
- 13 谭雅倩,刘翔平,齐婷婷.汉语听写困难儿童一般视觉整体和部分加工特点.中国临床心理学杂志,2016,24(2): 200-203
- 14 张厚粲,王晓平.瑞文标准推理测验手册.北京:北京师范大学,1986. 1-14
- 15 张丽娜,刘翔平,吴洪郡.汉字听写障碍儿童形-音联结个案研究.中国心理卫生杂志,2006,20(12):832-835
- 16 杨双,宁宁,刘翔平,等.听写障碍儿童的字形输出错误特点.心理科学,2009,32(2):352-355
- 17 Vonder Malsburg C. Binding in models of perception and brain function. *Current Opinion in Neurobiology*, 1995, 5(4): 520-526
- 18 Miozzo M, Caramazza A. Varieties of pure alexia: The case of failure to access graphemic representations. *Cognitive Neuropsychology*, 1998, 15(1-2): 203-238
- (收稿日期:2016-06-20)
- (上接第621页)
- 13 褚晓伟,范翠英,柴唤友,等.初中生受欺负与社交焦虑:社会自我效能感的中介作用.中国临床心理学杂志,2016,24(6): 1051-1054
- 14 刘小群,卢大力,周丽华,等.初中生欺负、受欺负行为与抑郁、自杀意念的关系.中国临床心理学杂志,2013, 21(1): 85-87
- 15 Aluede O, Adelek F, Omoike D, et al. A review of the extent, nature, characteristics and effects of bullying behavior in schools. *Journal of Instructional Psychology*, 2008, 35(2): 151-158
- 16 Hepburn L, Azrael D, Molnar B, et al. Bullying and suicidal behaviors among urban high school youth. *Journal of Adolescent Health*, 2012, 51(51): 93-95
- 17 戴琴,冯正直.抑郁患者的注意偏向.心理科学进展,2008,16(2): 260-265
- 18 喻丰,郭永玉.攻击者的注意偏向与归因偏向及其关系.心理科学进展,2009,17(4): 821-828
- 19 鲁婷,江光荣,于丽霞,等.自伤者对不同情绪调节方式的注意偏向.中国临床心理学杂志,2015,23(3): 431-434
- 20 Osinsky R, Löscher A, Hennig J, et al. Attentional bias to negative information and 5-HTTLPR genotype interactively predict students' emotional reactivity to first university semester. *Emotion*, 2012, 12(3): 460-469
- 21 张文新,武建芬. Olweus 儿童欺负问卷中文版的修订.心理发展与教育,1999,2: 8-12
- 22 王海涛,黄珊珊,黄月胜,等. PTSD 青少年对威胁图片注意偏向的时程特点及习惯化倾向.心理发展与教育,2012,28(3): 255-262
- 23 Espelage DL, Holt MK. Suicidal ideation and school bullying experiences after controlling for depression and delinquency. *Journal of Adolescent Health Official Publication of the Society for Adolescent Medicine*, 2014, 53(1 Suppl): 27-31
- 24 Lam SF, Law W, Chan CK, et al. A latent class growth analysis of school bullying and its social context: the self-determination theory perspective. *School Psychology Quarterly the Official Journal of the Division of School Psychology American Psychological Association*, 2015, 30(1): 75-90
- 25 李海垒,张文新,于凤杰.青少年受欺负与抑郁的关系.心理发展与教育,2012,28(1): 77-82
- 26 Mark L, Samm A, Tooping L-M, et al. Suicidal ideation, risk factors, and communication with parents. *Crisis*, 2013, 34(1): 3-12
- 27 胡芳芳,桑青松.高年级小学生校园欺负特点及其与自我意识的关系.中国学校卫生,2011,32(8): 938-940
- (收稿日期:2016-11-22)