

# 依恋类型与学步儿情绪调节策略的发展:一项追踪研究

时嘉惠, 王争艳, 尚睿娴, 梁熙

(首都师范大学教育学院心理学系, 儿童发展研究中心, 北京市“学习与认知”重点实验室, 北京 100048)

**【摘要】 目的:**考察学步儿情绪调节策略使用的基本情况及其依恋类型对学步儿情绪调节策略发展的影响。**方法:**采用陌生情境技术,对63名学步儿1岁和2岁时的依恋类型及情绪调节策略进行评估。**结果:**①整体上,在两个年龄点都表现为学步儿使用的客体调节策略最多,自我调节策略最少。②安全型依恋的学步儿自我调节策略使用的总次数边缘显著多于不安全型依恋的学步儿。③不同依恋类型的学步儿情绪调节策略在2年内的不同发展轨迹不同,其中安全型依恋的学步儿自我调节策略在母子分离及重聚情境中均显著增加;不安全型依恋的学步儿积极参与策略在重聚情境中显著增加。**结论:**重聚情境会激发2岁不安全型依恋的学步儿更多地寻求与母亲的接触;安全的依恋关系有利于学步儿自我调节的发展。

**【关键词】** 学步儿; 依恋; 情绪调节策略

中图分类号: R395.1

DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2017.04.003

## Toddlers' Attachment Style and Development of Emotion Regulation Strategies: A Longitudinal Study

SHI Jia-hui, WANG Zheng-yan, SHANG Rui-xian, LIANG Xi

Beijing Key Laboratory of Learning and Cognition, Research Center for Child Development,  
Department of Psychology, Capital Normal University, Beijing 100048, China

**【Abstract】 Objective:** To illustrate the use of toddlers' emotion regulation strategies, and explore the influence of attachment style on the development of emotion regulation strategies among 1-2-year-old toddlers. **Methods:** Sixty-three toddlers' attachment style and emotion regulation strategies were tested in the full version of Strange Situation test at age 1 (Time 1), and emotion regulation strategies were tested in the simplified version of Strange Situation test at age 2 (Time 2). **Results:** ① In the strange situation, toddlers used Object Orientation the most and Self-regulatory Strategy the fewest. ② Secure toddlers' Self-regulatory Strategy was marginally significantly higher than insecure toddlers' at both Time 1 and Time 2. ③ Toddlers who had different attachment styles showed different developmental trajectories of emotion regulation strategies from 1 to 2 years old. For secure toddlers, Self-regulatory Strategy increased noticeably from 1 to 2 years old. In comparison for insecure toddlers, Positive Social Engagement increased only in mother-present situation. **Conclusion:** Mother-present situation possibly motivates insecure toddlers to search for more contact with mothers. What's more, secure attachment relationship is beneficial to toddlers' development of self-regulation.

**【Key words】** Toddler; Attachment; Emotion regulation strategies

情绪调节(emotion regulation)是指个体在特定情境中,采用生理、行为和认知等方面的策略对引发的情绪进行维持和修正的过程<sup>[1,2]</sup>,是学步儿情绪-社会性发展的重要方面。情绪调节能力从婴儿期开始出现并不断发展,对个体童年期的执行功能、自我约束、社会交往、行为问题以及之后的学校适应等都有一定的预测作用<sup>[3-6]</sup>。因此,关注早期情绪调节能力的发展及其影响因素,探究其发展轨迹及干预方法,促进儿童情绪及社会行为的健康发展,是十分必要的。

学步儿处于Bowlby定义的“明确的依恋阶段”<sup>[2]</sup>,并已经会采取多种策略来调节自己的情绪<sup>[2,8-12]</sup>。

其依恋理论认为,儿童早期与父母的亲子依恋关系会内化为内部工作模式(internal working model),这一内部工作模式会影响儿童的情绪调节能力<sup>[7,13]</sup>。研究表明,母亲在场与否会影响学步儿情绪调节策略的使用和发展<sup>[14,15]</sup>。共同调节模型(Mutual Regulation Model, MRM)认为,母婴互动作为学步儿早期活动中最重要的经验来源,对学步儿情绪调节的影响十分显著<sup>[16-18]</sup>。另外,不安全依恋的特征包含情绪反应调节的混乱<sup>[19,20]</sup>。由此,Crugnola等人认为,Ainsworth等创立的陌生情境法(strange situation)适用于研究学步儿的情绪调节策略<sup>[2,21,22]</sup>,其中的分离和重聚情境由于包含母亲的离开和返回,能够诱发学步儿的情绪,从而促使学步儿使用多种情绪调节策略,包括积极参与策略、客体调节策略、自我调节策略、

**【基金项目】** 国家自然科学基金项目(31470994)资助

通讯作者:王争艳, Email: wangzhengyan@cnu.edu.cn

消极参与策略和失败的调节策略,并发现2岁的学步儿所使用的客体调节策略最多,且依恋类型对2岁学步儿在不同情境中的情绪调节策略使用有即时效应。但是,尚未有相关的纵向研究,探究不同的依恋类型对学步儿在不同情境中情绪调节策略发展的影响。

综上,本文旨在比较学步儿1岁和2岁时在陌生情境中不同情绪调节策略的使用情况,探究不同依恋类型的学步儿对各类情绪调节策略的使用是否有差异,描绘不同依恋类型的学步儿从1岁到2岁在不同情境中情绪调节策略的发展轨迹,以期在儿童早期干预学步儿情绪调节策略的发展,减少后期不良情绪发展结果提供建议和方法。

## 1 方 法

### 1.1 研究对象

参与者来自一项始于2010年的追踪研究,研究团队与社区卫生服务中心儿保科、妇幼保健医院等合作,通过现场和网络招募6个月的健康婴儿及其家庭自愿参加研究,且均为中等收入家庭。被纳入研究的婴儿和家庭需符合以下标准:①婴儿需是健康足月的头胎儿,且出生时体重应大于2500g;②在婴儿出生时母亲的年龄需在20-40岁之间;③在加入研究时母亲已婚且与婴儿的父亲居住在一起;④婴儿与母亲是北京市居民。当这些学步儿1岁时85对母婴参与研究,其中75对母婴参与了陌生情境实

验程序;2岁时79对母婴参与研究,其中70对母婴参与了简化版陌生情境实验程序。学步儿1岁及2岁时均参与研究,并参与陌生情境实验程序和简化版陌生情境实验程序的共有63对母婴。这63名学步儿参与1岁研究时的平均月龄为14.22个月( $SD=0.82$ ),参与2岁研究时的平均月龄为25.03个月( $SD=0.85$ ),其中男孩25名,女孩38名。其母亲和父亲受教育程度在本科及以上的分别为87.27%和78.72%,49.15%的母亲和81.67%的父亲平均月收入超过6000元。

### 1.2 研究程序

学步儿1岁时由母亲带领参加实验室观察——陌生情境实验程序,学步儿2岁时母子再次参加实验室观察——简化版陌生情境实验程序。两次观察后均赠送儿童玩具和绘本。

1.2.1 陌生情境实验程序 邀请学步儿和母亲来到一个有玩具的单向玻璃观察室中,采用经典陌生情境程序评估学步儿的依恋类型。整个程序包括8个3分钟的情节阶段(见表1),如果学步儿消极反应强烈将缩短该阶段的时长。观察者对整个过程通过单向玻璃进行监控并录像<sup>[17,19,23]</sup>。

1.2.2 简化版陌生情境实验程序 简化版陌生情境实验程序包括4个3分钟的情节片段(见表2),如果学步儿消极反应强烈将缩短该阶段的时长。观察者会对整个过程进行录像<sup>[22]</sup>。

表1 陌生情境实验程序

实验阶段	出现人物	行为描述
1	母亲、学步儿、观察者	观察者跟母亲和学步儿说清指导语,然后将母亲和学步儿带入实验室。
2	母亲、学步儿	学步儿探索环境,母亲在一旁观看。如果学步儿在2分钟内没有探索环境,母亲引导学步儿玩耍。
3	母亲、学步儿、陌生人	陌生人进入,第1分钟,陌生人沉默不语;第2分钟,陌生人与母亲交谈;第3分钟,陌生人靠近学步儿。3分钟后,母亲悄悄离开。
4	学步儿、陌生人	开始第一个分离阶段,陌生人与学步儿玩耍。
5	母亲、学步儿	第一次重聚。母亲问候或安慰学步儿,并鼓励学步儿继续玩。然后,母亲说“再见”,离开。
6	学步儿	第二次分离。
7	学步儿、陌生人	继续第二次分离。陌生人进入,并和学步儿一起玩耍。
8	母亲、学步儿	第二次重聚。母亲进入,和学步儿打招呼,抱起学步儿。同时,陌生人悄悄离开。

表2 简化版陌生情境实验程序

实验阶段	出现人物	行为描述
1	母亲、学步儿、观察者	观察者跟母亲和学步儿说清楚指导语,然后将母亲和学步儿带入实验室。
2	母亲、学步儿	学步儿探索环境,母亲在一旁观看。如果学步儿在2分钟内没有探索环境,母亲引导学步儿玩耍。
3	学步儿	分离
4	母亲、学步儿	重聚。母亲进入,和学步儿打招呼,并与学步儿一起玩耍

### 1.3 研究工具

**1.3.1 陌生情境编码手册** 采用陌生情境编码手册<sup>[17,19]</sup>编码学步儿1岁时在陌生情境程序中的行为。以15s为一个时间间隔,对陌生情境录像的阶段2~8进行编码,记录每一时间段中学步儿对互动对象(母亲/陌生人)的交互行为(寻求亲近和接触,如学步儿通过自己努力的爬行或行走接近或抓住成人;维持接触,如当成人试图放下学步儿时学步儿紧紧抓住成人;反抗行为,如学步儿对被抱着表现出强烈的反抗;回避行为,如转过脸去不看母亲/陌生人)的次数和频率,将交互行为比对照编码手册中各类型婴儿在情境中指向母亲的行为模式,将学步儿分为8个亚类(B1、B2、B3、B4、A1、A2、C1、C2),包含在安全型(B组)、不安全-回避型(A组)和不安全-焦虑矛盾型(C组)三个大类之内。3名经过统一培训的编码者对依恋类型的编码者一致性(类型的总体一致性比率)为0.83。

**1.3.2 情绪调节策略编码系统** 采用Crugnola等编制的情绪调节策略编码系统<sup>[2]</sup>,对学步儿陌生情境中分离情境和重聚情境中所使用的情绪调节策略进行评分和编码。该系统能够突出学步儿的情绪发展,较全面地概括学步儿在特定情境中指向和运用不同人物或物体的情绪性反应,因此本研究选取此编码方案和分类方法。该编码方案将情绪调节策略分为五类,包括积极参与策略(指向母亲/陌生人的积极参与策略和积极社会参与声音,如给母亲/陌生人看物品、中性或积极的发声)、客体调节策略(物体导向,如拿物品)、自我调节策略(自我安慰、自言自

语和寻求母亲的行为,如舔自己、自己在房间时自言自语)、消极参与策略(指向母亲/陌生人的消极参与和消极社会参与的声音,如攻击母亲/陌生人、消极发声等)和失败的调节策略(单独时哭、自发的压力指标,如在分离阶段哭、呜咽等);在每一类下面各有几个分类组成,类别与子类别之间不互斥,按照每15秒的时间间隔对学步儿出现的行为进行时间取样编码,由于客观原因或者婴儿在母婴分离过程中过度哭泣,每阶段可编码视频时长可能不足或超过3分钟,因此对这些视频进行了校正,校正方法为:校正次数=各变量编码的频次/时间间隔数\*12。

由2名研究生经过编码培训,在对学步儿依恋类型不知情的情况下,进行情绪调节策略的编码,编码者一致性(类型的总体一致性比率)为0.86。

## 2 结 果

### 2.1 各变量描述统计

**2.1.1 学步儿依恋类型** 纳入研究的63名学步儿依恋类型的分布为:安全型49名(占77.78%),回避型7名(占11.11%),焦虑矛盾型7名(占11.11%)。由于回避型和矛盾焦虑型的学步儿较少,因此将其合并为不安全型共14人,之后有关依恋类型的全部数据处理将按照安全性和不安全性的分类进行。

**2.1.2 学步儿情绪调节策略** 陌生情境技术创设了两种不同的情境:分离情境和重聚情境。不同依恋类型的学步儿在两个时间点的两种情境下,使用的情绪调节策略次数的描述性统计结果见表3。

表3 学步儿在两个年龄点两种情境下的情绪调节策略(M±SD)

			积极参与策略	客体调节策略	自我调节策略	消极参与策略	失败的调节策略
分离情境	1岁	安全型	2.06±2.86	15.70±9.16	0.93±1.78	3.52±3.47	6.47±5.13
		不安全型	1.01±1.73	14.47±9.84	0.49±1.60	4.32±4.45	6.92±4.77
		1岁分离	1.83±2.68	15.43±9.24	0.83±1.74	3.70±3.68	6.57±5.02
	2岁	安全型	2.21±2.41	20.68±7.73	2.95±2.94	2.46±2.59	2.61±3.62
		不安全型	1.79±1.97	22.54±3.68	2.86±2.59	1.60±2.06	1.57±2.36
		2岁分离	2.12±2.31	21.09±7.05	2.93±2.85	2.27±2.50	2.38±3.39
	分离情境		3.95±3.90	36.51±11.38	3.76±3.35	5.97±4.22	8.95±6.26
重聚情境	1岁	安全型	14.09±4.95	18.37±6.03	0.90±1.78	4.24±3.63	1.14±2.28
		不安全型	10.73±4.04	15.96±6.93	0.64±1.01	6.06±6.17	1.22±1.79
		1岁重聚	13.35±4.94	17.83±6.27	0.84±1.64	4.65±4.33	1.16±2.17
	2岁	安全型	15.21±5.34	22.18±4.30	2.43±2.24	1.34±2.11	0.63±1.46
		不安全型	18.10±5.35	21.40±4.09	1.08±1.09	0.51±0.63	0.17±0.35
		2岁重聚	15.85±5.43	22.00±4.24	2.13±2.11	1.15±1.91	0.53±1.31
	重聚情境		29.20±6.79	39.84±8.61	2.97±2.77	5.80±4.85	1.69±2.65
总体		33.14±8.35	76.36±16.29	6.73±5.04	11.77±6.57	10.64±7.70	



将性别作为自变量,将学步儿在不同年龄、不同情境中情绪调节策略的使用次数作为因变量,进行 Mann-Whitney 检验,结果显示,学步儿在各年龄和各情境中5种情绪调节策略的使用次数均不存在显著的性别差异,在接下来的分析中不再纳入性别。

使用 Friedman 检验,对学步儿在陌生情境中使用不同情绪调节策略的次数差异进行分析,结果显示,在分离情境( $\chi^2_{(63)}=141.23, P<0.001$ )、重聚情境( $\chi^2_{(63)}=207.90, P<0.001$ )和整体陌生情境( $\chi^2_{(63)}=201.30, P<0.001$ )中,学步儿5种情绪调节策略的使用次数均存在差异。Wilcoxon 检验结果显示,在分离情境中,学步儿的客体调节策略显著多于失败的调节策略( $Z=-6.71, P<0.001$ )、消极参与策略( $Z=-6.90, P<0.001$ )、积极参与策略( $Z=-6.90, P<0.001$ )和自我调节策略( $Z=-6.90, P<0.001$ ),失败的调节策略显著多于消极参与策略( $Z=-2.58, P<0.01$ )、积极参与策略( $Z=-4.03, P<0.001$ )和自我调节策略( $Z=-4.41, P<0.001$ ),消极参与策略显著多于积极参与策略( $Z=-2.61, P<0.01$ )和自我调节策略( $Z=-3.00, P<0.01$ );在重聚情境中,学步儿的客体调节策略显著多于积极参与策略( $Z=-5.20, P<0.001$ )、消极参与策略( $Z=-6.90, P<0.001$ )、自我调节策略( $Z=-6.90, P<0.001$ )和失败的调节策略( $Z=-6.90, P<0.001$ ),积极参与策略显著多于消极参与策略( $Z=-6.89, P<0.001$ )、自我调节策略( $Z=-6.90, P<0.001$ )和失败的调节策略( $Z=-6.90, P<0.001$ ),消极参与策略显著多于自我调节策略( $Z=-3.36, P<0.001$ )和失败的调节策略( $Z=-6.10, P<0.001$ ),自我调节策略显著多于失败的调节策略( $Z=-3.00, P<0.01$ );在整个陌生情境中,学步儿的客体调节策略显著多于积极参与策略( $Z=-6.90, P<0.001$ )、消极参与策略( $Z=-6.90, P<0.001$ )、失败的调节策略( $Z=-6.90, P<0.001$ )和自我调节策略( $Z=-6.90, P<0.001$ ),积极参与策略显著多于消极参与策略( $Z=-6.73, P<0.001$ )、失败的调节策略( $Z=-6.77, P<0.001$ )和自我调节策略( $Z=-6.89, P<0.001$ ),消极参与策略显著多于自我调节策略( $Z=-4.19, P<0.001$ ),失败的调节策略显著多于自我调节策略( $Z=-2.80, P<0.01$ )。

整体来看,学步儿在陌生情境中使用的客体调节策略最多,其次是积极参与策略,消极参与策略、失败的调节策略和自我调节策略则使用较少;与分离情境相比,学步儿在重聚情境中会使用更多的积极参与策略( $Z=-6.90, P<0.001$ )和客体调节策略( $Z=-2.17, P<0.05$ ),更少的自我调节策略( $Z=-1.92, P<0.1$ )和失败的调节策略( $Z=-636, P<0.001$ ),消极参与策

略的使用次数在两种情境间不存在显著的差异( $Z=-0.87, P=0.39$ )。

## 2.2 不同依恋类型学步儿在陌生情境中情绪调节策略的差异

使用 Mann-Whitney 检验,对安全型和不安全型依恋的学步儿在不同年龄、不同情境中情绪调节策略的使用差异进行分析,结果显示,在重聚情境中,1岁时安全型依恋的学步儿积极参与策略显著多于不安全型依恋的学步儿( $U=184.50, Z=-2.62, P<0.01$ ),2岁时则边缘显著少于不安全型依恋的学步儿( $U=237.50, Z=-1.75, P<0.1$ ),说明相较于安全型依恋的学步儿,重聚时母亲在场的情境更有利于不安全型依恋学步儿积极参与策略的发展。在重聚情境中,2岁时安全型依恋的学步儿自我调节策略显著多于不安全型依恋的学步儿( $U=223.00, Z=-2.01, P<0.05$ )。另外,安全型依恋的学步儿在1~2岁自我调节策略使用的总次数边缘显著多于不安全型依恋的学步儿( $U=234.50, Z=-1.80, P<0.1$ )。其他不同年龄和情境中使用的各类情绪调节策略在安全型和不安全型依恋的学步儿间均不存在显著差异。

## 2.3 不同依恋类型学步儿在陌生情境中情绪调节策略1岁到2岁的发展

使用 Wilcoxon 检验,对不同依恋类型学步儿在陌生情境中1岁和2岁情绪调节策略的使用差异进行分析,结果如表4所示。

表4 不同依恋类型学步儿在陌生情境中情绪调节策略1岁到2岁的发展(Z)

	安全型(N=49)		不安全型(N=14)	
	分离情境	重聚情境	分离情境	重聚情境
积极参与策略	-0.43	-1.16	-1.07	-2.54*(增加)
客体调节策略	-1.52*(增加)	-3.68*** (增加)	-2.10*(增加)	-2.34*(增加)
自我调节策略	-3.70*** (增加)	-4.18*** (增加)	-2.31*(增加)	-1.38
消极参与策略	-1.41	-4.55*** (减少)	-2.05*(减少)	-2.90** (减少)
失败的调节策略	-3.93*** (减少)	-1.76* (减少)	-2.62** (减少)	-1.87* (减少)

注:\* $P<0.05$ , \*\* $P<0.01$ , \*\*\* $P<0.001$ , + $P<0.1$ 。

对比不同依恋类型学步儿在陌生情境中1岁到2岁情绪调节策略的发展变化,发现不安全型依恋的学步儿在重聚情境中积极参与策略有所增加,再次说明相较于安全型依恋的学步儿,母亲在场的重聚情境更加有利于不安全型依恋学步儿积极参与策略的发展;不安全型依恋的学步儿在重聚情境中自我调节策略没有显著的发展,说明不安全的母婴依恋关系影响了学步儿自我安慰等指向自我的情绪调节策略的发展;而在分离情境中,不安全型依恋的学步儿消极参与策略显著减少,说明不安全的母婴依

恋关系使得学步儿更加习惯于母亲不在场的情境。

### 3 讨 论

本研究发现,学步儿在陌生情境里使用的调节策略中客体调节策略最多,这与已有研究结果是一致的<sup>[2]</sup>。表明在1-2岁这一阶段,学步儿能够较为熟练地运用周围环境中的玩具等客体分散自己的注意力,达到调节情绪的目的。尤其当母亲不在场时,玩具能够成为学步儿帮助自己调节情绪的有效工具,避免由于母亲的离开而过度悲伤,产生大量消极情绪,进而减少其由于情绪调节不良而产生的行为问题等负面发展结果<sup>[3-6]</sup>。这一结果提示在学步儿阶段,当父母等看护者需要暂时离开学步儿身边时,可以给学步儿提供一些符合其当前发展水平的玩具,帮助学步儿分散注意力,调节情绪。

本研究发现,对于安全型依恋的学步儿,他们在陌生情境中使用的自我调节策略多于不安全依恋的学步儿,且在1-2岁期间有所增加,说明安全的依恋风格影响了学步儿自我调节的发展。尽管婴儿的吮吮手指、触摸头发等自我安抚和自我调节行为发生在3个月左右,即依恋关系巩固之前<sup>[24]</sup>,但本研究及前人研究都证明,学步儿的自我调节与其依恋质量有关<sup>[2]</sup>。这可能是由于敏感性较好的母亲往往容易与学步儿形成安全的依恋关系,而这些母亲在日常生活中的行为会成为学步儿学习情绪调节的范本<sup>[25]</sup>,从而促进学步儿自我调节的发展。

值得注意的是,本研究结果表明,对于不安全依恋的学步儿,在分离情境中,他们的消极参与策略在1-2岁期间显著减少,说明不安全的母婴依恋关系使得学步儿更加习惯于母亲不在场的情境,母亲无回应或少回应的环境让他们积累了吵闹、扔玩具等行为无效的经验,因而消极参与策略有所减少。但在有母亲在场的重聚情境中,不安全依恋的学步儿使用的积极参与策略在1-2岁期间有所增加,说明母亲的在场有助于不安全依恋的学步儿积极参与策略的发展。这可能是由于当母亲在场时,不安全依恋的学步儿会寻求与母亲接触、与母亲分享玩具等行为,试图修复与母亲的关系。这一结果提示母亲,应当提高养育的敏感性<sup>[26]</sup>,尽量多地陪伴学步儿,当学步儿表现出与母亲的积极互动行为时,要及时予以回应,有助于干预不安全的母婴依恋状况,建立健康的母婴依恋关系<sup>[27]</sup>,促进学步儿的健康发展。

### 参 考 文 献

1 Bridges LJ, Denham SA, Ganiban JM. Definitional issues in

- emotion regulation research. *Child Development*, 2004, 75 (2): 340-345
- 2 Crugnola CR, Tambelli R, Spinelli M, et al. Attachment patterns and emotion regulation strategies in the second year. *Infant Behavior & Development*, 2011, 34(1): 136-151
- 3 Feldman R. The development of regulatory functions from birth to 5 years: Insights from premature infants. *Child Development*, 2009, 80(2): 544-561
- 4 Calkins SD, Gill KL, Johnson MC, et al. Emotional reactivity and emotional regulation strategies as predictors of social behavior with peers during toddlerhood. *Social Development*, 1999, 8(3): 310-334
- 5 Calkins SD, Dedmon SE. Physiological and behavioral regulation in two-year-old children with aggressive/destructive behavior problems. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 2000, 28(2): 103-118
- 6 Chang H, Shaw DS, Cheong JW. The development of emotional and behavioral control in early childhood: heterotypic continuity and relations to early school adjustment. *Journal of Child & Adolescent Behavior*, 2015, 3(3):
- 7 Bowlby J. Attachment and loss: retrospect and prospect. *American Journal of Orthopsychiatry*, 1982, 52(4): 664-678
- 8 王莉. 2岁儿童在压力情境中的情绪调节策略. *心理学报*, 1998, 30(3): 289-297
- 9 陆芳, 陈国鹏. 儿童情绪调节的发展研究. *心理科学*, 2003, 26(5): 928-929
- 10 Graziano PA, Calkins SD, Keane SP. Sustained attention development during the toddlerhood to preschool period: Associations with toddlers' emotion regulation strategies and maternal behaviour. *Infant and Child Development*, 2011, 20 (6): 389-408
- 11 Grolnick WS, Bridges LJ, Connell JP. Emotion regulation in two-year-olds: strategies and emotional expression in four contexts. *Child Development*, 1996, 67(3): 928-941
- 12 Fox NA, Calkins SD. The development of self-control of emotion: intrinsic and extrinsic influences. *Motivation & Emotion*, 2003, 27(1): 7-26
- 13 王玉龙, 姚治红, 姜金伟. 农村留守儿童亲子依恋与情绪调节能力的关系: 留守时间的调节作用. *中国临床心理学杂志*, 2016, 24(3): 550-553
- 14 Nanmathi M, Bornstein MH. Dynamics of emotion regulation in infants of clinically depressed and nondepressed mothers. *Journal of Child Psychology & Psychiatry*, 2009, 50(11): 1410-1418
- 15 Eiden R, Mcauliffe SL, Coles C, et al. Effects of prenatal cocaine exposure on infant reactivity and regulation. *Neurotoxicology & Teratology*, 2009, 31(1): 60-68

(下转第602页)

- 5 Twenge JM, Baumeister RF. Social Exclusion Increases Aggression and Self-Defeating Behavior while Reducing Intelligent Thought and Prosocial Behavior, 2005
- 6 寇彧, 张庆鹏. 青少年亲社会行为的概念表征研究. 社会学研究, 2006, 5: 169-187
- 7 Williams KD. Ostracism. *Psychology*, 2007, 58(1): 425
- 8 Clary EG, Snyder M, Ridge RD, et al. Understanding and assessing the motivations of volunteers: a functional approach. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1998, 74(6): 1516
- 9 Aknin LB, Broesch T, Hamlin JK, Van dVJW. Prosocial behavior leads to happiness in a small-scale rural society. *Journal of Experimental Psychology General*, 2015, 144(4): 1107
- 10 Twenge JM, Baumeister RF, DeWall CN, et al. Social exclusion decreases prosocial behavior. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2007, 92(1): 56
- 11 Asher SR, Coie JD. Peer rejection in childhood: CUP Archive, 1990
- 12 Gest SD, Graham-Bermann SA, Hartup WW. Peer experience: Common and unique features of number of friendships, social network centrality, and sociometric status. *Social Development*, 2001, 10(1): 23-40
- 13 Maner JK, DeWall CN, Baumeister RF, Schaller M. Does social exclusion motivate interpersonal reconnection? Resolving the "porcupine problem". *Journal of Personality and Social Psychology*, 2007, 92(1), 42
- 14 程莹, 成年, 李至, 李岩梅. 网络社会中的排斥: 着眼于被排斥者的心理行为反应. 中国临床心理学杂志, 2014, 22(3): 9
- 15 Williams KD, Cheung CKT, Choi W. Cyberostracism: effects of being ignored over the Internet. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2000, 79(5): 748
- 16 Molden DC, Lucas GM, Gardner WL, et al. Motivations for prevention or promotion following social exclusion: being rejected versus being ignored. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2009, 96(2): 415
- 17 Leary MR. Varieties of Interpersonal Rejection, 2005
- 18 Baumeister RF, Leary MR. The need to belong: desire for interpersonal attachments as a fundamental human motivation. *Psychological Bulletin*, 1995, 117(3): 497
- 19 De Cremer D, Leonardelli GJ. Cooperation in social dilemmas and the need to belong: The moderating effect of group size. *Group Dynamics: Theory, Research, and Practice*, 2003, 7(2): 168
- 20 Pickett CL, Gardner WL, Knowles M. Getting a cue: The need to belong and enhanced sensitivity to social cues. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 2004, 30(9): 1095-1107
- 21 钟毅平, 杨子鹿, 范伟. 自我—他人重叠及观点采择类型对助人意愿的影响. 中国临床心理学杂志, 2015, 23(1): 15
- 22 Saroglou V, Pichon I, Trompette L, et al. Prosocial behavior and religion: New evidence based on projective measures and peer ratings. *Journal for the Scientific Study of Religion*, 2005, 44(3): 323-348
- 23 Watson D, Clark LA, Tellegen A. Development and validation of brief measures of positive and negative affect: the PANAS scales. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1998, 54(6): 1063
- 24 Leary MR, Kelly KM, Cottrell CA, Schreindorfer LS. Construct validity of the need to belong scale: Mapping the nomological network. *Journal of Personality Assessment*, 2013, 95(6): 610-624
- 25 Leary MR. Responses to social exclusion: Social anxiety, jealousy, loneliness, depression, and low self-esteem. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 1990, 9(2): 221-229
- 26 Taylor SE, Klein LC, Lewis BP, et al. Biobehavioral responses to stress in females: tend-and-befriend, not fight-or-flight. *Psychological Review*, 2000, 107(3): 411
- (收稿日期:2016-11-10)
- (上接第607页)
- 16 Tronick E, Beeghly M. Infants' meaning-making and the development of mental health problems. *American Psychologist*, 2011, 66(2): 107-119
- 17 卢珊, 胡若时, 王争艳. 婴儿情绪调节的发展: 看护者的作用. 首都师范大学学报: 社会科学版, 2012, (6): 152-156
- 18 王美芳, 刘莉, 王玉廷. 父母婚姻质量, 亲子依恋与幼儿焦虑的关系. 中国临床心理学杂志, 2010, 18(6): 802-805
- 19 Ainsworth MDS, Blehar MC, Waters E, et al. Patterns of attachment: A psychological study of the strange situation. Psychology Press, 2015
- 20 Gilliom M, Shaw DS, Beck JE, et al. Anger regulation in disadvantaged preschool boys: strategies, antecedents, and the development of self-control. *Developmental Psychology*, 2002, 38(2): 222-235
- 21 Ainsworth MDS. Object relations, dependency, and attachment: A theoretical review of the infant-mother relationship. *Child Development*, 1969, 40(4): 969-1025
- 22 邝贝贝, 胡平, 杜婧, 等. 儿童依恋的测量方法综述. 中国临床心理学杂志, 2015, 23(2): 256-261
- 23 林青, 王争艳, 卢珊, 等. 从母亲的敏感性到学步儿的依恋安全性: 内部工作模式的桥梁作用. 心理学报, 2014, 46(3): 353-366
- 24 Bridges LJ, Grolnick WS. The development of emotional self-regulation in infancy and early childhood. *Social Development*, 1995, 15: 185-211
- 25 Thompson RA, Meyer S. Socialization of emotion regulation in the family. *Handbook of Emotion Regulation*, 2007. 249
- 26 张茜, 王争艳, 程南华, 等. 母亲的依恋史和敏感性对婴儿依恋的影响. 中国临床心理学杂志, 2015, 23(1): 124-128
- 27 尚睿娴, 王争艳, 迟兆艳, 等. 家访式预防性干预对流动家庭母婴依恋的影响. 中国儿童保健杂志, 2014, 22(9): 1005-1008
- (收稿日期:2016-11-21)