

2001-2016年国内团体心理咨询效果评估:现状、问题与提升策略

王茹婧^{1,2}, 樊富珉², 李虹², 倪士光¹

(1.清华大学深圳研究生院,深圳 518055;2.清华大学心理学系,北京 100084)

【摘要】 目的:采用内容分析方法,探讨国内团体心理咨询效果评估的现状和发展趋势。方法:在中国知网数据库搜索2001-2016年间刊登于9个心理学期刊(2015版CSSCI源刊)上的89篇团体咨询文章,从研究设计、评估设计、统计问题、团体成员脱落以及伦理问题等五个方面进行了量化分析。结果:国内团体心理咨询研究发展迅速,效果评估呈多样化特点,但仍存在初步研究少(3.4%),程序设计不严谨,团体领导者描述不详,量化研究不规范等问题。结论:未来研究应针对团体心理咨询的不同阶段,开展与之匹配的效果评估;程序设计以随机对照试验(RCT)和等待序列随机对照试验(WL-RCT)为主;更多注意组织者设置、成员脱落以及伦理问题。

【关键词】 团体咨询;干预程序;效果评估;内容分析

中图分类号:R395.5

DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2017.03.041

Current Situations, Problems and Promotion Strategies for Group Counseling's Effect Evaluation

WANG Ru-jing^{1,2}, FAN Fu-min², LI Hong², NI Shi-guang¹

¹Graduate School at Shenzhen, Tsinghua University, Shenzhen 518055, China;

²Department of Psychology, Tsinghua University, Beijing 100084, China

【Abstract】 Objective: The articles on group counseling's effect evaluations published in China were analyzed by using content analysis to find out their current situations and novel perspectives. Methods: CNKI was searched to collect 89 articles of group counseling between 2001 and 2016 from 9 top psychology journals that recorded by 2015 edition of CSSCI source publication. This article conducted the quantitative analysis, in terms of design, evaluation, statistics, the situation of group members' lost, and ethical issues. Results: The researches of group counseling developed rapidly, the evaluations of effect were diversified. However, some problems still existed, specifically the lack of the pilot studies, the preciseness of the program designs, the detailed descriptions of the group leaders, the standardization of the quantitative researches. Conclusion: Future researches should focus on Randomized Controlled Trial(RCT) or Waiting list-Randomized Controlled Trial(WL-RCT), match the effect assessments to the different stages of group counseling, pay more attention to the organizers' setting, members' lost, and the ethical issues.

【Key words】 Group counseling; Intervention program; Effect evaluation; Content analysis

团体心理咨询是指在团体情境中提供心理帮助与指导的一种心理咨询形式。在帮助那些有着共同发展课题和相似心理困扰的人时,团体心理咨询较个别咨询而言更加经济有效^[1]。自2001年后,团体心理咨询在我国快速发展^[2],目前已涉及军队^[3]、学校^[4,5]、医院^[6]、司法^[7]、社区服务^[8]等诸多领域。不过,能否客观的评价团体心理咨询的效果是影响团体心理咨询研究效度的重要议题^[9]。国内一些团体咨询研究的总结^[2,10]指出了团体心理咨询研究质量亟待提

高,尚未对其效果评估问题进行细致分析。

因此,本研究将以团体心理咨询(简称为团体咨询,下同)的效果评估及其影响因素为研究问题,以2001-2016年刊登在中文社会科学引文索引(CSSCI)核心版及其扩展版来源期刊的团体咨询文献为研究对象,采用内容分析方法,探索国内团体咨询研究程序和效果评估的现状,评价其发展趋势,提出促进团体咨询效果评估的方法与策略。

1 对象与方法

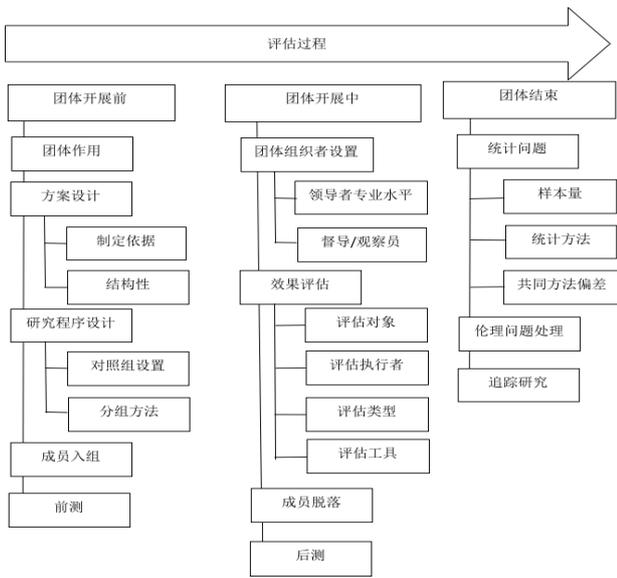
1.1 对象

选用中国知网(CNKI)的中国学术期刊网络出版总库,以“团体/小组/集体”合并“咨询/辅导/治疗/训练/干预/谘商”为关键词在摘要中进行搜索,文章

【基金项目】 广东省自然科学基金青年项目(2015A030310215)、北京市社会科学基金一般项目(14WYC058)、清华大学积极心理学研究基金(京民基证字第0020344号2015-01-022)、2015年度应用实验心理北京市重点实验室开放课题(psyclab2015001)的成果。

通讯作者:李虹, lhong@tsinghua.edu.cn;倪士光, ni.shiguang@sz.tsinghua.edu.cn

来源限定在《心理学报》《心理发展与教育》《心理科学进展》《中国临床心理学杂志》《心理科学》《心理学探新》《心理与行为研究》以及《中国心理卫生杂志》和《应用心理学》，检索得到242篇文献。初步筛选了157篇文献，排除了68篇。排除标准：①研究对象为符合诊断标准的精神疾病患者；②只谈及团体咨询，未对团体咨询做详细的论述；③团体为讲座或课堂教育形式；④团体内成员无相互交流；⑤团体不封闭；⑥给出团体设计方案未进行验证；⑦时间限制在2001年至今。纳入了89篇文献作为本文内容分析的资料来源，上述9个期刊分别入选1、5、0、28、14、0、4、37、0篇。



附图 效果评估结构图

1.2 分析内容与单元

由于团体咨询的影响因素众多，寻求标准化的团体效果评估范式有一定的困难^[11]。以Stuffle的CIIP评估模型 (Context - Input - Process - Product evaluation model) 为理论框架^[12, 13]，确定了团体咨询效果评估的结构维度。CIIP包含四个阶段，分别是背景因素的评估、输入变量的评估、过程变量的评估及实施结果的评估。本文的研究设计分析包括了五部分内容，分别是团体作用、团体对象获取、团体组织者设置、团体方案、研究程序。其中团体作用是指将团体作为解决问题的首要/辅助手段，这在某种程度上代表了团体咨询的整体目的；研究程序的设计隶属于团体工作的计划决定，两者均属于背景因素的评估。团体方案即团体工作计划的设计和结构化，团体对象的获取、团体组织者设置为可能会影响团体咨询的因素，三者均属于对于输入变量的评

估。将输入变量与过程变量相结合，在此基础上依据团体咨询实施的时间进展，探索性地将评估划分为三个阶段，即团体开展前、团体开展中以及团体结束后，每个阶段分别伴随着不同的评估维度，将团体评估贯穿全程。具体如附图所示。

在某些时候受到条件限制不能够进行控制组对照 (如鉴于伦理问题不能够对于病人不给予治疗而使其自然恢复)，前后测是评估团体效果的重要设置^[11]。此外，由于效果追踪测试同前后测同属于测试时间的问题，故同样划分为研究程序设计的一部分。同时，团体的作用定位、成员、组织者、方案设置和研究程序设置统一归纳为团体的研究设计。综上所述，团体心理咨询的效果评估分析包括了对团体研究设计、评估设计、统计问题、团体成员脱落以及伦理问题五个方面。其中：

研究设计包括：①团体作用 (首要方式/辅助方式)。前人研究认为团体的作用 (即“方式”) 可以作为团体效果归纳方面之一^[14]，因此有必要确定将团体咨询作为处理来访者目标的“首要方式”，还是其他治疗效果的一种“辅助方式”。②团体对象的获取 (主动参与/被动抽取)。③团体组织者设置，涉及团体领导者的专业水平 (本科生或受过培训者/硕士博士研究生/富有经验的心理咨询师/其他/未描述) 以及督导/观察员的设置 (有/无)。④方案设计，包括方案制定依据、计划程度、预实验 (有/无)。方案制定依据含理论取向和经验取向两类，理论取向指根据前人理论或团体方案设计进行本土化改进，或直接使用；经验取向是指根据现状调查、文献搜集或访谈进行的方案编制。按照计划程度可将方案划分为结构式、半结构式、非结构式的团体咨询，结构式团体咨询是指事先做了充分的计划和准备，安排有固定程序的活动让成员来实施的团体咨询；非结构式团体不安排有程序的固定活动，领导者配合成员的需要、根据团体动力的发展状况及成员彼此的互动关系来决定团体的目标、过程及运作程序^[11]；半结构式团体咨询介于两者之间。⑤研究程序，包括对照组设置 (空白组/控制组/空白组+控制组)，空白组即对对照组未进行任何干预，控制组即令对照组进行团体咨询外的其他集体活动，如参与讲座课程、体育活动等；分组方法，分为随机或匹配分组及非随机方法分组，如方便取样，整群分组，依据客观情况分组或参与人员意愿分组等方法；测量时间 (只有后测/前后测均有)；效果维持测试 (无追踪测试/追踪时长 ≤3个月/追踪时长 >3个月)。

效果评估设计的分析包括:①评估对象(个人/团体/个人+团体)。②评估执行者,即团体成员;成员的重要他人,包括同伴、家人、老师等;团体领导者;团体的督导或观察员。③评估类型。心理咨询实证研究可以分为三类:过程研究、效果研究和过程-效果研究。“过程”指咨询过程中的因素,“效果”特指咨询结果上的变化,两者的结合即“过程-效果研究”^[5]。④评估工具。包括通过“标准化测验”对人的心理和行为进行标准化测定;通过“自编调查问卷”让成员自由发表想法和感受,既可以是开放式的,也可以是封闭式的;“主观报告”,即通过团体成员的日记、自我报告、领导者的观察记录或访谈来评估团体的发展和效果;“行为量化”,指评估团体成员的行为改变以及生理指标^[1]。

统计问题包括:①样本量大小(较小 $n < 30$ /恰当 $n \geq 30$);②共同方法偏差检验(有/无);③统计方法选取,即配对样本 t 检验、独立样本 t 检验、差值检验、重复测量方差分析、协方差分析、非参数检验及其他方法。

团体成员脱落问题涉及团体成员的脱落标准(有/无)以及对脱落原因的分析(无脱落/有脱落但未分析/有脱落且有分析)。

伦理问题主要考察对于对照组的处理,即在团体活动结束后是否对对照组进行了干预。

2 结 果

2.1 研究设计分析

表1列出了团体咨询的研究设计分析的五个维度详细信息。

2.1.1 团体作用 目标文献中仅有8篇将团体咨询作为辅助方式,例如辅助提升癌症患者情绪和和生活质量,辅助治疗住院戒毒者,辅助运动处方对大学生网瘾进行干预等。

2.1.2 团体对象 59篇文章明确表示团体成员主动参与该团体咨询活动,占总数的66.3%,包括张贴广告招募或进行筛选后征询意愿选择参与。

2.1.3 团体组织者设置 目标文献中有42篇未说明领导者是否受过专业培训,或者具备团体咨询经验;有13篇文献中的团体领导者是其他职业,如精神科医生、神经内科医生、受过相关培训的辅导员等;且仅19篇的团体咨询中有督导或观察员,占总体的21.3%。

2.1.4 方案设计 目标文献中有58篇直接报告或是间接表明了自己的方案制定依据,其中有31篇研

究依据相关理论,或是国外已有方案,22篇研究依据之前文献或经验中目标团体成员的特点,5篇依据访谈得到的议题。74篇(83.1%)的团体咨询为结构式团体咨询方案,15篇半结构式团体咨询方案。仅3篇文章的方案设计中实施了预实验。

表1 团体咨询研究设计的分析

项目分析一级维度分析二级维度		篇(%)	
团体作用	首要方式	81(91.0)	
	辅助方式	8(9.0)	
团体对象获取	主动参与	59(66.3)	
	被动抽取	30(33.7)	
团体组织者设置	团体领导者 专业水平	本科生或受过 基本培训者	8(9.0)
		研究生	19(21.3)
	心理咨询师	9(10.1)	
	其他	13(14.6)	
	未描述	43(48.3)	
	督导/观察员	有	19(21.3)
	无	70(78.7)	
方案设计	方案制定依据	理论取向	31(34.8)
		经验取向	27(30.3)
		未说明	33(37.1)
	计划程度	结构式团体咨询	74(83.1)
		非结构式团体咨询	0(0.0)
		半结构式团体咨询	15(16.9)
预实验	有	3(3.4)	
	无	86(96.6)	
研究程序	对照组设置	未设置	9(10.1)
		未描述	6(6.7)
		空白组	51(57.3)
		控制组	16(18.0)
		空白组+控制组	7(7.9)
	分组方法	非随机方法	49(55.1)
		随机或匹配分组	26(29.2)
		未说明	5(5.6)
		无分组	9(10.1)
		测量时间	前后测
	仅后测	1(1.1)	
效果时程	无追踪测试	60(67.4)	
	追踪时长 ≤ 3 个月	19(21.3)	
	追踪时长 > 3 个月	10(11.2)	

2.1.5 研究程序 目标文献中有9篇(10.1%)未设置对照组,6篇(6.7%)未描述对对照组的处理方法,对照组的设置包括空白组[51(57.3%)],即不实施任何干预手段;控制组[16(18.0%)]的设置如学习方法课程教学、电话支持、讲座、一般团体训练等;空白组合并控制组[7(7.9%)]的设置如根据团体对象的特点建立同质和异质对象的对照团体、根据被试特质进行高低对照设计或依据干预方法进行空白和对照处理。

目标文献有88篇进行了前后测(98.9%),1篇文献中只进行了后测。对于效果时程,大部分未进行

追踪测试[60篇(67.4%)].

2.2 效果评估设计分析

目标文献中25篇从团体层面进行评估,涉及班级环境^[16]、团体活动^[17]、团体氛围^[18]等。所有文献均涉及团体成员自评,其他的评估执行者还包括成员的重要他人[10篇(11.2%)],如教师、同伴、家长等;团体领导者[3篇(3.4%)]^[18]以及团体的观察员[1篇(1.1%)]^[19]。

除效果评估外,12篇(13.5%)的文献采用过程-效果评估,涉及过程效果影响因素^[20]、过程各单元深度评分^[21]、团体的气氛与感受^[22]等。

效果评估工具呈现多样性,其中标准化测验使用最多;其次依次为自编问卷,例如同伴关系问卷^[4]、自编团体心理辅导干预评价表(RFGPC)^[17]等;主观报告,诸如访谈^[7]、书信回访^[23]、心得体会^[24]等;行为量化,包括上网情况^[25,26]、告状行为^[27]、学业成绩^[28]、箱庭分析^[19]、绘画分析^[29]、血糖等生理指标^[30]、角色扮演录像分析^[31]等。见表2。

表2 团体咨询效果评估的设计分析

项目	分析维度	篇(%)
评估对象	个人	64(71.9)
	团体	1(1.1)
	团体+个人	24(27.0)
评估执行者	团体成员	89(100.0)
	成员重要他人	10(11.2)
	团体领导者	3(3.4)
	督导/观察员	1(1.1)
评估类型	过程研究	0(0.0)
	效果研究	77(86.5)
	过程-效果研究	12(13.5)
评估工具	标准化测验	87(97.8)
	自编问卷	31(34.8)
	主观报告	28(31.5)
	行为量化	9(10.1)

2.3 统计问题

研究中大多为小样本($n < 30$), $n \geq 30$ 的研究为33篇,占总数的37.1%。推断统计方法多样,如t检验、重复测量方差分析、协方差分析、回归分析、非参数检验等。另外,仅有3篇文献(3.4%)对共同方法偏差进行了检验与控制。

2.4 脱落问题

目标文献中有成员脱落的30篇文献中,有17篇分析了团体成员脱落的原因,如课程冲突、工作、天气等,或告知实验组与控制组的脱落率无差异,对结果不造成影响,另13篇文章没有分析脱落的原因。详见表3。

表3 团体咨询统计分析方法的结果统计分析

项目	分析维度	篇(%)
样本量	$n < 30$	56(62.9)
	$n \geq 30$	33(37.1)
共同方法偏差	检验	3(3.4)
	未检验	86(96.7)
推断统计方法	配对样本t检验	51(57.3)
	独立样本t检验	46(51.7)
	差值比较	7(7.9)
	重复测量方差分析	21(23.6)
	协方差分析	6(6.7)
	非参数检验	19(21.3)
	回归分析	1(1.1)

2.5 伦理问题

目标文献中有9篇未设置对照组,剩余的80篇文章中仅有9篇对对照组进行了干预,如在研究结束确定咨询方法有效或对照组需要团体辅导时向对照组提供相应服务。目标文献中部分文献在被试筛选时的访谈中对不愿或不能参加研究者进行了及时干预^[32]。

3 讨 论

团体咨询效果评估的科学性与客观性能够促进团体咨询研究设计与程序的完善。它不仅为研究者提供了团体咨询研究设计的风险与收益的证据^[33],也提供了团体咨询研究设计的潜在问题。可见,效果评估日益重要,研究者们希望运用科学的方法来收集证据,并在更高的水平上收集证据,即通过效果评估研究,做出更加严密的设计,从而报告团体咨询干预的全程^[34]。本研究显示,国内团体咨询效果评估呈现多样化特点,一部分研究存在误用、滥用效果评估方法从而得出团体咨询效果显著的结论,一部分研究在研究设计上需要进一步改进。以下提出了八条提升策略。

3.1 面向团体咨询不同阶段,开展与之匹配的效果评估

团体咨询的效果评估通常包含了团体方案准备(program preparation)、初步研究(pilot study)和正式研究(main study)等三个阶段^[35]。面向团体咨询的不同阶段,效果评估的方法也要随之变化,从而提供一个完整的“证据链”。

团体方案准备阶段的评估。目的是评价团体方案设计与目标人群行为需求的匹配程度。团体方案设计需要根据目标人群的亚行为特征进行调整,不能直接采用未进行本土化的外国方案。此阶段建议在文献综述基础上建立方案;与成员进行个体或小

组访谈,使用主题分析(thematic analysis, TA)或者现象学解释分析(interpretative phenomenological analysis, IPA)的方法分析质性数据,从而补充与修正团体方案。

初步研究的评估。本研究发现,仅有3.4%的国内团体研究使用了初步研究。目的是进行试点研究,以试运行的方式,并在进行更大规模干预实施之前进行完善。因此,使用初步研究预先检验团体干预方案的有效性,并依此进一步修改干预方案以获得最佳效能,减少其潜在风险。初步研究的效果评定方案包括了实验组后测、实验组前后测、实验组对照组前后测等方法,选择对应的统计方法,通过收集这些证据从而保障正式研究的可预测性、可行性和有效性。

正式研究的评估。团体干预的有效性由大样本群体测量而来,是团体成员的变化证据,也是进一步推论团体方案能否有效应用于样本对应群体的证据。这些证据的收集是多元化的,可以是定量的数据,如标准化测验、自编问卷结果等,也可以是定性数据,如成员的主观报告、绘画作品等。

3.2 团体程序设计以RCT和WL-RCT为主

随机对照试验(randomized controlled trial, RCT)采用严谨的实验设计来考察团体干预的有效性。RCT在设置实验组的同时设置对照组,团体成员分组采用随机方法,以尽量排除其他因素的影响,进而探寻团体咨询是否较其他集体活动(如体育运动、大型讲座等)更加有效。特别要注意的是随机对照实验有一定的伦理限制,即人们被随机分配到对照组,他们不会接受干预或受到无效甚至低效干预,因此需要关注其心理变化,及时给予干预。如果条件所限无法设置对照组,也可以考虑使用等待序列随机对照试验(waiting list-randomized controlled trial, WL-RCT),即将实验组随机分为2组,一组在较早的时间点 T_0 接受干预,另一组在正常时间点 T_1 接受干预,中间等待时间为 (T_0-T_1) ,以其作为对照组。

3.3 团体干预组织者设置考量更加精细

已有研究较少报告领导者的信息,团体的领导者能力参差不齐。但现在的研究开始重视团体领导者的作用,于是更加注重团体领导者的专业素质,包括其学历背景、培训经验、干预经验、人格特质等因素。团体咨询不同于个别咨询,对于团体领导者的要求也更为严苛,单纯考虑个体咨询的经验不足以代表其团体领导能力。另外仅靠个人带领团体必然会出现观察不够细致的地方,团体领导者的个人特

质也会对团体效果造成影响,这时督导和观察员对团体效果至关重要,由咨询专业背景专家并针对问题经验丰富的专家共同组建督导小组则更为可靠^[6]。

3.4 后续评估

如果预算、时间、人力允许,建议进行后续评估,可以对研究效果的持续性进行检验。团体心理干预经常需要一段时间起效,只检验两个时间节点之间的变化可能不足够证明团体干预的有效性。干预的后续评估揭示了干预引起的心理发展轨迹,对于3个时间节点的评估,干预效果的检测可以用重复测量进行检验;关于4个或更多的时间节点,可以使用潜变量增长混合模型。

3.5 效果评估角度多样化

团体咨询效果评估对象应兼顾团体和个人两个层面,评估的执行人不再局限于团体成员本人,而要加入团体领导者、督导及观察员等人。评估指标既有传统的标准化测验、问卷分析和主观报告,也要考虑到一些行为变量,既包括外显的行为变化、生理指标,也注重内隐的态度改变。目前过程-效果评估的研究有所增长,但一些过程因素,如团体氛围、团体活动中每次活动布置的作业等也是对团体活动方案改进的重要提示,应引起足够重视。

3.6 量化研究规范性

统计方法仍存在不恰当的问题,如样本量过少,不考虑样本所属总体是否呈正态分布、方差齐性即采用参数检验的方法,用 t 检验对多个平均数的差异进行比较,造成 α 错误的概率增大。由于研究所采用方法较为单一,被试多次进行同种方法,甚至同一问卷的施测,易造成共同方法偏差,仅有3.4%的研究进行了评估并排除。研究的工具也是值得注意的一项问题,例如采用自编问卷却极少有报告其信效度等指标。

3.7 注意团体成员脱落

团体脱落同样是涉及团体辅导效果的一大问题,团体成员多为主动参与(66.3%),但最后却选择退出,或者是参与次数较少,究其原因,是客观不可抗的因素还是团体本身的问题,如果不加思考,则无法得出可信的结论。团体脱落的情况很可能是团体实施过程中问题的反映。并且团体干预起效是一个持续性的过程,单纯凭借参加次数显然不足,如何界定脱落标准仍需要进一步明确。

3.8 明确团体作用,避免滥用

团体心理咨询是一种行之有效又便捷经济的治疗手段,但其这一特性同时也带来了被滥用的风

险。虽然不能排除由于本文目标文献筛选所造成的将团体心理咨询作为治疗首要方式占比大(91.0%)的偏差,但团体有效性不仅体现在其作为处理来访者目标的首要方式上,也体现在其对于不同领域治疗的辅助作用。例如已有研究就表明将团体心理咨询作为首选方式在治疗暴食症上^[37],作为辅助方式适用医疗方案的癌症患者等具有良好疗效。因此,对于团体咨询的施用应当谨慎,不得为了适用团体咨询而采用团体咨询的方式。

团体咨询作为心理咨询的一种手段,也应积极与其他咨询方法相结合,如目标文献中马惠霞等人^[38]在评价干预改善高一学生的学业情绪的研究中采用团体辅导为主、个别辅导为辅的方法进行干预,得到了良好的效果;国外研究也指出在学校辅导领域团体咨询与个别咨询何者效果更大难有定论^[39]。此外,心理学研究的可重复性不容忽视^[40],这一点在团体心理咨询上仍旧适用。规范的效果评估,是增强团体心理咨询有效性的必经之路。

参 考 文 献

- 樊富珉. 团体心理咨询. 北京:高等教育出版社,2005
- 邵瑾,樊富珉. 1996-2013年国内团体咨询研究的现状与发展趋势. 中国心理卫生杂志,2015,29(4):258-263
- 贾梦楠,肖溪,王晓丽,等. 团体心理辅导对武警新兵适应性的影响. 中国临床心理学杂志,2015,23(2):365-368
- 杨晶,余俊宣,寇彧,等. 干预初中生的同伴关系以促进其亲社会行为. 心理发展与教育,2015,31(2):239-245
- 倪士光,伍新春,张崑. 森田疗法取向团体辅导改善大学生面试焦虑的对照研究. 中国心理卫生杂志,2010,24(5):375-379
- 李金江,庞英,唐丽丽. 团体心理治疗改善肺癌患者生活质量及情绪状态的开放对照研究. 中国心理卫生杂志,2014,28(9):657-662
- 刘晓明,冀云. 团体心理干预对暴力型未成年犯攻击性的影响. 中国临床心理学杂志,2009,17(3):378-380
- 程明明,曹文晶,陈鹏,等. 意义建构团体对家庭照顾老年人心理健康水平的提升. 心理与行为研究,2013,11(5):660-665
- Waller A, Turon H, et al. Assisting the bereaved: A systematic review of the evidence for grief counselling. Palliative Medicine, 2016, 30(2): 132-148
- 贾焯,樊富珉. 内地与台湾团体心理咨询研究现状比较分析. 中国临床心理学杂志,2011,19(2):272-274
- Kosters M, Burlingame GM, Nachtigall C, et al. A meta-analytic review of the effectiveness of inpatient group psychotherapy. Group Dynamics—Theory Research and Practice, 2006, 10(2): 146-163
- Stuffleb DL. Relevance of CIPP evaluation model for educational accountability. Journal of Research and Development in Education, 1971, 5(1): 19-25
- Mirzazadeh A, Gandomkar R, Hejri SM, et al. Undergraduate medical education programme renewal: a longitudinal context, input, process and product evaluation study. Perspectives on Medical Education, 2016, 5(1): 15-23
- Burlingame G, Fuhrman A, Mosier J. The differential effectiveness of group psychotherapy: A meta-analytic perspective. Group Dynamics: Theory, Research and Practice, 2003, 7(1): 3-12
- 胡姝婧,江光荣. 心理咨询过程-效果研究现状及展望. 心理科学进展,2008,16(4):567-575
- 沈永江,张景焕. 团体心理辅导对初二学生班级环境的影响. 中国临床心理学杂志,2011,19(3):410-412
- 张锋,祝婷. 团体心理辅导对大学生时间管理的改善效果. 中国心理卫生杂志,2014,28(5):327-331
- 余诗诗,郭丽,曾庆浪,等. 社交情境疗法应用于住院海洛因戒毒者的随机对照试验. 中国心理卫生杂志,2013,27(11):834-839
- 王丹,张日昇. 团体箱庭疗法干预大学生心理复原力的过程与效果. 中国临床心理学杂志,2014,22(5):923-929
- 李凤兰,董虹媛,周春晓,等. 当事人眼中的团体辅导效果:基于协商一致的质性研究. 应用心理学,2014,20(4):300-305
- 凌霄,柳珺珺,江光荣. 团体辅导对贫困大学生自尊水平、成就动机的干预过程与效果. 中国心理卫生杂志,2013,27(2):138-144
- 石国兴,郭世魁,魏瑞丽. 团体心理辅导改善教师时间管理倾向的实验研究. 心理科学,2010,33(3):747-749
- 董睿,杨一帆,耿文秀. 团体音乐辅导提高地震灾区初中生心理弹性的研究. 心理科学,2013,36(6):1480-1485
- 石国兴,郭世魁,魏瑞丽,等. 团体心理咨询改善教师情绪的实验研究. 心理科学,2008,31(3):703-706
- 葛纓,胡媛艳,张智,等. 心理剧对城市留守儿童网络成瘾及社交回避的改善效果. 中国心理卫生杂志,2014,28(6):458-465
- 刘玎,卢宁,何建飞,等. 团体辅导对网络成瘾大学生网络使用及学习管理的改善效果. 中国心理卫生杂志,2013,27(7):496-501
- 郭清龙,吴明霞,张筱筱. 8周团体辅导对儿童建立性别平等概念的效果. 中国心理卫生杂志,2014,28(3):168-172
- 戴育红,蔡达昌,陈汉祯,等. 对学业不良学生进行小组辅导的实验研究. 心理科学,2004,27(1):228-230
- 雒力静,李春报,周爱保,等. 团体绘画心理辅导在完善大学生自我概念中的作用研究. 中国临床心理学杂志,2011,19(4):558-560
- 卢勤,张岚,李旭,等. 糖调节异常者认知行为团体心理治疗方案的编制及疗效. 中国心理卫生杂志,2014,26(11):

808-813

- 31 周司丽,侯志瑾,白茹.大学生团体式决断能力训练效果的研究.中国临床心理学杂志,2008,16(6):665-667
- 32 黄峥,钱铭怡,朱松,等.人际团体辅导对游戏成瘾大学生的干预效果.中国心理卫生杂志,2010,24(1):29-33
- 33 Ng S, Fong TCT, Wang X. The role of holistic care culture in mitigating burnout and enhancing engagement: A study among elderly service workers in Hong Kong. *Aging & Mental Health*, 2011, 15(6): 712-719
- 34 Chan CH, Chan TH, Leung PP, et al. Rethinking well-being in terms of affliction and equanimity: Development of a holistic well-being scale. *Journal of Ethnic and Cultural Diversity in Social Work*, 2014, 23(3-4): 289-308
- 35 Sreevani R, Reddemma K, Chan CL, et al. Effectiveness of integrated body-mind-spirit group intervention on the well-being of indian patients with depression: A pilot study. *Journal of Nursing Research*, 2013, 21(3): 179-186
- 36 王晓丽,蔡太生.成人注意缺陷多动障碍的团体认知行为治疗效果观察.中国临床心理学杂志,2016,24(3):572-574
- 37 Hartmann A, Herzog T, Drinkmann A. Psychotherapy of bulimia nervosa: What is effective? A meta-analysis. *Journal of Psychosomatic Research*, 1992, 36(2): 159-167
- 38 马惠霞,王萍.评价干预改善高一学生的学业情绪.中国临床心理学杂志,2014,22(1):155-158
- 39 Susan C, Robert E. Review of School Counseling outcome research. *Psychology in the Schools*, 2009, 46(3): 267-272
- 40 聂丹丹,王浩,罗蓉.可重复性:心理学研究不可忽视的实践.中国临床心理学杂志,2016,24(4):618-622
- (收稿日期:2016-09-06)
-
- (上接第478页)
- 30 Lester D. Psychache, depression, and personality. *Psychological Reports*, 2000, 87(3): 940
- 31 Meerwijk EL, Weiss SJ. Does suicidal desire moderate the association between frontal delta power and psychological pain? *Peerj*, 2016, 4(4): e1538
- 32 May AM, O'Brien KH, Liu RT, et al. Descriptive and psychometric properties of the Inventory of Motivations for Suicide Attempts(IMSAs) in an inpatient adolescent sample. *Archives of Suicide Research*, 2016, 3: 1-7
- 33 孔媛媛,张杰,贾树华,等. Beck 绝望量表中文版在青少年中使用的信度和效度.中国心理卫生杂志,2007,21(10):686-689
- 34 张作记.行为医学量表手册.中华医学电子音像出版社,2005.193-194
- 35 Diener ED, Emmons RA, Larsen RJ, Griffin S. The satisfaction with life scale. *Journal of Personality Assessment*, 1985, 49(1): 71-75
- 36 李献云,费立鹏,童永胜,等. Beck 自杀意念量表中文版在社区成年人中应用的信效度.中国心理卫生杂志,2010,24(4):250-255
- 37 易红,冯正直.无望抑郁症状问卷(HDSQ)的中文版修订.中国临床心理学杂志,2008,16(1):18-21
- 38 吴才智,陈真珍,于丽霞,等.抑郁、绝望对自杀意念的影响:心理痛苦的中介作用.中国临床心理学杂志,2015,23(6):1040-1043
- 39 Troister T, Holden RR. Factorial differentiation among depression, hopelessness, and psychache in statistically predicting suicidality. *Measurement & Evaluation in Counseling & Development*, 2012, 46(1): 50-63
- 40 李献云,费立鹏,张亚利,等. Beck 自杀意念量表中文版在大学学生中应用的信效度.中国心理卫生杂志,2011,25(11):862-866
- (收稿日期:2016-09-13)