

钦佩-竞争自恋量表在中学生群体的信效度检验

邓嘉欣¹, 杨忍², 王孟成^{1,3}, 邓俏文¹

(1.广州大学教育学院心理系, 广州510006; 2.浙江财经大学团委, 杭州310018; 3.广州大学心理测量与潜变量建模研究中心, 广州510006)

【摘要】 目的:评估钦佩-竞争自恋量表(NARQ)中文版在国内青少年群体中的适用性。**方法:**在362名中学生中采用NARQ中文版及多个效标工具进行调查,验证NARQ原量表的因子结构和信效度。**结果:**①NARQ量表的结构效度不理想($\chi^2=965.71$, $df=134$, $CFI=0.82$, $TLI=0.79$, $RMSEA=0.13$)。②竞争自恋模型的结构效度良好($\chi^2=83.72$, $df=24$, $CFI=0.97$, $TLI=0.95$, $RMSEA=0.08$)。③NARQ量表的内部一致性信度在0.80-0.86之间。④NARQ量表总分与反社会行为、病态人格障碍和攻击行为呈显著正相关。**结论:**NARQ中文版在中国文化背景下具有合理的信度和效标效度,可用于国内青少年自恋的评估与研究。

【关键词】 钦佩-竞争自恋量表; 自恋; 信效度; 青少年

中图分类号: R395.1

DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2017.03.010

Psychometric Properties of Narcissistic Admiration and Rivalry Questionnaire in Chinese Adolescent

DENG Jia-xin¹, YANG Ren², WANG Meng-cheng¹, et al

¹Department of Psychology, Guangzhou University, Guangzhou 510006, China;

²Zhejiang University of Finance & Economics, Hangzhou, 310018, China

【Abstract】 Objective: To examine the reliability and validity of the Narcissistic Admiration and Rivalry Questionnaire (NARQ) in Chinese adolescents. **Methods:** The Chinese version of NARQ and several theoretical related measurements were administered to 362 middle school students. **Results:** ①The construct validity of NARQ was unsatisfactory($\chi^2=965.71$, $df=134$, $CFI=0.82$, $TLI=0.79$, $RMSEA=0.13$). ②Narcissistic Rivalry Subscale showed well fitness($\chi^2=83.72$, $df=24$, $CFI=0.97$, $TLI=0.95$, $RMSEA=0.08$). ③Internal consistencies of NARQ total score, Narcissistic Rivalry Subscale and Narcissistic Admiration Subscale were good, and the alpha coefficients of which ranged from 0.80 to 0.86. ④NARQ total score was significantly and positively correlated with anti-social behavior, pathological personality and aggressive behavior. **Conclusion:** The psychometric properties of NARQ are acceptable in Chinese adolescents.

【Key words】 Narcissistic Admiration and Rivalry Questionnaire; Narcissistic; Psychometric properties; Adolescents

自恋(Narcissism)的概念最初可追溯于希腊神话故事和荷马时代的圣诗重述。在精神疾病诊断与统计手册第五版(DSM-V)^[1]中,自恋型人格是一种以自大、渴望获得赞美和缺乏共情为主要特征的人格障碍。自恋型人格障碍患者常常表现出高估自己的能力、沉浸于无限成功的幻想和期待过多的赞赏等行为。除此以外,还会表现出认为自己应该得到无理的优待和难以识别到他人的感受和需求。

过往的研究大都将自恋看作一个单维的结构,然而随着方法学的发展,越来越多的量化研究发现自恋具有对立的两面特征,例如认知过程中自我夸大与自我隐藏的对立^[2]、情感体验中幸福和不幸福的对立^[3]、社会生活中适应与不适应的对立^[4]、人际交

往过程中的人际魅力与缺乏宜人性的对立^[5]等等。具体而言,一方面自恋者的积极品质使其更容易得到他人的赞赏和注意,而另一方面自恋者的消极品质阻碍了其与他人的进一步交往^[6]。

在现有的测量工具中,自恋人格问卷(Narcissistic Personality Inventory, NPI)是应用最广泛的自恋自评量表^[7];病态自恋量表(Pathological Narcissism Inventory, PNI)是新兴的自恋量表,包括条件自尊、人际利用、自我增强、自我隐藏、夸大幻想、贬低他人和愤怒七个维度。与NPI和PNI不同,钦佩-竞争自恋量表(Narcissistic Admiration and Rivalry Questionnaire, NARQ)^[8]是根据自恋的两面性理论而编制的自陈量表。该理论将自恋划分为光面与暗面两个截然不同的维度,分别为钦佩型自恋(Narcissistic Admiration)和竞争型自恋(Narcissistic Rivalry)。钦佩-竞争自恋理论认为自恋者具有维持夸大的自我,会采取自我提升和自我防卫两种行为策略,分别对应钦佩

【基金项目】 本研究受国家自然科学基金(31400904)、大学生创新创业训练项目(201511078067)、广州市属高校社科项目(1201431330)和广州大学新苗计划(2004-27)的资助。

通讯作者:王孟成,wmcheng2006@126.com

自恋和竞争自恋两种潜在特质。前者使个体产生了社会效能,使之与社会环境更相适应,促进了个人的提升,形成良性循环。而后者则导致了社会冲突以及更多的不适应行为,使个体感受到威胁而过度保护自我,与他人冲突形成恶性循环。二维的NARQ更清晰而准确地解释了自恋的对立现象,符合目前有关自恋结构的研究趋势。

与其他自恋量表相比,NARQ分别从钦佩性和竞争性两个对立的角度阐述自恋,在国内人群中检验其心理测量学特性一来可以对其理论在国人中的适用性进行检验,二来可以为国内学者提供新的测量工具。因此,本研究拟在国内青少年群体检验NARQ的适用性,为国内相关研究提供工具。

1 对象与方法

1.1 对象

在广州市某中学的青少年中施测,共发放400份问卷,有效回收的数据共362份,其中男生182人,女生179名,1人未报告性别。

1.2 测量工具

1.2.1 钦佩-竞争自恋量表(NARQ) NARQ的钦佩因子和竞争因子分别按照认知、情感和行为划分成六个低阶因子。钦佩因子包括夸大-幻想(grandiose fantasies)、追求独特(striving for uniqueness)和魅力(charmingness)三个低阶因子;而竞争因子的三个低阶因子分别是贬低他人(devaluation)、追求霸权(striving for supremacy)和敌意(aggressiveness)。每个低阶因子包含3个题目,共18个题目,采用李克特6级计分(1=从完全不符合到6=完全符合)。

中文版由本课题组根据回译法翻译定稿,并请国外留学生将试用版本回译成英文并与原量表进行比对,经过几轮讨论后确定本研究使用的版本。

1.2.2 反社会过程筛查表自评版 反社会过程筛查表自评版(Antisocial Process Screening Device-Self-Report Version, APSD-SR)^[8]共有20个条目,包括自恋、冷酷无情和冲动三个维度,采用李克特4级计分方式(从完全不符合到完全符合)。本研究测得APSD-SR中文版总量表和各分量表的内部一致性为0.72、0.62、0.52和0.57。

1.2.3 青少年精神病态特质问卷中文简式版 青少年精神病态特质问卷中文简式版(Youth Psychopathic Trait Inventory-Short Version, YPI-SV)^[9]包括

三个分量表:冷酷无情、冲动-不负责任和夸大-人际操纵,每个分量表包含6个条目。在本研究中,YPI-SV总量表和各分量表的内部一致性系数分别为:0.78、0.55、0.65和0.76。

1.2.4 反应性-主动性攻击问卷中文版 反应性-主动性攻击问卷中文版^[10](The Reactive-Proactive Aggression Questionnaire, RPQ)共23个条目。在本研究中,RPQ总量表、反应性攻击和主动性攻击分量表的内部一致性分别为0.83、0.79和0.74。

1.3 统计分析

采用SPSS19.0进行项目分析、探索性因素分析、信度系数的计算和独立样本 t 检验;采用Mplus7.4稳健加权最小二乘估计法进行验证性因素分析。

2 结 果

2.1 项目分析和验证性因素分析

表1结果显示,所有条目均具有较好的区分度($t=7.12-13.86, P<0.01$),题目与对应分量表总分的相关在0.61至0.90之间,与量表总分的相关系数在0.34至0.65之间。

各模型拟合结果显示竞争自恋分量表的拟合最好(WLSMV $\chi^2=83.72, df=24, CFI=0.97, TLI=0.95$);钦佩自恋分量表拟合次之(WLSMV $\chi^2=282.32, df=24, CFI=0.92, TLI=0.88$);NARQ二维度模型的拟合指数为WLSMV $\chi^2=965.71, df=134, CFI=0.82, TLI=0.79$;而NARQ六因子模型各个拟合指数为WLSMV $\chi^2=745.37, df=120, CFI=0.86, TLI=0.83$ 。另外,因素负荷的结果呈现在表1中,二维度模型的条目负荷均在0.5以上。

2.2 信效度分析

NARQ量表总分、钦佩因子和竞争因子的内部一致性分别为0.86、0.84和0.80。效标效度分析结果显示(表2),NARQ总分与效标APSD-SR、YPI-SV和RPQ三个量表总分均呈中等程度正相关($r=0.42-0.53, P<0.01$),钦佩自恋分量表和效标量表总分呈低度正相关($r=0.20-0.37, P<0.01$),而竞争自恋分量表和效标量表总分呈高正相关($r=0.50-0.52, P<0.01$)。此外,NARQ总分和APSD-SR的冷酷无情因子得分相关不显著($r=0.08, P>0.05$),钦佩自恋分量表和YPI-SV的不负责任-冲动因子得分相关不显著($r=-0.07, P>0.05$)。

表1 NARQ的项目分析和验证性因素分析

| 题序 | 条目 | M | SD | 题总 相关 | 因子名 | 单因子 负 荷 | 维度负荷 | |
|----|--------------------------------|------|------|----------|-------|------------|------|------|
| | | | | | | | 钦佩型 | 竞争型 |
| 1 | 我很出色 | 2.84 | 1.13 | 0.52 | 夸大-幻想 | 0.86 | 0.79 | |
| 2 | 我会出名的 | 2.73 | 1.26 | 0.56 | 夸大-幻想 | 0.87 | 0.81 | |
| 8 | 我值得被别人当作偶像来崇拜 | 1.93 | 0.96 | 0.65 | 夸大-幻想 | 0.78 | 0.79 | |
| 3 | 我喜欢向别人显示我是个与众不同的人 | 2.69 | 1.28 | 0.64 | 追求独特 | 0.73 | 0.70 | |
| 5 | 我陶醉在自己取得的成就之中 | 2.99 | 1.34 | 0.62 | 追求独特 | 0.55 | 0.64 | |
| 15 | 作为一个卓越的人而存在,让我从中得到很多能量 | 3.01 | 1.46 | 0.49 | 追求独特 | 0.63 | 0.57 | |
| 7 | 在大多数的社交场合,我都能成功地将大家的注意力集中在自己身上 | 2.33 | 1.13 | 0.62 | 魅力 | 0.71 | 0.73 | |
| 16 | 我将以我杰出的贡献成为大家关注的焦点 | 2.70 | 1.36 | 0.58 | 魅力 | 0.71 | 0.69 | |
| 18 | 在与他人交往时,我大都表现的游刃有余 | 3.01 | 1.29 | 0.46 | 魅力 | 0.54 | 0.51 | |
| 13 | 大多数人都会不会成功 | 2.09 | 1.19 | 0.45 | 贬低他人 | 0.84 | | 0.62 |
| 14 | 除我以外,其他人都没有什么价值 | 1.34 | 0.69 | 0.34 | 贬低他人 | 0.67 | | 0.63 |
| 17 | 大部分人在一定程度上都是失败者 | 2.15 | 1.13 | 0.41 | 贬低他人 | 0.64 | | 0.53 |
| 6 | 如果我的敌人失败的话,我会暗自开心 | 3.15 | 1.31 | 0.57 | 追求霸权 | 0.76 | | 0.72 |
| 9 | 我希望我的竞争对手失败 | 2.97 | 1.34 | 0.59 | 追求霸权 | 0.85 | | 0.76 |
| 10 | 我享受高高在上的感觉 | 2.40 | 1.29 | 0.65 | 追求霸权 | 0.74 | | 0.78 |
| 4 | 如果别人在我面前出风头,我会很恼火 | 2.41 | 1.18 | 0.54 | 敌意 | 0.67 | | 0.64 |
| 11 | 被别人批评时,我很恼火 | 2.75 | 1.23 | 0.56 | 敌意 | 0.71 | | 0.64 |
| 12 | 别人成为被关注的焦点,对我来说是难以接受的 | 2.43 | 1.24 | 0.43 | 敌意 | 0.60 | | 0.52 |

注:表中相关系数和因子负荷均在 $P=0.01$ 水平上显著。

表2 NARQ量表与效标量表的相关分析

| | APSD-SR | | | | YPI-SV | | | | RPQ | | |
|----|---------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | NAR | CU | IMP | 总分 | CU | II | GM | 总分 | RA | PA | 总分 |
| NA | 0.36** | -0.07 | 0.15** | 0.20** | 0.18** | 0.08 | 0.53** | 0.37** | 0.25** | 0.20** | 0.26** |
| NR | 0.50** | 0.24** | 0.45** | 0.52** | 0.36** | 0.41** | 0.40** | 0.53** | 0.49** | 0.34** | 0.50** |
| 总分 | 0.51** | 0.08 | 0.35** | 0.42** | 0.31** | 0.30** | 0.55** | 0.53** | 0.44** | 0.32** | 0.46** |

注:** $P<0.01$;NA=钦佩型自恋,NR=竞争型自恋,NAR=自恋,CU=冷酷无情,IMP=冲动,II=冲动-不负责任,GM=夸大-人际操纵,RA=反应性攻击,PA=主动性攻击

3 讨 论

本研究主要目的是检验NARQ中文版在国内青少年群体中的信效度,结果发现其具有良好的效标效度、可接受的结构效度和较高的内部一致性信度,表明原量表的理论构想在国内得到初步验证。

对比原量表与本研究题总相关的结果发现,第14题(“除我以外,其他人都没有什么价值”)的相关比较低^[6],与原量表一致。但是相比于原量表,本研究中的第11题(“被别人批评时,我很恼火”)与敌意这个分量表的相关更高,而这种差异有可能是由于文化差异^[7]或者研究对象不一致所导致的。另外,验证性因素分析结果显示NARQ二维度模型的拟合指数并不理想($CFI<0.9$, $RMSEA>0.08$),但是在竞争自恋分量表上则发现良好的拟合,说明两个分量表条目存在跨负荷及概念重合。而NARQ量表内部一致性系数结果则与原量表类似^[6],说明NARQ在国内青少年群体中具有可靠的信度,能够相对比较稳定

地测量自恋特质。

本研究采用APSD-SR、YPI-SV和RPQ三个问卷作为效标工具,检验二维自恋与反社会行为、病态人格障碍和攻击行为的相关性。与以往的结果^[12,6]类似,NARQ量表总分及分量表得分与各效标量表总分及分量表得分呈正相关,呈现了良好的效标关联效度。本研究还发现,除YPI-SV的夸大-人际操纵因子外,相比起钦佩自恋维度,竞争自恋维度与效标的相关系数更高,说明竞争自恋维度与反社会行为、精神病态和攻击行为具有更紧密的联系,进一步反映了正常自恋和病态自恋存在的差异,两者可能分属两种不同的人格维度,这一发现符合Pincus等人的主张^[11]。而钦佩型自恋作为积极的维度则在普通人群中更适用,其与YPI-SV中不负责任-冲动因子、APSD-SR中冷酷无情因子无显著相关更加证实了这一点。

(下转第425页)

近期购买情境,消费者权衡利弊的意识被唤醒,这时个体具有比较窄的心理边界,仅仅关注与产品使用相关的现实因素。这种策略性权衡最终导致个体更倾向于将环保目标推到将来实现,而当下则聚焦于个人价值(如,质量、价格以及流行等),这也最终导致了绿色消费的不作为。

参 考 文 献

- 1 Chen MF, Tung PJ. Developing an extended Theory of Planned Behavior model to predict consumers' intention to visit green hotels. *International Journal of Hospitality Management*, 2014, 36: 221-230
- 2 Auger P, Devinney TM. Do what consumers say matter? The misalignment of preferences with unconstrained ethical intentions. *Journal of Business Ethics*, 2007, 76: 361-383
- 3 邓新明. 消费者为何喜欢“说一套,做一套”-消费者伦理购买“意向-行为”差距的影响因素. *心理学报*, 2014, 46(7): 1014-1031
- 4 王财玉, 雷雳, 吴波. 时间参照对绿色创新消费不作为惰性的影响. *心理科学进展*, 2017, 25(1): 1-11
- 5 严进, 楼春华. 伦理诱惑的识解水平. *心理科学进展*, 2013, 21(11): 2047-2056
- 6 Agerstrom J, Borklund F. Moral concerns are greater for temporally distant events and are moderated by value strength. *Social Cognition*, 2009, 27(2): 261-282
- 7 Luchs MG, Rebecca WN, Irwin JR, Rajagopal R. The sus-

tainability liability: Potential negative effects of ethicality on product preference. *Journal of Marketing*, 2010, 74 (5): 18-31

- 8 李雁晨, 周庭锐, 周琇. 解释水平理论: 从时间距离到心理距离. *心理科学进展*, 2009, 17(4): 667-677
- 9 Gupta R, Sen S. The effect of evolving resource synergy beliefs on the intentions - behavior discrepancy in ethical consumption. *Journal of Consumer Psychology*, 2013, 23(1): 114-121
- 10 Förster J, Friedman RS, Liberman N. Temporal construal effects on abstract and concrete thinking: consequences for insight and creative cognition. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2004, 87: 177-189
- 11 Herzog SM, Hansen J, Wänke, M. Temporal distance and ease of retrieval. *Journal of Experimental Social Psychology*, 2007, 43: 483-488
- 12 Luchs MG, Rebecca WN, Irwin JR, Rajagopal R. The sustainability liability: Potential negative effects of ethicality on product preference. *Journal of Marketing*, 2010, 74(5): 18-31
- 13 Liberman N, Trope Y. The role of feasibility and desirability considerations in near and distant future decisions: A test of temporal construal theory. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1998, 75: 5-18
- 14 Todorov A, Goren A, Trope Y. Probability as a psychological distance: Construal and preferences. *Journal of Experimental Social Psychology*, 2007, 43(3): 473-482

(收稿日期:2016-10-09)

(上接第447页)

参 考 文 献

- 1 American Psychiatric Association. Diagnostic and statistical manual of mental disorders(DSM-5), 2013
- 2 Gentile B, Miller JD, Hoffman BJ, et al. A test of two brief measures of grandiose narcissism: the narcissistic personality inventory-13 and the narcissistic personality inventory-16. *Psychological Assessment*, 2013, 25(4): 1120-1136
- 3 Rose P. The happy and unhappy faces of narcissism. *Personality & Individual Differences*, 2002, 33(3): 379-391
- 4 Brown RP, Budzek K, Tamborski M. On the meaning and measure of narcissism. *Personality & Social Psychology Bulletin*, 2009, 35(7): 951-964
- 5 周晖, 张豹, 陈丽文. 自恋人格问卷的编制及信效度的初步检验. *中国临床心理学杂志*, 2009, 17(1): 5-7
- 6 Back MD, Küfner A, Dufner M. Narcissistic admiration and rivalry: Disentangling the bright and dark sides of narcissism. *Journal of Personality & Social Psychology*, 2013, 105(6):

1013-1037

- 7 张天宏, 肖泽萍. 自恋型人格障碍诊断标准的演进与问题. *中国临床心理学杂志*, 2006, 14(6): 609-611
- 8 刘明亮, 程姣, 邓俏文, 等. 反社会过程筛查表在国内青少年群体中的初步应用. *中国临床心理学杂志*, 2016, 24(6): 1016-1020
- 9 Wang MC, Collins OF, Deng Q, Andershed H, Zeng H. (in press). Psychometric properties of the original and short version of the youth psychopathic traits inventory among Chinese adolescents. *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment*.
- 10 Fung ALC, Raine A, Gao Y. Cross-cultural generalizability of the Reactive-Proactive Aggression Questionnaire(RPQ). *Journal of Personality Assessment*, 2009, 91(5): 473-479
- 11 Pincus AL, Ansell EB, Pimentel CA, et al. Initial construction and validation of the Pathological Narcissism Inventory. *Psychological Assessment*, 2009, 21(3): 365-379

(收稿日期:2016-10-12)