

# 《中国中小学生学校适应成套量表》的编制

江光荣<sup>1</sup>, 应梦婷<sup>1</sup>, 林秀彬<sup>1</sup>, 韦辉<sup>1</sup>, 张汉强<sup>2</sup>

(1.青少年网络心理与行为教育部重点实验室,华中师范大学心理学院暨湖北省人的发展与心理健康重点实验室,武汉 430079;2.武汉市教育科学研究院,武汉 430030)

**【摘要】 目的:**编制适合小学1-2年级、小学3-6年级、初中和高中学生使用的《中国中小学生学校适应成套量表》。**方法:**①通过文献分析、专家讨论及对中小学生、教师的访谈,确定中小学生学校适应的理论结构和指标体系;②通过现有条目搜集及基于访谈结果的自编条目,分别针对四个学段进行问卷编制,其中小学1-2年级为教师评定问卷,小学3-6年级及以上为学生自评问卷,各学段量表均包含学业适应、社会性适应、个人适应三个分量表;③根据访谈式试测结果、两次预测的项目分析和探索性因素分析结果,分别对四个学段的条目进行删改,形成正式问卷;④以被试在学生生活满意度量表、同伴等级评定表上的得分及最近一次期中考试的成绩为效标检验效标效度。**结果:**①各学段各分量表的内部一致性系数在0.71~0.95之间,6周后总量表的重测信度在0.73~0.81之间,各分量表在0.62~0.84之间;②量表的结构效度良好,验证性因素分析验证了各学段各分量表的维度结构;③量表具有良好的效标关联效度。**结论:**中小学生学校适应成套量表是测量我国中小学生学校适应的有效工具。

**【关键词】** 学校适应;量表编制;中小学生;中国中小学生学校适应成套量表

中图分类号: R395.1

DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2017.03.009

## Development of Set of School Adjustment Scales for Elementary and Middle School Students

JIANG Guang-rong<sup>1</sup>, YING Meng-ting<sup>1</sup>, LIN Xiu-bin<sup>1</sup>, WEI Hui<sup>1</sup>, ZHANG Han-qiang<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Key Laboratory of Adolescent Cyberpsychology and Behavior, Ministry of Education; School of Psychology, Central China Normal University; Key Laboratory of Human Development and Mental Health of Hubei Province, Wuhan 430079, China; <sup>2</sup>Wuhan Academy of Educational Science, Wuhan 430030, China

**【Abstract】 Objective:** To develop the Set of School Adjustment Scales(Set-SAS) for elementary and middle school students in China. **Methods:** ①Based on literature review, theoretical considerations and focus group interview results, main aspects and indicator system of school adjustment were defined. ②Considering the characteristics of Chinese education system as well as students' developmental level in different grades, four versions of scales were developed to evaluate four groups of students: students in grades 1-2, grades 3-6, grades 7-9, and grades 10-12. For each version, three subscales were included: academic adjustment subscale, social adjustment subscale and individual adjustment subscale. Items were either extracted—modified if necessary—from existing scales targeting the relevant constructs, or compiled according to previous interview results. Notably, for 1st and 2nd grade, the scales were designed for class advisers to evaluate the students. ③After further abridgement and modification basing on the results of interview, item analysis and exploratory factor analysis from two pretests, formal questionnaires were formed. ④Student's Life Satisfaction Scale(SLSS), peers rating and results of the latest midterm exams were chosen for criterion validity. **Results:** The Cronbach's alpha coefficients of all subscales were ranged from 0.71 to 0.95, and the test-retest reliabilities were between 0.62 and 0.84. The scales had good construct validity, main dimensions of each subscale were confirmed by confirmatory factor analysis. Also the criterion validity was satisfactory. **Conclusion:** The Chinese Version of Set-SAS were useful tools to measure school adjustment of elementary and middle school students.

**【Key words】** School adjustment; Scale development; Elementary and middle school students; Set-SAS

## 1 引言

### 1.1 学校适应的概念及内涵

学校适应(school adjustment)是一个广义的多维概念,目前尚无明确统一的界定。在众多学者的

阐释中,Ladd等人的定义被大多数研究采纳,认为学校适应主要指学生在学校背景下愉快地参与学校活动并能满足自己的需要和获得学业成功的状况<sup>[1]</sup>。对中小学生而言,学校是他们生活和成长的重要场所。适应学校生活是中小学生发展的重要任务。因此,学生的学校适应状况被视为其发展及心理健康的重要指标。

**【基金项目】** 国家社科基金重大项目(16ZDA232)资助

通讯作者:江光荣,E-mail: grjiang@yeah.net

早期研究者主要从心理问题的视角来看待学校适应,集中于考察学生的行为问题、情绪障碍、辍学率、缺勤率等;后来又以考察学生的学业成绩、学业进步为重点,强调学生的认知技能的获得;而当今大多数研究试图从更广泛、更全面的视角去考察学生的学校适应。但在具体指标的选取上,国内外研究者始终未达成一致观点,不同研究之间存在较大差异。其中被大多数学者所接受者,如Ladd等人认为学生的学校适应包含以下几个方面<sup>[2,3]</sup>:①学业表现,②学校态度(学生喜欢学校和回避学校的态度),③对学校活动的参与性(包括接受教师权威、服从班级制度、履行义务),④情感体验(学生在学校环境中的孤独感和焦虑)。Perry和Weinstein认为学校适应主要包含学业适应、社会性—情绪适应,以及对课堂行为要求的适应三个方面<sup>[4]</sup>。邹泓提出,应从学生在学校背景下的学业适应、人际适应、行为适应和情绪情感适应等几个方面来综合衡量学校适应<sup>[5]</sup>。

Bart, Hajami 和 Bar-Haim 对儿童入学适应的研究中<sup>[6]</sup>,选取3个应用较多的学校适应教师评定量表,经探索性因素分析从量表共13个维度中提取出4个特征值大于1的因子:①破坏行为(disruptive behaviour),包括行动表达、对同伴好斗、挫折耐受力、合作参与行为、学校回避5个维度;②学业适应(scholastic adaptation),包括任务取向、自我指导、学习问题3个维度;③焦虑退缩(anxious withdrawn),包括不合群、羞怯—焦虑、焦虑—害怕3个维度;④亲社会行为(pro-social behaviour),包括帮助同伴、与老师在一起感觉舒适2个维度。与此同时,研究者还选取了3个应用广泛的儿童自评量表,经探索性因素分析提取出1个单独的因子:儿童主观适应(child subjective adaptation),包括学校喜欢、学校回避、孤独感、自尊4个维度。

纵览该领域相关文献,总体而言,目前国内外研究主要从学生在学校背景下的学业适应、人际适应、行为适应、情绪情感适应等几个方面对学校适应进行考察,在各个适应领域内再选取合适的指标对学校适应进行评定。学业适应,包括对学业成绩测量和对学习方式方法测量两种方式;人际适应,主要采取学校背景下的同伴关系和师生关系作为指标;行为适应,多以外化行为问题作为适应不良的指标,如扰乱纪律、过分攻击、多动、吸烟、逃学、不服从教师管教等;情绪情感适应,包括一些内化行为问题如压抑、焦虑、缺乏自信、退缩、害羞等。相较之下,研究者对学生情绪适应问题的研究较少,且主要集中在

与同伴关系有关的孤独感等主观感受上。此外,学校态度被认为能从总体上反映学生的学校适应状况,也是很多研究中常用的考察指标。

## 1.2 学校适应的测评工具

目前对于学校适应的测量方式主要有两种:第一,根据研究者选取的学校适应指标,分别对每个指标选取独立的工具进行测量。这样的测量较为片面,如仅以学校喜欢和学校回避作为学校适应的指标。第二,采用专门的学校适应量表进行测量,从多个维度综合反映学生的学校适应情况。目前国外随着儿童学校适应研究及干预项目的涌现,出于评估及筛查的需要,发展了一些针对学校适应的专门测评工具,如教师—学生评定量表(Teacher-Child Rating Scale, T-CRS)<sup>[7,8]</sup>、教师评定学校适应量表(Teacher Rating Scale of School Adjustment, TRSSA)<sup>[9]</sup>、学校适应问卷(School Adjustment Questionnaire, SAQ)<sup>[10]</sup>、学校社会行为量表(School Social Behavior Scales, SSBS)<sup>[11,12]</sup>等;我国直接用于测量学校适应的有台湾学者吴武典编制的学生在校生活状况问卷的在校行为子量表<sup>[13]</sup>、刘万伦等人自编的学校适应性量表<sup>[14]</sup>、袁立新、张厚粲编制的学校生活适应量表(LASS)<sup>[15]</sup>等。但这些量表仍存在一些局限:①测量指标不够全面。许多问卷主要针对学校适应的学业适应和社会适应方面,忽视了学校适应的主观适应方面,即便有所涉及,也主要集中于学生在学校背景下产生的孤独感、焦虑、主观幸福感等主观感受,而这些往往是人际关系和学业不良的结果变量,对挫折耐受力、情绪调节能力以及学生自尊等能力类变量,却缺乏考查。②评定方式上存在局限。国外许多量表采用教师评定的方式,如T-CRS是测量学校适应的一个较好工具,江光荣等人对T-CRS2.1进行了中文版修订<sup>[16]</sup>,信效度指标均较好,但由于教师评定的限制,该量表在大面积筛查中实际难以实施,限制了其使用;且随着学生的发展,教师对学生主观适应进行判断的准确性会逐渐降低。③使用对象上的局限。一些量表的适用对象仅为某一学段的学生,如小学生或初中生,限制了量表的适用范围;而用单一量表应用于整个中小学全年龄段,又会忽视不同学段学生在学校适应结构及指标上的差异,从而降低了测量的结构效度与外部效度。

基于上述原因,本研究拟编制一套适用于我国中小学生的套装学校适应测评工具,用于对学生的学校适应情况进行问题筛查与发展性评估。本文报告量表的编制情况及相关测量学指标。

## 2 中小学生学校适应量表的初步编制

### 2.1 中小学生学校适应量表的结构

2.1.1 维度指标及测评对象的初步确定 在文献研究的基础上,课题组结合我国中小学的实际情况,就中小学生学校适应的概念、结构、功能及影响因素等进行深入讨论,提出了中小学生学校适应的结构和指标体系。认为学校适应可分为学业适应、社会性适应和个人适应三个基本方面,并以三个分量表与之对应。其中,①学业适应包含学生的学习技能(如元认知能力、学习习惯、学习方法)、学习动机(如学习兴趣、学习自我效能感、目标定向)、学习问题(如注意力调节能力、学习障碍)等方面;②社会性适应包含学生的人际适应(如同伴关系、师生关系)、学校态度(如学校喜欢、学校回避)、行为适应(如违纪行为、品行障碍)等方面;③个人适应包含学生的情绪适应(如情绪反应性、挫折耐受力、情绪调节能力)、自尊等方面。

根据我国教育体制及学生发展的年龄段特征,将量表的测量对象划分为小学1-2年级、小学3-6年级、初中和高中四个学段,分段编制量表。其中,由于小学1-2年级学生认知及语文能力的限制,拟对该学段编制他评量表,由了解学生情况的教师进行评定;小学3-6年级、初中及高中版则为学生自评量表。

2.1.2 维度及指标调适 为了解中小学生学校适应量表的理论构想与实际情况的吻合度,采取半结构化的焦点小组(focus group)访谈法,对制定的测试框架之合理性进行检验。访谈对象包括1组班主任教师(8人)和10组学生(每组6~8人)。其中小学为3-6年级学生,初中为初一和初二学生,高中为高一至高三学生。访谈由2名心理学专业博士研究生主持,分组单独进行访谈。访谈主要包括两个方面,其一,考察此前拟定的学校适应结构的维度与指标能否有效反映学生的学校适应情况,是否具有区分度;其二,通过开放式问题,如要求老师和学生给出学校适应良好与学校适应不良学生的具体行为表现,用简短的词汇来概括两类学生的特征等,发现遗漏的学校适应代表性指标,同时为问卷条目编制提供经验信息。

对话谈结果进行整理,根据受访学生和教师提供的经验性信息,针对不同学段中小学生的特征与学校生活情况,对学校适应的理论结构进行调整,进一步修改和完善各学段学生的学校适应指标。例如,对影响小学生学校适应的元认知内容进

行再界定;基于访谈发现的典型现象,在小学1-2年级的个人适应中增加生活自理维度等。

### 2.2 中小学生学校适应量表的项目形成

2.2.1 量表条目的搜集与编写 量表条目主要来自两种途径,一是现成量表中的条目。以焦点小组访谈后确定的学校适应结构和指标体系为根据,检索国内外相关文献,对学校适应及其各维度相关的测量工具进行搜集。例如前述的T-CRS, TRSSA, LASS;以及单独针对学业适应、社会性适应和个人适应某些方面的量表,如学习适应性测验(AAT), Asher学生同伴关系量表, Ladd学校态度问卷, 自尊量表(SES)等,共100余种在相关领域使用较多且信效度良好的量表。将这些量表中与学校适应维度相关的条目挑选出来,按维度进行归类,整理成一个分维度的题库。对于英文条目,按照量表翻译程序进行多次英汉互译,形成中文版条目。对题库中的条目进行讨论与初步筛选,保留其中的代表性条目,对重复或相似条目进行删减或整合。

另一部分条目基于焦点小组访谈的经验性结果,由研究者结合理论基础和访谈结果自行编制。这部分条目的进入标准包括:能有效反映、区分学生学校适应情况的典型心理现象和行为指标;在理论结构中重要但现有量表中涉及较少或条目不理想的内容。

对所有条目进行人称转换,学生版量表均采用第一人称的陈述方式,教师版量表采用第三人称陈述方式。并对题库中部分条目的表述进行修改,以更符合当代学生的实际情况。为保证问卷适应全国各地的语言习惯,由来自我国华中、华东、华北、华南、东北、西北等地区的15名心理学研究生组成审题小组,考察条目表述是否通俗易懂,有无歧义,能否被对应学段的学生所理解,在此基础上对不合适的条目进行删改。

为保证量表有足够的条目以供预测后筛选,各学段均完成约3倍于正式题量的条目。最终,四个学段初步编制的条目情况如下:小学1-2年级版70题,小学3-6年级版112题,初中版150题,高中版148题。保留的量表条目以测量外显行为为主,从能力和问题两个方面考察学生的学校适应,条目内容既涉及适应能力,又包括适应问题。

2.2.2 一对一访谈式条目试测 为进一步考察问卷条目的适宜性,对武汉市不同城区的3所小学,2所初中和2所高中,采用分层随机抽样法,抽取32名小学3-6年级学生,35名初一至初三学生,30名高



一至高三学生,以及9名小学1-2年级班主任教师进行一对一访谈式试测。要求受访者评定条目能否反映对应段学生的学校适应情况,是否具有区分度,并指出条目表述上可能存在的问题等。具体操作:由一名访谈人员对一名学生进行30分钟左右的单独访谈;对于每一个条目,先由受访者自行阅读并按照自身实际情况作答,然后由访谈者根据受访学生的情况进行提问与讨论,学生围绕自己及身边同学的情况展开阐述,提供有关条目的经验性信息;每个维度评定结束后,请受访学生浏览该维度的所有条目,勾选出他们认为能鉴别适应良好与适应不良学生的条目,并将他们认为不合适的条目划掉,或给出自己的修改意见;在每位学生访谈结束前,询问其是否有需要补充的内容,以供检查遗漏与参考。为防止疲劳效应(尤其对于低年级学生而言)或厌烦情绪影响访谈效果,根据学生的具体情况,每名受访学生完成30~50题的评估。最终每个条目均有6~8名学生的访谈结果,对各年级、性别和学校适应情况均有所覆盖。

教师访谈过程与学生访谈类似,对于每个条目,教师结合其任教经验,对典型的学校适应良好及适应不良学生的表现差异进行比较与讨论,对条目的鉴别力和代表性提供专业意见。每名教师完成全量表70个条目的评估,最终每个条目均有9名教师的访谈结果。教师的教龄最低1年,最高35年,平均教龄为 $10.89\pm 9.75$ 。

对访谈资料进行整理,综合衡量条目鉴别力及语言表述等指标,分别对不同学段的量表条目作筛查与修改,并增加部分条目。如“我不想学习时会找‘头痛’、‘肚子痛’等理由为借口”,情境过于局限,故改为“我会找借口不学习”;“没人愿意和我同桌”改为“同学不愿意和我同桌”,以利于进行等级评定;“学习时,有些内容让我难以理解”,由于各个学生的学习内容存在差异,即便学习好的学生也有难以理解的内容,故该题区分度较低,访谈表明最影响学业适应的是平日课堂上的知识理解情况,故改为“我上课听不懂”;在小学1-2年级个人适应分量表增加“有好奇心”条目;高中学业适应分量表增加“学习时,我会寻找知识点之间的联系”以测查元认知策略,等等。

最终,四个学段量表的条目数分别为:小学1-2年级共53题,小学3-6年级共89题,初中共125题,高中共120题。至此,形成中小学生学习学校适应量表的预测问卷。问卷采用5点计分,从“从不如此”到

“总是如此”,依次记1~5分。其中,小学1-2年级他评问卷中,为获得评定教师对被评学生的了解程度,在基本信息栏中设置“对被评学生的熟悉程度”这一指标,从1“非常不熟悉”到5“非常熟悉”。

### 3 中小学生学习学校适应量表的第一次预测

#### 3.1 被试

随机选取武汉市5所小学、3所初中和2所高中进行第一次预测。测试年级为:小学1~2年级,由教师评定;小学3~6年级,初中1~2年级,高中1~2年级,均为学生自评。四个学段分别抽取学生240人、455人、468人、535人。其中,男生886人(52.18%),女生812人(47.82%);小学一年级至高中二年级学生依次为120人、120人、123人、140人、89人、103人、241人、227人、257人和278人。

#### 3.2 研究过程

小学1-2年级学生由班主任教师担任评定者,要求班主任从班级中选取最熟悉的若干名学生作为评定对象,且尽量对各类适应水平的学生均有所覆盖。经统计,预测一样本中班主任对被评学生的熟悉程度平均得分为4.52。小学3-6年级、初中及高中均为学生自评,由心理学专业研究生采用统一指导语,以班级为单位进行集体施测,所有被试独立完成问卷并当场回收。

#### 3.3 统计方法

采用SPSS21.0进行数据处理、项目分析和探索性因素分析。

#### 3.4 研究结果

根据项目分析和探索性因素分析的结果进一步筛查条目,并对部分条目做进一步修改,形成预测二问卷。本阶段的删题依据主要包括:①题总相关过低( $r<0.3$ ),或者题总相关刚过0.3但条目区分度低,如出现天花板效应或地板效应,有选项无人勾选等;②探索性因素分析后在各因子上负荷均低于0.4的条目,或者存在严重多重负荷的条目;③探索性因素分析删题时,综合考虑条目内容的理论意义及条目区分度,对于题目意义重要或区分度极好的条目,即使存在轻微的多重负荷现象,仍予以保留或进行修改。

按以上依据对条目进行删改。各学段问卷的具体删改情况见表1。

其中,题总相关低于0.3的条目如,小学1-2年级版条目“书本脏乱”,初中版“除了学习,我对其他事情都不感兴趣”;条目区分度低的情况如,小学1-

2 年级版条目“容易开小差”,得分倾向于天花板效应,结合访谈时老师反映小学 1-2 年级学生由于发展特点,普遍存在开小差的问题,故该题区分度较低,而小学 3-6 年级版“我会找借口不学习”,存在称许问题,得分出现地板效应;探索性因素分析负荷问题如,小学 3-6 年级版条目“我不想去学校”,高中版

“我做作业很认真”,存在多重负荷。以上几类条目均予以删除。此外,进行条目表述修改的如,初中版条目“我常忍不住哭出来”改为“我会忍不住哭出来”,以利于进行等级评定;高中版“我不喜欢我们班”改为“我喜欢我们班”,以降低称许性。

表 1 第一次预测后各学段问卷的删改情况

| 问卷版本       | 删除条目数       |                |    | 修改条目数 | 预测前量表总条目数 | 删改后量表总条目数 |
|------------|-------------|----------------|----|-------|-----------|-----------|
|            | 因题总相关或区分度删除 | 因探索性因素分析负荷问题删除 | 总数 |       |           |           |
| 小学 1-2 年级版 | 3           | 6              | 9  | 0     | 53        | 44        |
| 小学 3-6 年级版 | 8           | 14             | 22 | 1     | 89        | 67        |
| 初中版        | 1           | 10             | 11 | 2     | 125       | 114       |
| 高中版        | 4           | 22             | 26 | 5     | 120       | 94        |

## 4 第二次预测及正式施测

### 4.1 被试

问卷的第二次预测及正式施测数据同时获得,随机选取一半被试数据进行预测二问卷分析,另一半被试数据用作正式问卷分析。从武汉市 7 个中心城区抽取 10 所小学,5 所初中,5 所高中;北京市抽取 2 所小学,2 所初中进行施测。测试年级为:小学 1~2 年级,由教师评定;小学 3~6 年级,初中 1~3 年级,高中 1~3 年级,均为学生自评。共发放问卷 3940 份,回收有效问卷 3794 份,回收有效率为 96.29%。其中,四个学段参与正式问卷分析的被试分别为 252、422、605、620 人。总样本及分半样本的被试情况见表 2。

表 2 总样本及随机分半样本的被试情况

| 年级      | 总被试 |     |      | 一半探因被试<br>(第二次预测) |     |     | 一半验因被试<br>(正式施测) |     |     |
|---------|-----|-----|------|-------------------|-----|-----|------------------|-----|-----|
|         | 男生  | 女生  | 总人数  | 男生                | 女生  | 总人数 | 男生               | 女生  | 总人数 |
| 小学 1 年级 | 128 | 124 | 252  | 68                | 58  | 126 | 60               | 66  | 126 |
| 小学 2 年级 | 138 | 113 | 251  | 69                | 56  | 125 | 69               | 57  | 126 |
| 合计      | 266 | 237 | 503  | 137               | 114 | 251 | 129              | 123 | 252 |
| 小学 3 年级 | 100 | 82  | 182  | 59                | 42  | 101 | 41               | 40  | 81  |
| 小学 4 年级 | 174 | 139 | 313  | 88                | 68  | 156 | 86               | 71  | 157 |
| 小学 5 年级 | 96  | 78  | 174  | 47                | 40  | 87  | 49               | 38  | 87  |
| 小学 6 年级 | 92  | 81  | 173  | 45                | 31  | 76  | 47               | 50  | 97  |
| 合计      | 462 | 380 | 842  | 239               | 181 | 420 | 223              | 199 | 422 |
| 初一      | 209 | 196 | 405  | 98                | 106 | 204 | 111              | 90  | 201 |
| 初二      | 262 | 245 | 507  | 143               | 111 | 254 | 119              | 134 | 253 |
| 初三      | 164 | 133 | 297  | 80                | 66  | 146 | 84               | 67  | 151 |
| 合计      | 635 | 574 | 1209 | 321               | 283 | 604 | 314              | 291 | 605 |
| 高一      | 316 | 234 | 550  | 157               | 118 | 275 | 159              | 116 | 275 |
| 高二      | 313 | 212 | 525  | 154               | 110 | 264 | 159              | 102 | 261 |
| 高三      | 93  | 72  | 165  | 47                | 34  | 81  | 46               | 38  | 84  |
| 合计      | 722 | 518 | 1240 | 358               | 262 | 620 | 364              | 256 | 620 |

### 4.2 研究工具

#### 4.2.1 中国中小学生学校适应成套量表 在预测

一问卷分析的基础上,形成四个学段的预测二问卷,即小学 1-2 年级版 44 个条目、小学 3-6 年级版 67 个条目、初中版 114 个条目、高中版 94 个条目。各学段问卷均包括 3 个分量表:学业适应分量表,社会性适应分量表,个人适应分量表。5 点计分,从 1“从不如此”到 5“总是如此”。

4.2.2 效标工具 ①学习成绩:取被试最近一次期中考试语文、数学和英语三门主干课程的成绩,分别以年级为单位转化为 Z 分数,各科成绩 Z 分数的平均数作为学生的学习成绩。②同伴等级评定表<sup>[17]</sup>:该社会测量问卷是将一个班级内每个学生的姓名依次排列,紧挨着每个姓名是一个 7 点等级评定量尺。要求被试评定对名单中每个人的喜欢程度,即在多大程度上想和这个人“一起玩”。每个学生所得全部分数的平均值为其最后得分,得分越高,其同伴接纳和喜欢程度越高。这种名单等级法能大大减弱消极提名的伦理问题;由于每个学生都被全班同伴评定,其评定分数比提名分稳定;并且,评定法也避免了因暂时遗忘和不会说名字而没有选上某个同学的情况。③学生生活满意度量表(Student's Life Satisfaction Scale, SLSS)<sup>[18]</sup>:该量表用于测量学生的总体生活满意度,是一个包含 7 个条目的单一维度测验,采用 6 点计分。得分越高,表明学生的生活满意度越高。在本研究中,该问卷的内部一致性系数为 0.81。

### 4.3 研究过程

小学 1-2 年级学生由班主任教师担任评定者,对其班级中最熟悉的若干名学生进行评定。经统计,总样本中班主任对被评学生的熟悉程度平均得分为 4.61。小学 3-6 年级、初中及高中为学生自评,由心理学专业研究生采用统一指导语,以班级为单

位进行集体施测,当场回收问卷。

对于效标工具的施测,提前联系学校获取学生成绩及测评班级名单,印制同伴等级评定表,与学校适应量表一并发放且当场回收。为考察问卷的重测信度,正式施测间隔6周后,抽取其中1所小学、2所初中和1所高中的学生进行重测。

#### 4.4 统计方法

采用SPSS 21.0进行项目分析、探索性因素分析及信效度检验,采用Lisrel 8.80进行验证性因素分析。

#### 4.5 研究结果

4.5.1 预测二结果分析 项目分析:采用相关法考察条目的区分度,计算每个条目与所属分量表总分之间的相关。将题总相关低于0.3的2个条目剔除,其中,小学3~6年级版1个条目,初中版1个条目。

探索性因素分析:对四个学段共12个分量表分别进行探索性因素分析。首先对数据适应性进行检验,结果显示,所有分量表的KMO值在0.792~0.961之间,且Bartlett球形检验均达到0.01显著性水平,表示数据适合进行探索性因素分析。

采用主成分分析法对各个分量表进行初步分析,结合特征值和碎石图抽取因子,将由这些因子决定的负荷低于0.4的项目、多重负荷的项目、或虽对同一因子影响显著但明显与其他项目不属同类的项目逐步删除,对于前期尚保留的一些意义相似表述不同的条目,亦在该阶段按照项目负荷情况进行取舍。最终四个学段分别删除条目10个、25个、59个、47个。对剩余的条目再次进行因素分析,所有因子的特征根均大于1,极大方差旋转后,各项目负荷均在0.4以上。根据探索性因素分析的结果对各分量表进行维度划分,并根据每个维度所包含的项目对其命名。各分量表最终抽取的因子数、因子名称、包含条目数、项目负荷情况以及所有因子可解释的方差累积贡献率见表3~表6。

表3 小学1~2年级版问卷的探索性因素分析结果

| 分量表   | 因子名称 | 条目数 | 负荷范围        | 方差贡献率(%) | 累积方差贡献率(%) |
|-------|------|-----|-------------|----------|------------|
| 学业适应  | 学习动力 | 6   | 0.685~0.904 | 66.764   | 66.764     |
|       | 学习问题 | 3   |             | 9.595    | 76.360     |
| 社会性适应 | 行为适应 | 7   | 0.450~0.861 | 50.414   | 50.414     |
|       | 人际适应 | 8   |             | 14.941   | 65.355     |
| 个人适应  | 情绪适应 | 4   | 0.694~0.873 | 44.160   | 44.160     |
|       | 生活自理 | 3   |             | 17.662   | 61.822     |
|       | 环境顺应 | 3   |             | 10.661   | 72.483     |

表4 小学3~6年级版问卷的探索性因素分析结果

| 分量表   | 因子名称 | 条目数 | 负荷范围        | 方差贡献率(%) | 累积方差贡献率(%) |
|-------|------|-----|-------------|----------|------------|
| 学业适应  | 学习动机 | 7   | 0.560~0.698 | 34.559   | 34.559     |
|       | 学习技能 | 5   |             | 9.419    | 43.978     |
|       | 学习问题 | 5   |             | 6.992    | 50.970     |
| 社会性适应 | 同伴关系 | 6   | 0.547~0.822 | 29.206   | 29.206     |
|       | 学校态度 | 4   |             | 10.978   | 40.184     |
|       | 师生关系 | 4   |             | 7.953    | 48.137     |
|       | 行为适应 | 3   | 0.625~0.792 | 6.678    | 54.816     |
| 个人适应  | 自尊   | 4   |             | 31.550   | 31.550     |
|       | 情绪适应 | 3   |             | 25.380   | 56.931     |

表5 初中版问卷的探索性因素分析结果

| 分量表   | 因子名称  | 条目数 | 负荷范围        | 方差贡献率(%) | 累积方差贡献率(%) |
|-------|-------|-----|-------------|----------|------------|
| 学业适应  | 学习动机  | 7   | 0.408~0.790 | 38.697   | 38.697     |
|       | 学习技能  | 7   |             | 8.028    | 46.725     |
|       | 学习效能感 | 4   |             | 5.921    | 52.646     |
|       | 学习问题  | 4   | 0.523~0.874 | 4.559    | 57.205     |
| 社会性适应 | 同伴关系  | 8   |             | 34.076   | 34.076     |
|       | 师生关系  | 5   |             | 10.568   | 44.645     |
|       | 行为适应  | 4   |             | 8.966    | 53.610     |
|       | 学校态度  | 4   |             | 6.111    | 59.722     |
| 个人适应  | 情绪适应  | 6   | 0.532~0.851 | 36.354   | 36.354     |
|       | 自尊    | 5   |             | 17.074   | 53.429     |

表6 高中版问卷的探索性因素分析结果

| 分量表   | 因子名称  | 条目数 | 负荷范围        | 方差贡献率(%) | 累积方差贡献率(%) |
|-------|-------|-----|-------------|----------|------------|
| 学业适应  | 学习动机  | 6   | 0.539~0.817 | 31.375   | 31.375     |
|       | 学习效能感 | 5   |             | 13.790   | 45.165     |
|       | 学习技能  | 4   |             | 9.739    | 54.903     |
| 社会性适应 | 师生关系  | 6   | 0.513~0.809 | 32.158   | 32.158     |
|       | 同伴关系  | 7   |             | 9.446    | 41.604     |
|       | 行为适应  | 4   |             | 8.525    | 50.129     |
|       | 学校态度  | 4   | 0.507~0.829 | 6.872    | 57.001     |
| 个人适应  | 情绪适应  | 6   |             | 31.232   | 31.232     |
|       | 自尊    | 5   |             | 21.026   | 52.258     |

4.5.2 中小学生学校适应量表正式问卷的分析 在预测二问卷分析的基础上,形成中小学生学校适应成套量表的正式问卷。四个学段的正式问卷分别为:小学1~2年级版34个条目,小学3~6年级版41个条目,初中版54个条目,高中版47个条目。

项目分析:对正式问卷数据进行分析,结果显示,小学1~2年级版各条目与所属分量表总分之间的相关系数在0.42~0.87之间,小学3~6年级版在0.39~0.61之间,初中版在0.41~0.69之间,高中版在0.41~0.65之间,所有相关系数均达到0.01显著水平。

验证性因素分析及结构效度:对四个学段共12个分量表分别采用极大似然估计,对构想的多因素模型进行验证性因素分析,并根据模型估计的结果



及修正指数,对部分模型进行修正。各学段各分量表的模型拟合情况见表7。

其中,小学1-2年级社会性适应分量表的第7题“和同学交往时,胆小、退缩”,初中版个人适应分量表的第9题“我感到自卑”,修正指数均提示交叉载荷较高,删除后分别对两个分量表的剩余条目重新进行估计,修正后模型的拟合情况均得到改善。

然而,小学1-2年级学业适应分量表,经修正指数提示,删除第2题“能做好课前准备”后模型的拟合情况能得到较大改善,主要表现为 $\chi^2/df$ 值明显降低(见表7)。但由于该条目测查的内容对小学生的学习习惯养成十分重要,且结合前期教师访谈反映的经验现象,该题在适应良好与适应不良学生中具有

较高区分度,因而尽管删除该条目后模型拟合指数有所提升,依旧对该条目予以保留。即该分量表保留修正前的模型。

高中版社会性适应分量表的第29题“我喜欢我们班”在学校态度维度上的标准化载荷仅为0.26,小于0.3,修正指数提示可能在同伴关系维度上存在交叉载荷,根据提示删除该题,修正后模型的拟合指数有一定提升;与此同时,由于该条目测查的指标“学校喜欢”在学校适应评估中具有重要意义,故此处按提示修正模型后,拟在后期补充相应指标的替代条目,由测量学校态度的经典条目“我喜欢我的学校”代替。表7呈现结果时,修正后模型仅指删除第29题后的结构。

表7 正式问卷验证性因素分析的模型整体拟合指数

| 分量表        |     | $\chi^2$ | df  | $\chi^2/df$ | NFI  | NNFI | CFI  | IFI  | GFI  | AGFI | SRMR  |
|------------|-----|----------|-----|-------------|------|------|------|------|------|------|-------|
| 小学1-2学业适应  | 修正前 | 232.56   | 26  | 8.94        | 0.95 | 0.93 | 0.95 | 0.95 | 0.83 | 0.70 | 0.043 |
|            | 修正后 | 94.60    | 19  | 4.98        | 0.97 | 0.97 | 0.98 | 0.98 | 0.91 | 0.84 | 0.040 |
| 小学1-2社会性适应 | 修正前 | 493.51   | 89  | 5.55        | 0.93 | 0.93 | 0.94 | 0.94 | 0.79 | 0.72 | 0.110 |
|            | 修正后 | 385.21   | 76  | 5.07        | 0.94 | 0.94 | 0.95 | 0.95 | 0.82 | 0.75 | 0.089 |
| 小学1-2个人适应  |     | 96.74    | 32  | 3.02        | 0.96 | 0.96 | 0.97 | 0.97 | 0.93 | 0.88 | 0.062 |
| 小学3-6学业适应  |     | 332.74   | 116 | 2.87        | 0.93 | 0.94 | 0.95 | 0.95 | 0.91 | 0.89 | 0.053 |
| 小学3-6社会性适应 |     | 252.20   | 113 | 2.23        | 0.95 | 0.96 | 0.97 | 0.97 | 0.93 | 0.91 | 0.048 |
| 小学3-6个人适应  |     | 16.64    | 13  | 1.28        | 0.98 | 0.99 | 0.99 | 0.99 | 0.99 | 0.98 | 0.038 |
| 初中学业适应     |     | 681.98   | 203 | 3.36        | 0.97 | 0.98 | 0.98 | 0.98 | 0.91 | 0.88 | 0.045 |
| 初中社会性适应    |     | 659.71   | 183 | 3.60        | 0.95 | 0.96 | 0.97 | 0.97 | 0.91 | 0.88 | 0.062 |
| 初中个人适应     | 修正前 | 443.62   | 43  | 10.32       | 0.88 | 0.86 | 0.89 | 0.89 | 0.88 | 0.82 | 0.099 |
|            | 修正后 | 193.01   | 34  | 5.68        | 0.93 | 0.92 | 0.94 | 0.94 | 0.94 | 0.90 | 0.075 |
| 高中学业适应     |     | 395.17   | 87  | 4.54        | 0.94 | 0.94 | 0.95 | 0.95 | 0.92 | 0.89 | 0.061 |
| 高中社会性适应    | 修正前 | 703.30   | 183 | 3.84        | 0.93 | 0.94 | 0.95 | 0.95 | 0.90 | 0.88 | 0.062 |
|            | 修正后 | 612.84   | 164 | 3.74        | 0.94 | 0.95 | 0.96 | 0.96 | 0.91 | 0.88 | 0.057 |
| 高中个人适应     |     | 184.03   | 43  | 4.28        | 0.94 | 0.94 | 0.95 | 0.95 | 0.95 | 0.92 | 0.066 |

如上所述进行模型修正后,参数估计结果显示,小学1-2年级版33个条目的标准化载荷在0.43~0.97之间,小学3-6年级版41个条目的标准化载荷在0.32~0.84之间,初中版53个条目的标准化载荷在0.42~0.91之间,高中版46个条目的标准化载荷在0.40~0.89之间,均达到显著水平。

此外,对于四个学段的每个分量表,各维度分与分量表总分间存在显著的高相关( $P<0.01$ ),而各维度之间的相关系数低于与总分的相关系数,这也表明量表具有较好的结构效度。

信度检验:用内部一致性系数和重测信度检验中小学生学习适应成套量表的信度。小学1-2年级版三个分量表的Cronbach  $\alpha$ 系数分别为0.95,0.93,0.86;由于条件限制,未进行重测。小学3-6年级版三个分量表的 $\alpha$ 系数分别为0.86,0.85,0.71;全量表

在6周后的重测信度为0.78,三个分量表的重测信度分别为0.72,0.74,0.62。初中版三个分量表的 $\alpha$ 系数分别为0.92,0.88,0.78;全量表的6周重测信度为0.81,三个分量表的重测信度分别为0.78,0.71,0.72。高中版三个分量表的 $\alpha$ 系数分别为0.84,0.87,0.78;全量表的6周重测信度为0.73,三个分量表的重测信度分别为0.66,0.67,0.84。相关显著性均达到0.01水平。

效标关联效度:四个学段的学校适应总分及学业适应与被试的期中考试成绩呈显著正相关;学校适应总分及学业适应、社会性适应与被试的同伴等级评定呈显著正相关;学校适应总分及三个分量表均与被试的生活满意感呈显著正相关。各相关系数见表8。

最后,正式问卷分析结束后,对问卷作出两处补

充修改。其一,如前所述,在高中社会性适应分量表的学校态度维度,增加1个替代条目“我喜欢我的学校”;其二,结合前期教师访谈提供的经验,针对小学3-6年级社会性适应分量表的行为适应维度,补充1

个条目“我骂人”,以使该维度的测量内容更加完善。最终,小学1-2年级版问卷共33个条目,小学3-6年级版问卷共42个条目,初中版问卷共53个条目,高中版问卷共47个条目。

表8 中小学生学习适应成套量表的效标关联效度( $r$ )

| 效标工具  | 小学1-2年级版分量表 |      |      |       | 小学3-6年级版分量表 |        |        |        | 初中版分量表 |        |        |        | 高中版分量表 |        |        |        |
|-------|-------------|------|------|-------|-------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
|       | 学业          | 社会   | 个人   | 总分    | 学业          | 社会     | 个人     | 总分     | 学业     | 社会     | 个人     | 总分     | 学业     | 社会     | 个人     | 总分     |
| Z分数   | 0.47*       | 0.39 | 0.32 | 0.44* | 0.35**      | 0.27** | 0.20** | 0.35** | 0.35** | 0.12*  | 0.06   | 0.24** | 0.24** | 0.17** | 0.04   | 0.20** |
| 同伴评定  | -           | -    | -    | -     | 0.47**      | 0.36** | 0.47** | 0.53** | 0.22** | 0.32** | 0.18** | 0.28** | 0.13** | 0.23** | 0.12   | 0.21** |
| 生活满意度 | -           | -    | -    | -     | 0.38**      | 0.39** | 0.32** | 0.45** | 0.39** | 0.51** | 0.43** | 0.50** | 0.39** | 0.39** | 0.41** | 0.50** |

注: \* $P<0.05$ , \*\* $P<0.01$

## 5 讨 论

### 5.1 中小学生学习适应成套量表的结构

关于学校适应的维度和指标,学术界一直未达成共识,当今大多数研究主要从学生在校背景下的学业适应、人际适应、行为适应和情绪情感适应等几个方面来综合衡量学校适应<sup>[5]</sup>。根据对学校适应的理解,在对学校适应研究工具进行深入考察的基础上,我们认为学校适应可以从学业适应、社会性适应和个人适应三个方面进行考察,这不仅与当下大多数学校适应研究所采用的维度划分基本吻合,如社会性适应包含人际适应、行为适应和学校态度,个人适应包括情绪适应和自尊;并且,它对前人提出的重要的适应维度、指标均有所覆盖<sup>[2-6]</sup>。

在学业适应上,本问卷的理论结构与Perry和Weinstein的观点是一致的,他们认为在学业适应领域,仅以学业成绩作为考查指标不够全面,良好的学业适应不仅表现在学业相关技能的获得,还表现在具备良好的动机水平<sup>[4]</sup>。其中,学业技能除了学习成绩外,学生的元认知能力(如主动性与反思性)对学业能力也具有很大影响<sup>[4]</sup>,本问卷中相对应的条目,如高中版学业适应分量表学业技能维度的“解题不顺时,我会想想是否思路不对”。而一些对学业适应具有重要作用的学习动机结构,如对成功与失败的归因、目标定向、期望、对能力和努力的认知等<sup>[4]</sup>,在本问卷的条目中也都有所反映。此外,我国也有研究者通过对中小学生的访谈与调查发现,中小学生学习方面存在的主要问题包括学习方法不当、缺乏学习兴趣、自我控制力差等<sup>[10]</sup>,这亦能在本问卷结构中得以体现。

在社会性适应上,同伴关系和师生关系既是学校适应的指标又是其重要的影响因素,本问卷不仅测量学生同伴关系中的同伴接纳和友谊质量,还包含师生关系的亲密性、冲突性、依赖性、回避性等方

面,这与前人研究结果相一致<sup>[2,3,5,9,14,20]</sup>。此外,将违规行为及品行障碍等行为适应问题作为学校适应的衡量指标,是从Cowen、Ladd等人早期的学校适应理论研究中便作为核心内容并延续至今的<sup>[2,3,21]</sup>,也是许多学校适应量表的重要评估内容<sup>[8,9,12]</sup>,国内也有研究表明,攻击行为等问题行为与学校适应间存在负向关联<sup>[22]</sup>。最后,学校态度则是少数被研究者用来独立衡量学校适应的指标,也与Bart等人的研究结果一致,即儿童主观适应中的一个重要成分便是学校喜欢和学校回避的学校态度<sup>[6]</sup>。

有研究表明,心理适应和社会适应有时会呈现一种分离现象<sup>[23]</sup>,这通常包括两种情况:一种是社会适应良好,心理适应不良;另一种是社会适应不良,心理适应良好。不论是哪一种情况,这种心理适应与社会适应相分离的现象都应引起学校心理卫生工作者和教育工作者的重视。更因如此,在评价一个学生是否学校适应良好时,必须将学生的心理适应与社会适应相结合。除小学1-2年级版包含生活自理维度外,本量表的个人适应分量表便主要在于考察学生的心理适应,包括学生的情绪适应和自尊。相较于学业适应和社会性适应,研究者对学生情绪适应问题的研究较少,且主要集中在与同伴关系有关的孤独感、羞怯、社交焦虑、社交满意度和主观幸福感等方面;但存在争议的是,学生在学校背景下产生的这些主观感受往往是人际关系和学业不良的结果变量<sup>[24]</sup>。相比之下,挫折耐受力、情绪调节能力则受到一定忽视,本问卷对这些指标有所测量,这与Hightower等人的观点相一致<sup>[7,8]</sup>,国内也有研究表明,青少年情绪调节对学校适应具有显著的预测效果<sup>[25]</sup>。同时,本问卷中自尊维度的验证,与Bart等人的研究结果一致,即儿童主观适应除情绪外,还包括自尊这一重要维度<sup>[6]</sup>。

从本研究的结果来看,学校适应的理论结构得到了验证。且本研究对不同学段学生的学校适应结



构单独进行考察,尽管整体上四个学段学生的学校适应结构相似,但在三类适应的具体指标上仍存在细微差异。一方面,由于学生发展任务与社会环境的不同,不同学段在测量维度上有差异,如小学1-2年级的个人适应中,除情绪适应外,生活自理和环境顺应能力是其主要考察指标,自尊的重要性则较低;另一方面,即使各分量表包含的维度相同,不同学段在各维度顺序上也存在不同侧重,如同伴关系和师生关系在社会性适应中的侧重从小学低年级至高中均有所不同。本研究的这一特点,也较好地反映了中小学生学习适应的年龄特征。

## 5.2 中小学生学习适应成套量表的测量学指标

在量表的编制过程中,首先,我们从文献资料中设定中小学生学习适应量表的理论构念,然后又结合小组访谈和一对一访谈式试测的结果,确定了中小学生学习适应量表的预测问卷。在项目来源上,不仅参考了同类研究的测量工具,也通过访谈结果收集了大量经验性资料。这种理论与实际相结合的方式,使本套量表有较好的内容效度。

通过探索性因素分析,对各学段各分量表进行主成分分析,进一步确定了问卷的结构。随后采用不同样本的数据,对中小学生学习适应量表进行了验证性因素分析。通过检验,进一步验证了中小学生学习适应量表的结构,并通过对个别条目的调整确定了最终问卷。这里需要指出的是,小学1-2年级学业适应分量表,尽管按修正指数提示删除第2题“能做好课前准备”后模型的拟合情况得到较大改善,主要表现为 $\chi^2/df$ 值明显降低,但该条目测量的内容“课前准备”是对小学低年级学生非常重要的学习习惯之一<sup>[26,27]</sup>,并且结合前期教师访谈反映的经验现象,充分的课前准备是保证课堂学习效率的关键前提,在适应良好与适应不良学生中具有较高的区分度,因而研究者并未按统计结果作相应修改,而是以条目实际意义为考虑对其进行保留。类似的,对于高中版社会性适应分量表,根据提示删除第29题“我喜欢我们班”后模型的拟合指数得到提升,但与此同时,由于该条目测量的指标“学校喜欢”在学校适应评估中具有重要意义,故删除该题后,研究者在后期补充了相应的替代条目,由测量学校态度的经典条目“我喜欢我的学校”代替,这一条目的适宜性在小学3-6年级和初中学段均得到较好验证。事实上,第29题在最初编制时考虑到高中学生的发展特点而以“班级”为单位考察学生的学校态度,但验证性因素分析结果表明“我们班”的表述方式可能同时

测到了同伴关系,“我喜欢我的学校”则能有效避免同伴关系对评估的干扰作用。此外,12个分量表中,小学1-2年级学业适应、小学1-2年级社会性适应、初中个人适应三个分量表模型的卡方值较高。但由于卡方受样本容量影响很大,样本量越大往往卡方值越大,本研究中,各学段各分量表的样本量与项目数的比值基本在20倍以上,初中个人适应分量表更达到61倍,因而各模型的卡方值在不同程度上受到影响。事实上,通过适当减少样本量,模型的卡方与自由度比值即能明显下降,因而此情况下该比值的参考价值降低。综合其他不易受样本量影响的拟合指数进行判断,总体而言,验证性因素分析的结果显示,各条目在各自潜变量上的负荷值均达到显著水平,模型的拟合指数均达到可接受的统计学标准,表明数据拟合较好,各个分量表均有较好的结构效度。

本研究从客观学习成绩、同伴的评定以及学生主观感受三个方面获取效标数据,从学生的学业适应、社会性适应和个人适应为中小学生学习适应量表提供了较全面的效标证据,结果表明问卷的效标关联效度较好。

量表各条目与所属分量表总分之间的题总相关系数均符合统计要求,表明量表条目具有较好的区分度。在信度指标上,各学段各分量表的Cronbach  $\alpha$ 系数和重测信度水平均达到可接受的标准,故本量表是一套可靠的测量工具。

## 5.3 研究局限与未来展望

本研究存在的局限主要在于,预测二和正式施测的数据同时获取再随机分半进行探索性因素分析和验证性因素分析,尽管这种方法在取样上满足交叉验证(cross-validity)的程序,也因操作便捷性而为当今许多研究所使用。但因预测二和正式施测的数据于同一时间点获得,因此探索性因素分析后,只能根据结果对原条目进行删减以形成正式问卷,而无法在该阶段进行条目增补或修改,这可能限制问卷结构的验证。本研究中,高中版社会性适应分量表的第29题,在预测二问卷的探索性因素分析时已表现出问题,由于无法替换条目,出于条目重要性的考虑仍保留至正式问卷进行验证性因素分析,但验证性因素分析的模型拟合指数同样提示删除该题,故最终对该题进行删除,并出于理论考虑,于模型修正后增加替代条目“我喜欢我的学校”,但这一替换条目的适宜性在本研究中则无法得到验证。小学3-6年级社会性适应分量表的行为适应维度最后补充1

个条目“我骂人”,同样也无法在本次正式问卷分析中获得验证。未来研究可采用新样本数据对这两处问卷结构作进一步验证。

中小学生学习适应成套量表的适用对象为中小学习群体,与其他学校适应评估问卷相比,本量表测量指标更全面,适用范围更广泛,形成一套衔接良好的测评体系,可针对性地用于小学一年级至高中三年级学生的学校适应评估。不仅可以筛查学校适应不良的学生,还能考察学生学校适应的特点,对学校适应相对良好的学生提供针对性的指导意见。未来采用该套问卷进行研究工作或教育实践时,一方面可从整体出发,对我国中小学生学习进行大规模取样调查,考察各学段学生的总体适应水平及其在学校适应上的具体特点,在此基础上制订相应的指导方针;另一方面,可采用本套量表作为学生学校适应情况的个体评估与筛查工具,并参考西方学校适应的早期识别与干预项目,对量表筛查出的需要帮助的学生展开干预训练,由于本问卷从学业、社会性、个人三方面单独考察学校适应的不同方面,并包含许多不同维度,也使得这类干预的实施更具针对性与可操作性。

#### 参 考 文 献

- Ladd GW, Kochenderfer BJ, Coleman CC. Classroom peer acceptance, friendship, and victimization: Distinct relational systems that contribute uniquely to children's school adjustment? *Child Development*, 1997, 68(6): 1181-1197
- Birch SH, Ladd GW. Interpersonal relationships in the school environment and children's early school adjustment: The role of teachers and peers. In K. R. Wentzel & J. Juvonen(Eds.), *Social motivation: Understanding children's school adjustment*. New York: Cambridge University Press, 1996. 199-225
- Ladd GW. Shifting ecologies during the 5-7 year period: Predicting children's school adjustment during the transition to grade school. In A. Sameroff & M. Haith(Eds.), *Reason and responsibility: The passage through childhood*. Chicago, IL: University of Chicago Press, 1996. 363-386
- Perry KE, Weinstein RS. The social context of early schooling and children's school adjustment. *Educational Psychologist*, 1998, 33(4): 177-194
- 邹泓. 同伴接纳、友谊与学校适应的研究. *心理发展与教育*, 1997, 3: 55-59
- Bart O, Hajami D, Bar-Haim Y. Predicting school adjustment from motor abilities in kindergarten. *Infant and Child Development*, 2007, 16(6): 597-615
- Hightower AD, Work WC, Cowen EL, et al. The Teacher-Child Rating Scale: A brief objective measure of elementary children's school problem behaviors and competencies. *School Psychology Review*, 1986, 15(3): 393-409
- Perkins PE, Hightower AD. T-CRS 2.1 teacher-child rating scale: Examiner's manual. Rochester, NY: Children's Institute, 2002
- Birch SH, Ladd GW. The teacher-child relationship and children's early school adjustment. *Journal of School Psychology*, 1997, 35(1): 61-79
- Israelashvili M. School adjustment, school membership and adolescents' future expectations. *Journal of Adolescence*, 1997, 20: 525-535
- Merrell KW. *School Social Behavior Scales*. Austin, TX: Pro-Ed, 1993
- Merrell KW. *School Social Behavior Scales, Second Edition*. Eugene, OR: Assessment-Intervention Resources, 2002
- 吴武典. 國中偏差行为学生学校适应之探讨. *教育心理学报*, 1997, 29: 25-50
- 刘万伦, 沃建中. 师生关系与中小学生学习适应性的关系. *心理发展与教育*, 2005, 21(1): 87-90
- 袁立新, 张厚粲. 初中学生学校生活适应量表的编制. 增刊. *北京师范大学学报(自然科学版)*, 1996, 32: 90
- 江光荣, 应梦婷, 唐浪, 等. 教师-学生评定量表中文版的修订. *中国临床心理学杂志*, 2013, 21(5): 754-759
- 林崇德, 辛涛, 邹泓. *学校心理学*. 北京: 人民教育出版社, 2001
- 江光荣, 林孟平. 班级环境与学生适应性的多层线性模型. *心理科学*, 2005, 28(6): 1443-1448
- 高丽, 于冬. 中小学生学习适应研究: 现状思考与展望. *东北师大学报(哲学社会科学版)*, 2010, 2: 152-156
- Pianta RC, Steinberg M. Teacher-child relationships and the process of adjusting to school. *New Directions for Child Development*, 1992, 57: 61-80
- Cowen EL, Dorr D, Clarfield S, et al. The AML: A quick screening device for early identification of school maladaptation. *American Journal of Community Psychology*, 1973, 1(1): 12-35
- 郭伯良, 王燕, 张雷. 班级环境变量对儿童社会行为与学校适应间关系的影响. *心理学报*, 2005, 37(2): 233-239
- 肖玮, 肖琼. 大一学生适应性差异初探. *中国心理卫生杂志*, 2006, 20(9): 586-588
- 杨阿丽, 方晓义, 李辉, 等. 云南省中小学生学习关系发展特点及对学校适应的预测. *心理发展与教育*, 2007, (2): 49-56
- 刘启刚. 青少年情绪调节: 结构、影响因素及对学校适应的意义. 博士学位论文. 吉林大学, 2009
- 刘铨. 小学中低年级学生学习习惯养成的行动研究. 硕士学位论文. 首都师范大学, 2008
- 赵永芝. 小学低年级学生学习习惯养成的成因分析. 硕士学位论文. 华东师范大学, 2010

(收稿日期:2016-09-06)