

毕业生未来时间洞察力对主观幸福感的影响： 社会支持和职业决策自我效能感的多重中介效应

梁群君¹, 武碧云¹, 林妙莲¹, 李放², 郑雪¹

(1. 华南师范大学心理学院, 广州 510631; 2. 四川师范大学教师教育与心理学院, 成都 610066)

【摘要】 目的:探究社会支持、职业决策自我效能感对未来时间洞察力和主观幸福感关系的多重中介作用。**方法:**采用大学生未来时间洞察力量表、领悟社会支持量表、职业决策自我效能感量表、情感量表2和生活满意度量表对607名面临找工作的大学生进行问卷调查。**结果:**①未来时间洞察力能够对主观幸福感造成显著的正向影响;②社会支持和职业决策自我效能感的中介效应显著,其中介过程有双重中介和链式中介。**结论:**未来时间洞察力对幸福感既有直接影响,也可以通过社会支持和职业决策自我效能感的多重中介效应来间接影响。

【关键词】 未来时间洞察力; 职业决策自我效能感; 社会支持; 主观幸福感

中图分类号: R395.6

DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2017.06.033

Relationship between Future Time Perspective and Subjective Well-being in The College-to-career Transition: The Multiple Mediation Effects of Social Support and Career Decision-Making Self-Efficacy

LIANG Qun-jun¹, WU Bi-yun¹, LIN Miao-lian¹, LI Fang², ZHENG Xue¹

¹School of Psychology, South China Normal University, Guangzhou 510631, China; ²School of Teacher Education and Psychology, Sichuan Normal University, Chengdu 610066, China

【Abstract】 Objective: This study aimed to explore the relationship among future time perspective, social support, career decision-making self-efficacy and subjective well-being. **Methods:** A total of 607 senior college students completed the questionnaires measuring future time perspective(USFTPS), social support(PSSS), career decision-making self-efficacy(CD-MSE) and using Affectometer 2 and the Satisfactions with Life Scale(SWLS) to measure subjective well-being. **Results:** ① Future time perspective had a positive impact on subjective well-being. ② Social support and career decision-making self-efficacy mediated the effect of future time perspective on the subjective well-being. **Conclusion:** Future time perspective plays an important role to reduce the subjective well-being on employment directly and indirectly through the effects of social support and career decision-making self-efficacy.

【Key words】 Future time perspective; Career decision-making self-efficacy; Social support; Subjective well-being

麦可思研究院^[1]发布的《2016年本科生就业报告》指出,全国高校毕业生面临严峻的就业形势。毕业生对未来存在不同程度的无望感,导致该群体幸福感水平普遍偏低^[2]。对此,研究者提出着眼于拓展个体对于未来重要性的认识的未來时间洞察力^[3]可以调节个体的行为,设立未来目标和动机,并且监控个体的行为等,是应对时间压力的有效因素^[4]。研究也表明未来时间洞察力对个体的幸福感有重要的影响,并且这种影响既包含直接影响也包括一些中介变量产生的间接影响^[5]。

在许多解释未来时间洞察力的影响机制的理论中,由 Carstensen 于 1987 年提出的社会情绪选择理论(Socioemotional Selectivity Theory, 以下简称 SST)

能够为探究时间洞察力对主观幸福感的影响机制提供一个良好的理论解释框架^[6]。该理论认为未来时间知觉在社会目标选择中起着基础性作用,当个体认为未来无限开放、时间充裕时,就更有可能选择那些为未来做准备、能拓展个人视野的目标,并广泛地社交、扩大交际圈^[7]。因此时间洞察力高可以给个体带来两方面影响:一是更多的朋友,更广的社交圈子;二是获得更多应对未来的信息和知识。

首先,由于对个体社交的影响,因此未来时间洞察力能够影响个体感受到的社会支持。研究表明社交圈子越大,其中包含的成员数量越多,个体感受到的社会支持也就越大^[8]。并且社会支持作为一种个人资源会对个体幸福感产生巨大的影响,甚至被认为是获得高水平幸福感不可或缺的因素^[9]。

其次,由于未来时间洞察力能够影响个体知识、信息的获取,因此也会对职业决策自我效能感产生

【基金项目】 本研究得到教育部人文社会科学重点研究基地项目(12JJD190005)基金的资助

通讯作者:郑雪, E-mail: zhengxue77@126.com

影响。职业决策自我效能感(Career Decision-Making Self-efficacy)被定义为对基于自我概念、目标和职业选择相关问题进行决策时的信心程度,是自我效能感在就业领域的一种体现,其概念的组成部分中就有与信息获取相关的维度^[4]。Jung, Park 和 Rie 等人^[10]研究发现那些未来时间洞察力水平较高的大学生对他们做出的职业决策更加自信。职业决策自我效能感也对个体的幸福感有重要的影响,比如 Caprara, Steca, Gerbino, Pacielloi 和 Vecchio 等人^[11]发现自我效能感能够显著提高个体未来的积极体验和积极情绪。但是国内对于职业决策自我效能感与幸福感的研究较少,因此本研究也希望对这一领域的实证研究进行补充。

最后,主观幸福感是一个受到外部因素和内部因素共同影响的心理状态^[12]。Karademas^[13]的研究发现自我效能感和社会支持共同对于生活满意度有显著的预测作用。因此本研究假设职业决策自我效能感和社会支持作为内外部因素可以共同对主观幸福感产生影响,有潜在的双重中介作用。另外,感到社会支持高的个体能够减少个体在进行决策的时候所受到的社会压力,因此个体感受到的社会支持有可能影响其职业决策自我效能感。

根据上文所述,本研究拟构建一个包括未来时间洞察力、社会支持、职业决策自我效能感、主观幸福感的多重中介模型,该模型由双重中介和链式中介模型组成。

1 研究方法

1.1 被试

主要选取广州地区专科、本科和硕士应届毕业生为调查对象,于企业的招聘宣讲会上发放问卷,要求被试现场填写。初步回收问卷 800 份,删除无效问卷、已找到工作和未标明就业状态的问卷,剩下未找到工作的 607 名被试。其中男生 241 人(39.8%),女生 366 人(60.3%);重点大学 324 人(53.4%),一般本科 129 人(21.3%),专科 154 人(25.4%);大专学历 151 人(24.9%),本科学历 222 人(36.6%),研究生学历 234 人(38.6%)。平均年龄为 22.91 岁。

1.2 工具

1.2.1 大学生未来时间洞察力量表(University Students' Future Time Perspective Scale, USFTPS) 未来时间洞察力采用由宋其争^[14]编制的《大学生未来时间洞察力量表》(USFTPS)。该量表反映了个体对未来时间认知、体验和行动倾向的成分。分数越高

表示未来时间洞察力越强。量表的 Cronbach's α 为 0.884。

1.2.2 领悟社会支持量表(Perceived Social Support Scale, PSSS) 社会支持采用黄丽、姜乾金和任蔚红等^[15]修订的《领悟社会支持量表》(PSSS)。该量表分为家庭、朋友和他人支持三个维度。含 12 个条目,采用 5 点计分,从 1 到 5 代表“完全不同意”到“完全同意”。得分越高表示其得到的社会支持程度越高。研究中该量表 Cronbach's α 为 0.912。

1.2.3 职业决策自我效能感量表(career decision making self-efficacy, CDMSE) 采用 Taylo 和 Betz 编制,邝磊、郑雯雯、林崇德、杨萌和刘力等^[16]修订的《职业自我效能感问卷》(CDMSE)。量表共有 25 个条目,包含 5 个维度,分别是自我评价、信息收集、目标筛选、制定计划和问题解决。采用 5 点计分,从 1 到 5 代表“完全没有信心”到“完全有信心”。得分越高说明其职业决策自我效能感水平越高。研究中该量表 Cronbach's α 为 0.940。

1.2.4 主观幸福感测量 主观幸福感的测量由情感量表 2 和生活满意度量表两部分组成。

情感量表采用 Kammann 和 Flet 编制,辛自强和池丽萍^[17]修订的《情感量表 2》(Affectometer 2),对被试的积极情绪和消极情绪进行测量。含 20 个条目,其中积极情绪和消极情绪各 10 条。采用 5 点计分,从 1 到 5 代表“完全不符合”到“完全符合”。本研究中积极情绪和消极情绪的 Cronbach's α 分别为 0.808、0.814。

生活满意度量表采用 Dinner 编制,熊承清和许远理等^[18]修订的《生活满意度量表》(SWLS)。共有 5 个条目,采用 5 点计分,从 1 到 5 代表“完全不同意”到“完全同意”。被试得分越高表示其生活满意度越高。本研究中该量表的 Cronbach's α 为 0.711。

根据蔡华俭、黄玄凤和宋海荣等^[19]的建议,将消极情绪量表反向计分,之后与积极情绪量表和生活满意度量表共同计算出主观幸福感总分。

1.3 统计工具

使用 SPSS17.0 进行初步的描述性统计,使用 Mplus7.0 进行多重中介模型检验。

2 结 果

2.1 社会支持、未来时间洞察力和主观幸福感的性别差异

表 1 表明,在社会支持方面,女生感受到的总体社会支持要大于男生。由于社会支持存在性别差

异,因此在随后的分析中均将性别作为额外变量加以控制。其他变量在性别上没有显著差异。

2.2 变量之间的偏相关分析

以性别为控制变量,对所有变量进行偏相关分析(见表2)。结果发现,变量之间均存在显著相关,这表明变量之间存在可能的相互影响关系,可以对模型整体进行进一步验证。

表1 不同性别应届毕业生未来时间洞察力、社会支持和主观幸福感的差异

	M±SD	男(M±SD)	女(M±SD)	t
未来时间洞察力	3.31±0.49	3.33±0.50	3.30±0.48	0.62
社会支持	3.84±0.63	3.69±0.67	3.94±0.57	-4.72***
职业决策自我效能感	3.40±0.59	3.45±0.58	3.37±0.59	1.64
主观幸福感	84.03±11.20	83.22±11.35	84.56±11.09	-1.45

注: * $P<0.05$, ** $P<0.01$, *** $P<0.001$,下同。

表2 未来时间洞察力、社会支持、主观幸福感的积差相关分析

	1	2	3	4
1 未来时间洞察力	1			
2 职业决策自我效能感	0.59***	1		
3 社会支持	0.37***	0.49***	1	
4 主观幸福感	0.56***	0.62***	0.50***	1

2.3 多重中介模型

根据研究假设,应该检验如下三条中介路径,分别是:未来时间洞察力—社会支持—主观幸福感(a_1*b_1);未来时间洞察力—职业决策自我效能感—主观幸福感(a_2*b_2);未来时间洞察力—社会支持—职业决策自我效能感—主观幸福感($a_1*b_{21}*b_2$)。

根据方杰、温忠麟、张敏强和孙配贞等^[20]的建议,建立结构方程模型进行多重中介检验,并使用偏差校正的Bootstrap方法得到参数的区间估计。最后参照温忠麟、范息涛、叶宝娟和陈宇帅等的建议进行中介效应量计算和解释^[21]。

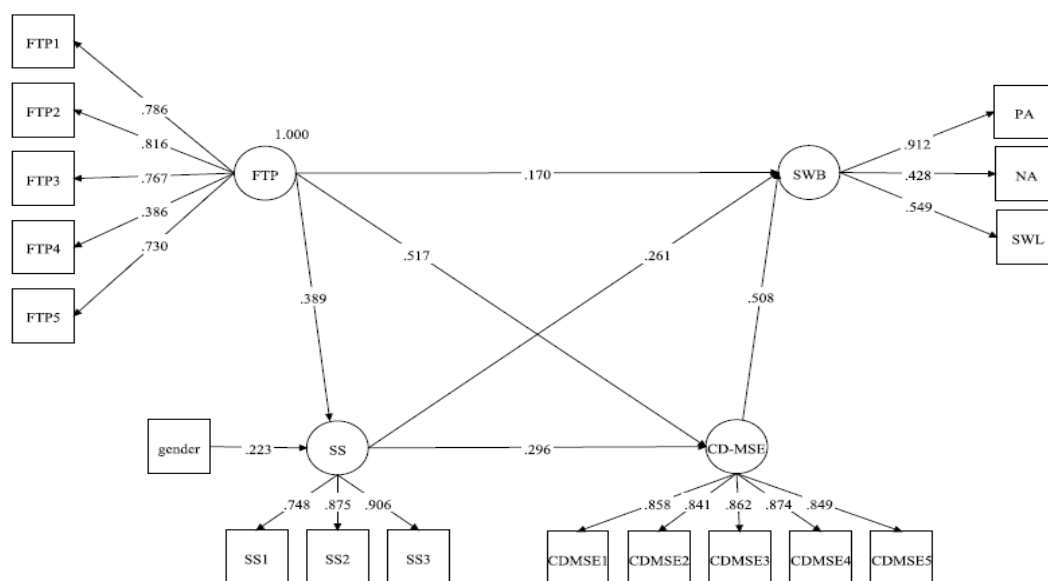
另外,模型还检验了对比中介效应($a_1*b_1-a_2*b_2$),即对比社会支持和职业决策自我效能感两条中介路径的中介效应大小。由于使用Mplus7.0进行多重中介效应分析无法得到对比中介效应($a_1*b_1-a_2*b_2$)的标准化解,因此只能进行初步比较。

首先需要检验模型的拟合程度。多重中介模型拟合结果为 $\chi^2=516.80$,自由度 $df=113$, $\chi^2/df=4.57$,CFI=0.93,TLI=0.92,RMSEA=0.077,SRMR=0.066,各项指数均比较理想。偏差校正的Bootstrap方法对多重中介模型的分析结果见表3。

表3 多重中介模型的SEM分析结果

效应	点估计	95%置信区间	
		下限	上限
总效应	1.335 (0.593)	1.092 (0.500)	1.592 (0.685)
总间接效应	0.953 (0.423)	0.745 (0.342)	1.198 (0.503)
c'	0.382 (0.170)	0.130 (0.057)	0.602 (0.282)
a_1*b_1	0.229 (0.101)	0.141 (0.058)	0.346 (0.145)
a_2*b_2	0.592 (0.263)	0.417 (0.188)	0.803 (0.325)
$a_1*b_{21}*b_2$	0.132 (0.059)	0.081 (0.035)	0.203 (0.083)
$a_1*b_1-a_2*b_2$	-0.364	-0.595	-0.166

注:表格呈现的是各效应的原始估计,括号中显示的是该效应的标准化解。c'为加入中介变量后自变量对因变量的直接效应。



注:FTP为未来时间洞察力,SS为社会支持,CD-MSE为职业决策自我效能感,SWB为主观幸福感。潜变量箭头指向的显变量为测量工具的不同维度。gender为控制变量性别。

附图 多重中介模型

结果显示,总效应、总间接效应(即总中介效应)和直接效应都十分显著(均 $P<0.001$),并且 Bootstrap 检验 95%的置信区间都不包括 0,表明中介效应是存在的。他们的标准化解表示当自变量未来时间洞察力变化一个标准差的时候,因变量幸福感将变化 0.593 个标准差,其中 0.423 是通过中介变量起作用,而余下的 0.170 则是自变量直接对因变量起作用。由于中介效应和直接效应符号一致,可以说中介效应占了总效应的 71%(=0.423/0.593)。

三条中介路径的中介效应都十分显著(均 $P<0.001$),并且 Bootstrap 检验 95%的置信区间都不包括 0。其中职业决策自我效能感的中介作用比较明显,占全部中介效应的 62%。链式中介虽然也显著,但是占中介效应的比重较小,仅为 14%。对比中介效应也显著($P=0.002$),表明职业决策自我效能感的中介作用比社会支持的中介作用大。该多重中介模型的模型图见附图。

3 讨 论

本研究探究了应届毕业生的未来时间洞察力、社会支持、职业决策自我效能感和主观幸福感的关系,发现毕业生未来时间洞察力对其幸福感有显著影响,未来时间洞察力越高其主观幸福感也较高,并且在多重中介模型中未来时间洞察力对主观幸福感的直接影响也十分显著,这与前人研究是一致的^[22],说明未来时间洞察力是缓解其时间压力的重要因素。庄妍、张典兵等^[15]解释道,未来时间洞察力高的大学生更加倾向于通过支配现在来把握未来,这种对自身发展的掌控感,能使其对当下的生活状态产生较高水平的幸福感。

根据社会情绪选择理论,高未来时间洞察力能扩大个体的交际圈子、丰富个体的社会网络。虽然处于交际圈外围的人没有家人和挚友那么亲密,但是 Wright 和 Miller 等人^[23]认为有弱的社会关系也能够提供一定的社会支持。弱关系能带来更丰富、多样的社交活动,因此个体能够在不同的问题上获得更多帮助。并且与不同的人相处也有利于个体对于就业方面信息的收集,更多的就业信息能带来更多潜在的就业机会。

研究进一步发现职业决策自我效能感的中介作用比较大。这可能是由于职业决策自我效能感作为毕业生应对就业问题的最基本心理状态,对其压力应对、情绪管理、行为监控和积极预期都有明显的影响^[24],但最重要的是它直接给毕业生提供了解决就

业问题的效能感^[25]。

社会支持对职业决策自我效能感有明显影响。这是由于职业决策自我效能感本质上是一种特殊领域的效能感,而 Bandura^[26]认为社会压力能够影响人们体验到的效能感。Sebastian^[27]进一步解释道,如果我们从熟人那里得知了一些积极的或者消极的反馈,我们的自我效能能够就会跟着我们所收到的反馈类型不同而产生相应的变化。

参 考 文 献

- 1 麦可思研究院. 2016 年中国本科生就业报告. 社会科学文献出版社, 2016
- 2 孙铃, 宁彩芳, 黄四林, 等. 大学毕业生目标自主性与无望感: 社会支持与性别的作用. 心理发展与教育, 2015, 31(4): 451-458
- 3 吕厚超, 黄希庭. 时间洞察力的概念及研究方法. 心理科学, 2005, 28(1): 166-169
- 4 Walker TL, Tracey TJG. The role of future time perspective in career decision-making. Journal of Vocational Behavior, 2012, 81(2): 150-158
- 5 庄妍, 张典兵. 大学生未来时间洞察力与主观幸福感: 学习投入的中介效应. 教育评论, 2015, 7: 85-87
- 6 Kozik P, Hoppmann CA, Gerstorf D. Future Time Perspective: Opportunities and Limitations Are Differentially Associated with Subjective Well-Being and Hair Cortisol Concentration. Gerontology, 2015, 61(2): 166
- 7 Carstensen LL. The Influence of a Sense of Time on Human Development. Science, 2006, 312(5782): 1913-1915
- 8 Platt J, Keyes KM, Koenen KC. Size of the social network versus quality of social support: which is more protective against PTSD?. Social Psychiatry and Psychiatric Epidemiology, 2014, 49(8): 1279-1286
- 9 Gallagher EN, Vella-Brodick DA. Social support and emotional intelligence as predictors of subjective well-being. Personality & Individual Differences, 2008, 44(7): 1551-1561
- 10 Jung H, Park IJ, Rie J. Future time perspective and career decisions: The moderating effects of affect spin. Journal of Vocational Behavior, 2015, 89: 46-55
- 11 Caprara GV, Steca P, Gerbino M, et al. Looking for adolescents' well-being: self-efficacy beliefs as determinants of positive thinking and happiness. Epidemiology and Psychiatric Sciences, 2006, 15(1): 30-43
- 12 高良, 郑雪, 严标宾. 当代幸福感研究的反思与整合——幸福感三因素模型的初步建构. 华南师范大学学报社会科学版, 2011, 5: 129-36
- 13 Karademas EC. Self-efficacy, social support and well-being: The mediating role of optimism. Personality & Indi-

- vidual Differences, 2006, 40(6): 1281-1290
- 14 宋其争. 大学生未来时间洞察力的理论和实证研究. 西南师范大学, 2004
 - 15 黄丽, 姜乾金, 任蔚红. 应对方式、社会支持与癌症病人身心症状的相关性研究. 中国心理卫生杂志, 1996, 4: 160-161
 - 16 邝磊, 郑雯雯, 林崇德, 等. 大学生的经济信心与职业决策自我效能的关系——归因和主动性人格的调节作用. 心理学报, 2011, 43(9): 1063-1074
 - 17 辛自强, 池丽萍. 快乐感与社会支持的关系. 心理学报, 2001, 5: 442-447
 - 18 熊承清, 许远理. 生活满意度量表中文版在民众中使用的信度和效度. 中国健康心理学杂志, 2009, 17(8): 948-949
 - 19 蔡华俭, 黄玄凤, 宋海荣. 性别角色和主观幸福感的关系模型: 基于中国大学生的检验. 心理学报, 2008, 40(4): 474-486
 - 20 方杰, 温忠麟, 张敏强, 等. 基于结构方程模型的多重中介效应分析. 心理科学, 2014, 3: 395-396
 - 21 温忠麟, 范息涛, 叶宝娟, 等. 从效应量应有的性质看中中介效应的合理性. 心理学报, 2016, 48(4): 435-443
 - 22 Hicks JA, Trent J, Davis WE, et al. Positive affect, meaning in life, and future time perspective: An application of socio-emotional selectivity theory. Psychology & Aging, 2012, 27(1): 181
 - 23 Wright KB, Miller CH. A Measure of Weak-Tie/Strong-Tie Support Network Preference. Communication Monographs, 2010, 77(4): 500-517
 - 24 Brothers A, Chui H, Diehl M. Measuring Future Time Perspective across Adulthood: Development and Evaluation of a Brief Multidimensional Questionnaire. The Gerontologist, 2014, 54(6): 1075-1088
 - 25 韦耀阳, 蔡太生, 向光富, 等. 大学生成就动机、择业效能感与职业成熟度的关系. 中国临床心理学杂志, 2013, 21(1): 143-145
 - 26 Bandura A. Social foundations of thought and action: A social cognitive theory. PRENTICE-HALL, 1986
 - 27 Sebastian V. A Theoretical Approach to Stress and Self-efficacy. Procedia-Social and Behavioral Sciences, 2013, 78(2): 556-561

(收稿日期:2017-04-18)

(上接第1146页)

- 17 Gavidia-Payne S, Denny B, Davis K, et al. Children's self-concept: parental school engagement and student-teacher relationships in rural and urban Australia. Social Psychology of Education, 2015, 18(1): 121-136.
- 18 谢玉兰, 阳泽. 影响中学生学校归属感的因素分析. 中国教育学刊, 2012, 11: 43-46
- 19 丁倩, 张永欣, 张晨艳, 等. 社交网站使用与青少年抑郁: 社会比较和自我概念清晰性的链式中介作用. 中国临床心理学杂志, 2016, 24(5): 823-827
- 20 郝萍. 中学生心理素质、社会自我概念与社交焦虑的关系. 西南大学硕士学位论文, 2016
- 21 Guangzeng Liu, Dajun Zhang, Yangu Pan, et al. Self-concept clarity and subjective social status as mediators between psychological suzhi and social anxiety in Chinese adolescents. Personality and Individual Differences, 2017, 108(1): 40-45
- 22 戴晓阳. 常用心理评估量表手册. 北京: 人民军医出版社, 2010
- 23 潘彦谷, 张大均, 武丽丽. 小学生心理素质问卷的修订及验证——基于双因子模型. 西南大学学报(社会科学版), 2017, 43(2): 127-133
- 24 周国韬, 贺岭峰. 11~15岁学生自我概念的发展. 心理发展与教育, 1996, 12(3): 39-44
- 25 Gillen-O'Neel, C, Fuligni A. A longitudinal study of school belonging and academic motivation across high school. Child Development, 2013, 84: 678-692
- 26 彭丽娟, 陈旭, 雷鹏, 等. 流动儿童的学校归属感和学校适应: 集体自尊的中介作用. 中国临床心理学杂志, 2012, 20(2): 237-239
- 27 Janis Whitlock. Places to be and places to belong: youth connectedness in school and community. ACT for youth upstate center of excellence Cornell University, 2004

(收稿日期:2017-03-14)