

人际冒犯受害者宽恕的变化轨迹： 一项潜变量增长模型分析

杨满云^{1,2}, 郭成¹, 周仁会¹, 李振兴^{1,3}

(1.西南大学心理学部,西南大学心理健康教育研究中心,重庆 400715;2.贵州大学
心理健康教育咨询中心,贵阳 550001;3.淮北师范大学教育学院,淮北 235000)

【摘要】 目的:考察人际冒犯受害者的宽恕变化轨迹,以及沉思对宽恕的影响。**方法:**采用问卷调查法对318名10天内遭遇人际冒犯的大学生进行历时五周的五次追踪调查,采用潜变量增长模型对宽恕变化轨迹进行分析。**结果:**潜变量增长模型分析发现,①人际冒犯受害者宽恕线性增长模型优于二次方增长模型,其起始水平和变化速度均存在显著个体间差异;②在五个时间点上,时间变化协变量人际冒犯受害者的沉思均对其宽恕具有显著的负向影响。**结论:**人际冒犯受害者宽恕呈线性增长趋势,状态沉思会阻碍人际冒犯受害者的宽恕。

【关键词】 人际冒犯;宽恕;潜变量增长模型;沉思

中图分类号: R395.6

DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2017.06.028

Forgiveness Trajectories of Interpersonal Transgressions

Victim: A Latent Growth Curve Analysis

YANG Man-yun^{1,2}, GUO Cheng¹, ZHOU Ren-hui¹, LI Zhen-xing¹

¹School of Psychology, Southwest University, Chongqing 400715, China; Center for Mental

Health Education, Southwest University, Chongqing 400715, China; ²Center for Mental

Health Education and Psychological Counselling, Guizhou University, Guiyang 550025, China

【Abstract】 Objective: To explore the forgiveness trajectories of university student who was committed interpersonal transgressions in 10 days, and the impact of rumination on interpersonal forgiveness. **Methods:** A five-wave longitudinal study were conducted among 318 university student who was committed interpersonal transgressions and Latent growth modeling was used to examine the growth trajectories. **Results:** ①Victims' forgiveness increased linearly during the follow-up period. Significant variability in the initial levels and growth rate change in forgiveness over time was also found; ②Rumination at each testing point reduced victims' forgiveness. **Conclusion:** Victims' forgiveness increased in a linear trajectory, and rumination as a time-variant variable influences victims' forgiveness trajectories.

【Key words】 Interpersonal transgressions; Forgiveness; Latent Growth Model; Rumination

进化心理学认为,形成与保持与他人的亲密关系是人类的一种基本需求,亲密关系对个体而言具有不可替代的生存适应性功能^[1]。然而,个体却难免在人际互动中面临他人有意或无意的伤害。面对伤害,人们倾向于选择“睚眦必报”、“以牙还牙”还是“退一步海阔天空”、“得饶人处且饶人”?研究者从进化心理学的角度,提出报复和宽恕均具有适应性,具体而言,报复是为了制止未来可能发生的伤害,宽恕则是在尽管有可能发生伤害的情况下保护有价值的人际关系^[2]。然而,早期有关人际冲突或伤害的议题,大多针对攻击行为或者对于攻击的报复,很少讨论到宽恕的议题。直到20世纪80年代,随着积极心

理学的崛起,加之Axelrod通过囚徒困境竞赛实验提出宽恕对于合作的进化必不可少^[3],宽恕研究逐渐成为社会与人格心理学研究的主题。

在心理学领域,宽恕被认为是一个包含认知、情绪、行为倾向性、动机和决策等方面的复杂的心理过程,有研究者将宽恕视为一种稳定的人格特质,即个性倾向性宽恕(dispositional forgiveness)^[4,5],而另外一些研究者尤其是临床心理领域的研究者,将宽恕视为个体对于具体冒犯情境的反应,即情境性宽恕(situational forgiveness)。本研究所关注的是在具体冒犯情境下的宽恕。虽然目前学界对情境宽恕的定义并未取得一致意见,但都强调宽恕的过程性。例如,Enright提出“宽恕是指受害者在受到不公正的伤害后对冒犯者的负面认知、情绪和行为反应消失,并出现正面的认知、情绪和行为反应的过程”^[6]。McCullough等人将宽恕定义为“发生在个体内的,对

【基金项目】 贵州大学人文社会科学一般项目(项目批准号:GDYB2012006);贵州大学高等教育研究项目(GDGJYJ2017009);贵州大学人文社会科学国家社科基金培育项目(GZPY2017009)资助
通讯作者:郭成,guochen@swu.edu.cn

人际间冒犯行为的亲社会动机的转变,包含回避动机和报复动机的降低,以及仁爱动机的增加”^[7]。以上定义都强调了转变是宽恕的标志,而转变这一过程需要时间,因此,时间性是宽恕的重要属性。McCullough以实例对此进行了说明:研究者在被冒犯者A和B遭遇冒犯的第1天(T1)和第35天(T2)调查了他们在宽恕的报复分量表得分,结果显示 $A_{T1}=4$, $A_{T2}=3$; $B_{T1}=3$, $B_{T2}=3$ 。那么谁更宽容?从两个时间点的分数看,以下三种结论均具有合理性:①B更宽容,因为 $B_{T1}=3 < A_{T1}=4$;②B和A同样宽恕,因为 $A_{T2}=B_{T2}=3$;③A更宽容,因为 $A_{T1}-A_{T2}=1.0$,而 $B_{T1}-B_{T2}=0$,即A报复动机下降了1,而B报复动机没有变化^[8,9]。可见,忽略宽恕的时间属性,容易混淆个体间与个体内差异导致得出矛盾的结论。

对于时间特征的考虑,横断研究主要通过让被试回答冒犯事件发生于多久之前,然后从数理统计上对发生时间进行控制^[10,11]。也有研究者采用两波段的追踪设计,考察宽恕在一定时间内的变化特征,这多见于宽恕干预效果的研究中。然而,横断研究设计与两波段追踪研究设计存在无法描绘人际冒犯受害者宽恕动态变化趋势的不足。近年来,随着纵向研究的增多以及轨迹分析技术的发展,一些研究者通过多时间点的追踪设计将宽恕建模为时间函数,以此考察宽恕的变化轨迹。研究结论也不尽一致,如McCullough和Toussaint均采用连续五周的追踪调查发现被冒犯者宽恕呈线性增长趋势^[8,12],Wenzel等对116名被冒犯者第一天(4-24小时)至第三天的宽恕进行追踪发现被冒犯者宽恕也呈线性增长趋势^[13]。然而Pronk和Karremans等发现执行功能得分高的被冒犯者宽恕在5周内呈线性增长趋势,但执行功能得分低的被冒犯者宽恕呈二次方增长趋势,即宽恕增长的速度先快后慢^[14]。上述研究结果的不一致性表明被冒犯者宽恕轨迹具有显著的个体差异,需要更进一步探讨影响个体宽恕的因素。

在综合以往研究的基础上,McCullough把影响宽恕的因素分为人格因素、人际关系质量、冒犯事件本身特点、社会认知和情感因素。社会认知变量是影响个体宽恕的最重要的近端决定因素,其中沉思又是影响个体宽恕的重要社会认知因素之一^[7]。国内外诸多横断研究表明,沉思对宽恕有负向预测作用^[7,15,16]。在纵向研究上,也取得一致的发现,如McCullough两波段研究表明沉思与回避动机和报复动机呈正相关^[17],Wenzel发现个体沉思的初始水平越大,宽恕趋势的变化速度越快^[13]。然而,这些研究均

将沉思视为一种反应方式或者较为稳定的人格特质^[18],较少考虑个体对于特定冒犯事件的沉思,事实上,已有研究表明,一些不倾向于沉思消极事件的个人可能在具体的人际冒犯情境(例如婚姻不忠)之后仍然会沉思^[19]。

从目前国内宽恕研究来看,大多集中于特质宽恕,部分针对具体人际冒犯受害者宽恕的研究基于横断研究设计,关于人际冒犯受害者宽恕的纵向变化轨迹的研究甚为少见。许多跨文化研究表明,宽恕具有文化特异性。由于强调人际和谐,集体文化背景下个体宽恕倾向更多与人情、面子等因素显著相关^[20],个体在受到伤害后,更愿意去压抑愤怒,形成消极的、对内的沉思^[21,22]。因此,西方人际冒犯受害者宽恕变化轨迹及沉思对宽恕作用的研究结论是否适合我国还有待于进一步验证。

鉴于此,本研究对10天内遭遇人际冒犯的大学生进行历时五周的五次追踪调查,使用潜变量增长模型分析方法,探讨人际冒犯受害者宽恕随时间的变化轨迹,并探讨人际冒犯受害者的沉思对个体宽恕的影响。

1 对象与方法

1.1 被试和研究程序

被试需要同时满足以下三个条件:①冒犯事件发生在10天内;②冒犯者是亲密他人(如亲友、恋人、室友等),排除陌生人;③伤害严重程度 ≥ 3 (7点评分)。

对285名大学生进行预调查,共筛查出18名符合筛选标准的被试(人际冒犯发生率6.3%),15名同意加入追踪研究(参与率83.3%)。正式施测数据主要来源于以下数据集:①贵州某高校新生心理抽查数据,参与作答2357名,符合筛选标准并同意参加追踪研究的学生167名;②贵州某高校心理健康系列课程数据,发放1200份问卷,符合筛选条件并同意参加追踪研究的学生85名;③方便取样调查数据,在四川、山东、陕西三省4所高校进行数据调查,参与作答学生1510名,筛选并同意参加追踪研究的被试82名。

随后4次测试,每周进行1次,在实施第二轮测试前,让被试填答抑郁自评量表(Self-rating depression scale, SDS),排除抑郁症状被试并对这一部分被试约访(5人)。在数据分析中排除11名填答低于3次的被试,最后共计318名被试,其中男生90,女生223,性别缺失5人。 $M(\text{age})=20.06$, $SD=1.36$ 。5次

的被试分别为318、272、310、294、290人,263名被试(82.7%)参与了5次调查。冒犯事件平均发生时间为5.91天, $SD=4.189$ 。作答结束后填答超过3次的被试获得40元报酬。

对存在流失情况和参加了五次测试的被试进行卡方及 t 检验,结果表明在性别($\chi^2(1)=1.57, P>0.05$)上不存在显著差异,在T1的人际侵犯动机量表(Transgression Related Interpersonal Motivations Scale, TRIM)得分($t(316)=-0.26, P>0.05$)和沉思得分($t(316)=-1.51, P>0.05$)上均不存在显著差异,表明被试不存在结构化流失。

1.2 工具

1.2.1 人际侵犯动机量表 采用 McCullough 编制的人际侵犯动机量表(TRIM)问卷,该问卷共有18个题项,分为报复、回避和仁慈动机三个维度,里克特5点计分。分别对报复和回避维度反向计分,然后再与仁爱维度分数加总平均,得到TRIM总分,分数越高代表人际宽恕水平越高。中文版TRIM在已有研究中具有良好的心理测量学指标^[15]。在本研究的5次测试中,宽恕的Cronbach's α 系数分别为0.906、0.916、0.933、0.945、0.939。

1.2.2 人际冒犯沉思量表 采用Wade, Vogel等编制的人际冒犯沉思量表(Rumination about an Interpersonal Offense Scale, RIO),该问卷共有6个题项,采用里克特5点计分^[19]。五次测试沉思的Cronbach's α 系数分别为0.914、0.914、0.926、0.924、0.939。

1.2.3 冒犯严重性 冒犯严重性的评定由1个题项“你现在觉得这件事情有多严重”组成。采用7点计分方式作答。分数越高,表明主观知觉事件越严重。

1.2.4 IOS量表 采用Aron开发的自我包含他人量表(The Inclusion of Other in the Self Scale, IOS),量表包括7对圆圈,每对圆圈中左边的圆圈代表自己,右边的圆圈代表他人^[23]。7对圆圈中的两个圆圈从不重叠逐渐演变到重叠很大,圆圈重合的程度(1~7)可以代表个体与他人间的亲密程度,作为测量亲密程度的工具,具有较好的信度和效度^[24]。

1.3 数据处理

使用SPSS 21.0进行数据管理及描述性统计分析,Mplus 7.4进行潜变量增长建模。首先对各变量进行描述统计,考察各个变量之间的相关性。其次通过构建潜变量增长模型来探讨个体宽恕的变化轨迹及沉思对宽恕的影响。由于已有研究发现关系亲密度、事件严重性影响个体宽恕^[15, 25, 26],因此,将事件严重性与关系亲密度作为控制变量纳入模型。

2 结果

2.1 描述统计及相关系数矩阵

表1结果显示:从T1到T5,个体宽恕呈逐渐增长趋势,首次测量的人际冒犯沉思与首次宽恕无显著相关,余下几次二者呈显著负相关。由于各变量都服从正态分布或近似服从正态分布,所以在进行潜变量增长建模时采用稳健极大似然估计法(MLR)估计模型的参数^[27]。

2.2 人际冒犯受害者宽恕变化趋势的无条件LGM

为了考察人际冒犯受害者宽恕的变化轨迹,基于描述统计结果,分别构建了线性增长模型、二次方增长模型^[28],以进行模型对比与分析。

线性增长模型共分为两个水平,第一个水平的方程为: $TRIM_{it}=\alpha_i+\beta_i\lambda_i+\xi_{it}$ 。其中 $TRIM_{it}$ 为被试 i 在时间 t 的宽恕得分; α_i 为被试 i 截距,表示第一次测试时个体宽恕的估计均值, β_i 为被试 i 的斜率,表示五次测试期间宽恕趋势的平均变化分数; λ_i 为时间分数, ξ_{it} 为被试 i 在时间 t 的残差。第二层水平的方程为: $\alpha_i=\mu_\alpha+\xi_{\alpha i}$; $\beta_i=\mu_\beta+\xi_{\beta i}$ 。其中 μ_α 和 μ_β 分别为截距和斜率的均值, $\xi_{\alpha i}$ 、 $\xi_{\beta i}$ 分别为截距、斜率的残差。

其次,在二次方增长模型中,主要考察宽恕的变化轨迹是否呈非线性模式。它是在线性增长模型的基础上,引入了时间分值的二次方函数(Quadratic function),其第一个水平的方程为: $TRIM_{it}=\alpha_i+\beta_{1i}\lambda_i+\beta_{2i}\lambda_i^2+\xi_{it}$, β_{1i} 是线性斜率, β_{2i} 是曲线斜率, λ_i^2 是时间分数的平方;第二层水平的方程为: $\alpha_i=\mu_\alpha+\xi_{\alpha i}$, $\beta_{1i}=\mu_{\beta 1}+\xi_{\beta 1 i}$, $\beta_{2i}=\mu_{\beta 2}+\xi_{\beta 2 i}$ 。

通过对两个模型的拟合指标进行比较可以发现(见表2),线性增长模型和二次方增长模型均能较好地拟合数据。从拟合指数的绝对值上看, $\Delta BIC=6.54$,由于BIC绝对值差为6~10强证据^[29],因此可以认为两个模型之间存在差异,接受BIC值较小且更为简约的线性模型。

从线性无条件模型的结果看,截距即被冒犯者宽恕的基线水平平均值为3.419($P<0.001$);而宽恕在五次测试期间呈递增趋势(斜率=0.034, $P<0.001$)。截距的变异($\sigma^2=0.332, P<0.001$)、斜率的变异($\sigma^2=0.011, P<0.001$)均呈现出显著的个体差异。此外,截距和斜率之间相关系数 $r=0.037(P>0.05)$,未达到显著性水平,表明人际冒犯受害者宽恕起始水平与宽恕变化趋势之间不存在显著相关。

2.3 宽恕变化趋势:人际冒犯沉思的影响

在无条件模型第二个水平的方程中将事件严重

性、关系亲密度作为控制变量,加入时间变化协变量人际冒犯沉思,构建条件模型(如图1所示)。模型检验结果显示,该条件模型对数据的拟合良好, $\chi^2=45.75$, $df=36$, $P=0.12$, CFI=0.989, RMSEA=0.035, SRMR=0.048。

结果显示,在控制了事件严重性、关系亲密度之

后,在5个时间点上,沉思对宽恕的时间效应保持在-0.16到-0.20之间(T1:B=-0.16, $t=-3.50$, $P<0.01$; T2:B=-0.16, $t=-4.13$, $P<0.001$; T3:B=-0.16, $t=-4.05$, $P<0.001$; T4:B=-0.18, $t=-3.61$, $P<0.001$; T5:B=-0.20, $t=-2.62$, $P<0.001$)。表明,在五个时间点上,人际冒犯受害者的沉思均对其宽恕具有显著的负向影响。

表1 变量的均值、标准差及相关系数矩阵

	TRIMT1	TRIMT2	TRIMT3	TRIMT4	TRIMT5	RUMT1	RUMT2	RUMT3	RUMT4	RUMT5	严重性	亲密度	性别
TRIMT1	1.00												
TRIMT2	0.67**	1.00											
TRIMT3	0.69**	0.76**	1.00										
TRIMT4	0.64**	0.77**	0.86**	1.00									
TRIMT5	0.61**	0.73**	0.82**	0.87**	1.00								
RUMT1	-0.10	-0.08	-0.12*	-0.09	-0.11	1.00							
RUMT2	-0.08	-0.16**	-0.16**	-0.09	-0.12*	0.60**	1.00						
RUMT3	-0.05	-0.12*	-0.21**	-0.13*	-0.16**	0.37**	0.62**	1.00					
RUMT4	-0.07	-0.14*	-0.20**	-0.26**	-0.24**	0.26**	0.48**	0.67**	1.00				
RUMT5	-0.02	-0.10	-0.18**	-0.14*	-0.25**	0.26**	0.49**	0.64**	0.69**	1.00			
严重性	-0.09	-0.05	-0.04	-0.01	-0.02	0.26**	0.27**	0.31**	0.19**	0.17**	1.00		
亲密度	0.33**	0.33**	0.33**	0.32**	0.27**	0.12*	0.08	0.15**	0.06	0.12	0.22**	1.00	
性别	0.07	0.04	0.05	0.08	0.06	-0.05	-0.13*	-0.16**	-0.15*	-0.12*	-0.10	-0.02	1.00
M	3.41	3.45	3.50	3.51	3.58	2.74	2.33	2.00	1.89	1.76	4.49	4.17	0.71
SD	0.71	0.67	0.70	0.75	0.75	1.01	0.92	0.91	0.84	0.86	1.28	1.80	0.45

注:TRIMT1-TRIMT5分别为TRIM的五次测试得分;RUMT1- RUMT5分别为沉思的五次测试得分,* $P<0.05$,** $P<0.01$,*** $P<0.001$

表2 无条件线性潜变量增长模型的系数及拟合指标

模型	$\chi^2(df)$	P	CFI	RMSEA	SRMR	BIC	系数			变异		
							截距	斜率	曲线斜率	截距	斜率	曲线斜率
线性	17.252(10)	0.069	0.992	0.048	0.076	1994.443	3.419**	0.034**		0.332**	0.011**	
二次方	10.769(6)	0.096	0.995	0.050	0.065	2010.305	3.416**	0.038	-0.001	0.316**	0.040	0.001

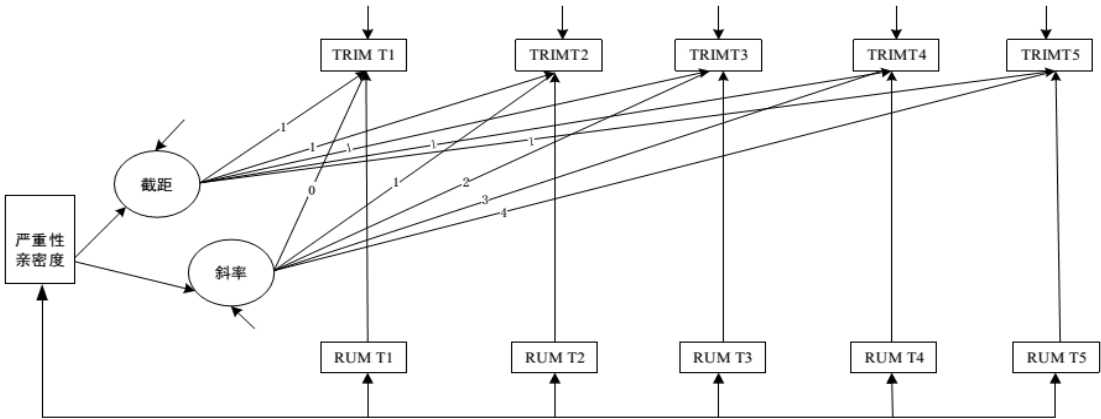


图1 人际冒犯受害者沉思对宽恕变化轨迹的影响

3 讨 论

3.1 人际冒犯受害者宽恕趋势的变化轨迹

本研究发现,在五周测试期内,人际冒犯受害者

宽恕的变化趋势呈线性增长趋势,这与大多研究结果一致^[8,30],但是与Pronk研究得出的人际冒犯受害者宽恕的变化轨迹呈二次方结论不一^[14]。究其原因,可能是因为Pronk研究中被试经历人际冒犯的

时间是3周内,而其他研究的冒犯发生时间是一周或者两周内。此外,该研究中仅使用4个题项的仁爱分量表作为宽恕的指标,未考虑回避和报复维度。时间对个体宽恕的作用,也得到了近期实验研究的验证,研究人员通过操纵“时间线”来改变被试对于人际冒犯主观时间距离,结果显示,当被操纵感知事件发生在“较远”时间时,被试更加宽容^[31,32]。最近,有研究者提出可以用解释水平理论解释时间对宽恕的影响机制。该理论认为心理距离越远个体越倾向于采用高解释水平表征,反之,则越倾向于采用低解释水平表征^[33],而个体在高水平解释下更多地使用核心的、去背景化的特征来表征事件,他们对于冒犯事件细节可及性变少、事件严重性认知及对冒犯者责任归因也降低,因此会更宽恕。

3.2 人际冒犯沉思对受害者宽恕发展轨迹的影响

本研究发现,在五个时间点上,人际冒犯受害者对于冒犯事件的沉思都能负向影响个体宽恕,这与已有研究结果一致^[17]。认知新联想理论提出,对于冒犯事件的沉思重新激活了联想网络,这种联想网络使个体不断回忆或想象冒犯事件、体验自己受到伤害时的负性情绪,因此阻碍了个体宽恕^[4]。尤其集体主义文化信念下,出现冲突时,提倡“忍”和为对方着想,个体更容易抑制负面情绪,形成消极的、对内的沉思。鉴于已有研究显示宽恕对情绪的作用主要是降低愤怒和消极情绪^[34],而沉思的个体由于沉浸在负性情绪体验之中,增加了消极心境的持续时间。

参 考 文 献

- 1 Baumeister RF, Leary MR. The need to belong: desire for interpersonal attachments as a fundamental human motivation. *Psychological Bulletin*, 1995, 117(3): 497-529
- 2 McCullough ME, Kurzban R, Tabak BA. Cognitive systems for revenge and forgiveness. *Behavioral and Brain Sciences*, 2013, 36(1): 1-58
- 3 Axelrod RM. *The evolution of cooperation*. New York: Basic Books, 2006. 27-55
- 4 Berry JW, Worthington EL, O'Connor LE, et al. Forgiveness, vengeful rumination, and affective traits. *Journal of Personality*, 2005, 73(1): 183-226
- 5 Thompson LY, Snyder CR, Hoffman L, et al. Dispositional Forgiveness of Self, Others, and Situations. *Journal of Personality*, 2005, 73(2): 313-359
- 6 Enright RD. *Forgiveness is a choice: A step-by-step process for resolving anger and restoring hope*. Washington, DC: American Psychological Association, 2001. 23-45
- 7 McCullough ME, Rachal KC, Sandage SJ, et al. Interpersonal forgiving in close relationships II: Theoretical elaboration and measurement. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1998, 75(6): 1586-1603
- 8 McCullough ME, Fincham FD, Tsang JA. Forgiveness, forbearance, and time: the temporal unfolding of transgression-related interpersonal motivations. *Journal of Personality & Social Psychology*, 2003, 84(3): 540-557
- 9 McCullough ME, Bono G, Root LM. Rumination, emotion, and forgiveness: three longitudinal studies. *Journal of Personality & Social Psychology*, 2007, 92(3): 490-505
- 10 Exline JJ, Baumeister RF, Bushman BJ, et al. Too proud to let go: narcissistic entitlement as a barrier to forgiveness. *Journal of Personality & Social Psychology*, 2004, 87(6): 894-912
- 11 Finkel EJ, Rusbult CE, Kumashiro M, et al. Dealing with betrayal in close relationships: does commitment promote forgiveness? *Journal of Personality & Social Psychology*, 2002, 82(6): 956-974
- 12 Toussaint LL, Shields GS, Slavich GM. Forgiveness, Stress, and Health: a 5-Week Dynamic Parallel Process Study. *Annals of Behavioral Medicine*, 2016. 1-9
- 13 Wenzel M, Turner JK, Okimoto TG. Is forgiveness an outcome or initiator of sociocognitive processes? Rumination, empathy, and cognitive appraisals following a transgression. *Social Psychological and Personality Science*, 2010, 1(4): 369-377
- 14 Pronk TM, Karremans JC, Overbeek G, et al. What it takes to forgive: When and why executive functioning facilitates forgiveness. *Journal of Personality & Social Psychology*, 2010, 98(1): 119-131
- 15 张珊珊,唐辉,刘艳艳,等.冒犯严重性与人际宽恕的关系:愤怒沉思的中介作用. *中国临床心理学杂志*, 2015, 23(4): 706-708
- 16 Fatfouta R. How forgiveness affects processing time: Mediation by rumination about the transgression. *Personality & Individual Differences*, 2015, 82: 90-95
- 17 McCullough ME, Bellah CG, Kilpatrick SD, et al. Vengefulness: Relationships with forgiveness, rumination, well-being, and the Big Five. *Personality & Social Psychology Bulletin*, 2001, 27(5): 601-610
- 18 Nolenhoeksema S, Wisco B E, Lyubomirsky S. Rethinking Rumination. *Perspectives on Psychological Science*, 2008, 3(5): 400-424
- 19 Wade NG, Vogel DL, Liao YH, et al. Measuring state-specific rumination: Development of the Rumination About an Interpersonal Offense Scale. *Journal of Counseling Psychology*, 2008, 55(3): 419-426
- 20 傅宏. 基于中国大学生样本的宽恕及其相关人格因素分析. *教育研究与实验*, 2006, 1: 58-63

- 21 Butler EA, Lee TL, Gross JJ. Does expressing your emotions raise or lower your blood pressure? The answer depends on cultural context. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 2009, 40(3): 510-517
 - 22 Mesquita B, Albert D. The cultural regulation of emotions. In Gross JJ(Ed.). *Handbook of emotion regulation*. Guilford Publications, 2013. 486-504
 - 23 Aron A, Fraley B. Relationship closeness as including other in the self: Cognitive underpinnings and measures. *Social Cognition*, 1999, 17(2): 140-160
 - 24 夏瑞雪, 金瑞桔, 赵海燕, 等. 实际亲密度对自我概念包含不同类型他人的调节效应. *中国临床心理学杂志*, 2015, 23(5): 843-847
 - 25 Wenzel M, Okimoto TG. The varying meaning of forgiveness: Relationship closeness moderates how forgiveness affects feelings of justice. *European Journal of Social Psychology*, 2012, 42(4): 420-431
 - 26 Karremans JC, Aarts H. The role of automaticity in determining the inclination to forgive close others. *Journal of Experimental Social Psychology*, 2007, 43(6): 902-917
 - 27 Curran PJ, West SG, Finch JF. The robustness of test statistics to nonnormality and specification error in confirmatory factor analysis. *Psychological Methods*, 1996, 1(1): 16-29
 - 28 王济川, 王小倩, 姜宝法. 结构方程模型: 方法与应用. 北京: 高等教育出版社, 2011. 128-154
 - 29 Raftery AE. Bayesian model selection in social research. *Sociological Methodology*, 1995, 25(1): 111-163
 - 30 Orth U, Berking M, Walker N, et al. Forgiveness and psychological adjustment following interpersonal transgressions: A longitudinal analysis. *Journal of Research in Personality*, 2008, 42(2): 365-385
 - 31 Cheung I, Olson JM. Sometimes it's easier to forgive my transgressor than your transgressor: effects of subjective temporal distance on forgiveness for harm to self or close other. *Journal of Applied Social Psychology*, 2013, 43(1): 195-200
 - 32 Rizvi S, Bobocel DR. Promoting Forgiveness Through Psychological Distance. *Social Psychological & Personality Science*, 2016, 7(8): 875-883
 - 33 Trope Y, Liberman N. Construal-level theory of psychological distance. *Psychological Review*, 2010, 117(2): 440-464
 - 34 陈晓, 高辛, 周晖. 宽宏大量与睚眦必报: 宽恕和报复对愤怒的降低作用. *心理学报*, 2017, 49(2): 241-252
- (收稿日期:2017-04-10)
-
- (上接第1137页)
- 18 尹天子, 黄希庭. 可能自我的性质. *西南大学学报(社会科学版)*, 2015, 41(1): 99-106
 - 19 周宗奎, 刘丽中, 田媛, 等. 青少年气质性乐观与心理健康的元分析. *心理与行为研究*, 2015, 13(5): 655-663
 - 20 Unger A, Bi C, Xiao YY, et al. The revising of the Tangney Self-control Scale for Chinese students. *Psych Journal*, 2016, 5(2): 101-116
 - 21 Anderman EM, Anderman LH, Griesinger T. The relation of present and possible academic selves during early adolescence to grade point average and achievement goals. *The Elementary School Journal*, 1999, 100(1): 3-17
 - 22 王春杰. 学业可能自我问卷的信效度分析. *中州大学学报*, 2012, 29(6): 125-128
 - 23 李虹, 梅锦荣. 测量大学生的心理问题: GHQ-20 的结构及其信度和效度. *心理发展与教育*, 2002, 1: 75-79
 - 24 方杰, 张敏强, 邱皓政. 中介效应的检验方法和效果量测量: 回顾与展望. *心理发展与教育*, 2012, 28(1): 105-111
 - 25 齐晓栋, 张大均. 中国文化背景下特质自我控制与心理-行为关系的元分析. *西南大学学报(社会科学版)*, 2014, 40(6): 92-97
 - 26 Baumeister RF, Vohs K. Self-regulation, ego depletion, and motivation. *Social and Personality Psychology Compass*, 2007, 1(1): 115-128
 - 27 谭咏风, 陈鹏. 可能自我的动态发展及相关研究. *心理科学*, 2010, 33(5): 1191-1193
 - 28 Adelman RM, Herrmann SD, Bodford JE, et al. Feeling closer to the future self and doing better: Temporal psychological mechanisms underlying academic performance. *Journal of personality*, 2016. Retrieved from <https://www.researchgate.net/publication/295687641>
 - 29 高峰强, 任跃强, 徐洁, 等. 羞怯与生活满意度: 安全感与自我控制的多重中介效应. *中国临床心理学杂志*, 2016, 24(3): 547-549
 - 30 Loveday PM, Lovell GP, Jones CM. The best possible selves-intervention: A review of the literature to evaluate efficacy and guide future research. *Journal of Happiness Studies*, 2016. 1-22
- (收稿日期:2017-03-21)