

社会排斥对人际信任的影响:情绪线索的调节作用

徐同洁, 胡平, 郭秀梅

(中国人民大学心理系, 北京 100872)

【摘要】 目的:探讨社会排斥对人际信任的影响以及情绪线索在其中的作用。方法:实验一采用回忆范式操纵84名被试的被排斥或被接纳体验,并完成信任游戏测量其信任水平;实验二采用想象范式操纵86名被试的被排斥或被接纳体验,并完成信任游戏测量其信任水平。结果:实验一结果发现,排斥组的信任水平要显著低于接纳组;实验二结果发现,在中性情绪线索下,排斥组的信任水平显著低于接纳组;在积极情绪线索下,排斥组和接纳组在信任水平上不存在显著差异。结论:社会排斥显著降低人际信任水平,而且情绪线索调节社会排斥对人际信任的影响。

【关键词】 社会排斥; 人际信任; 情绪线索

中图分类号: R395.1

DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2017.06.015

The Effect of Social Exclusion on Interpersonal Trust: The Role of Emotional Cues

XU Tong-jie, HU Ping, GUO Xiu-mei

Department of Psychology, Renmin University of China, Beijing 100872, China

【Abstract】 Objective: The purpose of this study is to explore the effect of social exclusion on interpersonal trust. Methods: Respectively, used the recalling paradigm and imagination paradigm to manipulate the exclusion experience of the participants in Experiment 1 and Experiment 2, then participants completed the trust game to measure the level of interpersonal trust. Results: The results of Experiment 1 showed that the interpersonal trust of excluded members were lower than the included members' interpersonal trust; The results of Experiment 2 showed that the interpersonal trust of excluded members were significantly lower than included members in the neutral emotional cues. In the positive emotional situation there were no significant difference between excluded members and included members in interpersonal trust. Conclusion: Social exclusion decreases individual interpersonal trust, and emotional cues moderated the effect of social exclusion on interpersonal trust.

【Key words】 Social exclusion; Interpersonal trust; Emotional cues

作为一种社会性动物,归属需要对人类的生存和繁衍具有重要意义^[1,2]。然而,现实生活中人们的归属需要往往得不到满足。例如,社会排斥作为一种负性的情感体验,对归属感的满足造成极大威胁。社会排斥(social exclusion)是指个体被他人或团体排斥或拒绝,从而使得个人的归属需求和关系需求受到阻碍的现象^[1,3]。研究表明社会排斥会对个体的认知、行为和情绪造成消极影响^[1,3]。在认知方面,社会排斥影响个体在复杂任务中的表现^[4];在行为方面,社会排斥增加自我损耗(ego-depletion),损害自我控制能力^[5];在情绪方面,社会排斥诱发消极情绪体验^[6,7]。根据需要—威胁模型(need—threat-model),社会排斥还有降低个体的自尊、归属感、控制感以及存在意义感^[1,8]。社会排斥的常见研究范式有拒绝范式、放逐范式、孤独终老范式、回忆范式

和想象范式^[9,10]。结合前人的研究,本研究分别采用回忆范式和想象范式操纵排斥体验,探讨社会排斥对人际信任的影响。

社交重构假设(social reconnection hypothesis)认为,当归属需要受到损害时,个体会更加积极地寻求社会支持,通过建立新的社会联结弥补归属感缺失^[11]。然而遭受社会排斥的个体在人际交往中却表现出矛盾的态度:一方面渴望通过合作建立人际联系,满足自身的归属需要;另一方面又表现出较高的拒绝敏感性,表现出社交退缩,极力避免再次受到排斥^[12]。研究发现,尽管被排斥者表现出与他人建立联系的愿望和倾向,但是仅限于未来存在合作可能的对象^[13]。Twenge等人认为社会排斥降低个体交往意愿,被排斥者表现出更少的亲社会行为,在囚徒困境中更多地选择背叛而非合作^[14]。而且,被排斥者在人际交往过程中会变得更加谨慎^[15]。信任作为人际交往的重要内容,是建立稳定人际关系的第一步,也是国际合作的前提和基础。以往研究指出,潜在的被排斥者会表现出更高的人际信任^[16,17],但是鲜有研究直接讨论社会排斥对人际信任的影响及其影响

【基金项目】 教育部人文社会科学研究项目“解释水平视角下道德情绪对道德心理许可的影响研究”(13YJA190007);中国人民大学科学研究基金中央高校基本科研业务费专项基金资助项目(12XNLL06和15XNLLQ05);全国民族教育研究课题2016年度合作课题(MJZX-HZ16003)

通讯作者:胡平, huping@ruc.edu.cn

因素。因此,本研究的目的之一就是探讨社会排斥对人际信任的影响。

人际交往中,情绪线索传递个体的情感状态、行为意图以及性格特点,积极情绪线索能够提高人际交往意愿,促进国际合作^[18]。研究表明社会排斥的受害者更加关注积极情绪线索。例如,被排斥者能够更快地从一堆面孔中找到微笑面孔^[19],而且能更加有效地分辨出真实的微笑面孔和虚假的微笑面孔^[20]。而且,社会排斥提高了个体对积极情绪线索的提取,被排斥者对于微笑面孔具有明显地偏好^[21]。在人际交往上,被排斥者更愿意与表现出微笑、真诚等积极情绪线索的对象合作,同时表现出更多的互惠行为^[22]。Sommer认为,当被排斥者认为交流对象的态度是友好的,会表现出更强的交往意愿和更多的合作行为;相反,当被排斥者认为交流对象的态度是不友好的,就会表现出社交退缩^[23]。研究者认为积极情绪线索作为一种社会支持的信号,对于消减社会排斥对个体造成的负面影响具有积极作用^[24]。同时,情绪线索是影响人际信任的重要因素,在积极的情绪线索下,例如在微笑线索下,个体会表现出更高的人际信任^[25]。基于以上情绪线索与社会排斥和人际信任之间的关系,本研究的目的之二是考察在不同的情绪线索条件下,社会排斥对人际信任的影响是否存在显著差异。

综上所述,一方面,社会排斥会造成被排斥者的社交退缩,在人际交往中表现得更加谨慎和小心^[14, 15];另一方面,在积极情绪线索条件下,被排斥者的人际交往意愿更加强烈,更愿意与他人合作,而且积极情绪线索能预测个体更高的人际信任水平^[22-25]。基于以上研究,本研究提出以下两个假设:

H1:社会排斥降低人际信任水平。

H2:情绪线索调节社会排斥与人际信任水平之间的关系,在不同的情绪线索下,社会排斥对人际信任的影响存在差异。

1 实验一

1.1 被试

选择北京某高校大学生84名(男生30人, $M_{age}=19.36\pm 0.89$),将被试随机分配到排斥组和接纳组,其中排斥组42名(男16人),接纳组42名(男14人)。

1.2 实验流程

首先,被试需要完成一项回忆任务。排斥组需要回忆一件被他人排斥或忽视的经历并描述当时的感受;接纳组需要回忆一件被他人接纳或认可的经

历并描述当时的感受^[26]。回忆任务结束后被试需要回答两个问题:“在这段回忆中,你是否感受到被排斥?”“在这段回忆中,你是否感受到被忽视?”(7点评分,1=非常不同意,7=非常同意)。两个问题作为社会排斥有效性的操作检验,本研究中两个问题的相关系数 $r=0.89(P<0.01)$ 。随后被试完成接下来的投资任务。

对人际信任水平的测量采用Berg等人的信任游戏(trust game)^[27]。实验中被试作为投资者(trustor)拥有10万元进行投资,可以把一部分钱投资给受信人(trustee),受信人将会获得相当于投资3倍的收益。同时受信人需要将一部分收益返还给投资者作为回报,但没有契约规定投资者应该投资多少钱,也没有契约规定受信人应该回报给投资人多少钱。从中国情绪图片库中随机选择男、女各一张中性面孔代表受信人^[28]。实验中被试需要完成两次投资任务,每次投资金额从0-10万元中选择,每次投资完成之后还需要测量被试对受信人的信任水平“你在多大程度上信任你的投资人对象?”采用7点评分(1=非常不信任,7=非常信任)。被试对受信人的投资金额和对受信人的信任评分作为实验中人际信任的指标。整个实验过程大约耗时15分钟,实验结束后给予被试一定的报酬。

1.3 结果

1.3.1 操作检验 以社会排斥(排斥/接纳)为自变量,以被试在排斥体验上的得分为因变量做单因素方差分析。结果发现,排斥组的得分($M=5.88, SD=1.20$)显著高于接受组的得分($M=1.95, SD=0.95$), $t(82)=16.57, P<0.01, d=3.63$ 。结果表明,实验中对于社会排斥的操纵是有效的。

1.3.2 投资金额和信任水平的差异 以社会排斥(排斥/接纳)为自变量,以投资金额为因变量做独立样本 t 检验。结果发现,接纳组的投资金额($M=3.10, SD=1.72$)显著多于排斥组($M=2.07, SD=1.47$), $t=2.97, df=82, P<0.01, d=0.65$ 。以社会排斥(排斥/接纳)为自变量,以对受信人的信任得分为因变量做独立样本 t 检验。结果发现,接纳组的信任得分($M=3.82, SD=1.02$)显著高于排斥组($M=3.2, SD=0.84$), $t=2.70, df=82, P<0.01, d=0.59$ 。

1.4 讨论

实验结果发现,实验中排斥组在投资任务中的投资金额要显著小于接纳组,同时对受信人的信任程度也要显著低于接纳组,这表明社会排斥会显著降低人际信任。在实验一的基础上,实验二进一步

纳入情绪变量,考察在不同情绪线索条件下,社会排斥对人际信任的影响。

2 实验二

2.1 被试

选择北京某高校大学生86人(男生32人, $M_{age}=19.45\pm 1.09$),将被试随机分成排斥组和接纳组,其中排斥组43人(男生18人),接纳组43人(男生14人),由于排斥组有1名被试没有完成规定的想象任务,将其数据删除,最终排斥组剩余42人(男生18人)。

2.2 实验流程

实验二采用想象范式操纵被试的排斥体验^[25],排斥组被试想象以下场景:在一项团体活动中,其他群体成员之间有说有笑,但是很少与你交流,将你排挤在外,当你向他们打招呼时,他们也对你爱理不理、视而不见。处于这样的场景中,请描述一下你的情绪体验和内心感受。

接纳组被试想象以下场景:在一项团体活动中,你与其他成员之间有说有笑,你们彼此交流自己的观点,团队成员非常认可你、赞赏你的付出,在活动过程中,你们相处融洽。处于这样的场景中,请描述一下你的情绪体验和内心感受。

完成想象任务后,所有被试需要回答两个问题“在上面的场景中,你是否感到被排斥?”“在上面的场景中,你是否感到被忽视?”作为实验操纵的有效性检验。两个问题均为7点评分(1=非常不同意,7=非常同意),本研究中两个问题的相关系数 $r=0.89(P<0.01)$ 。

随后被试完成投资任务,具体操作同实验一。本实验中所有被试均需要完成4次投资任务,从中国面孔情绪图片库中随机选择2张中性面孔图片和2张高兴面孔图片代表受信人^[28]。中性面孔代表中性情绪线索,微笑面孔代表积极情绪线索,在任务中每种类型的图片随机出现,两种类型的图片选择男、女各一张。每次完成投资任务后,被试需要对受信人的信任程度做出评价“你在多大程度上信任你的投资对象?”采用7点评分(1=非常不信任,7=非常信任)。被试对受信人的投资金额和对受信人的信任评分作为实验中人际信任的指标。实验结束后,给予被试一定的报酬,整个实验大约耗时20分钟。

2.3 结果

2.3.1 操作检验 以社会排斥(排斥/接纳)为自变量,以排斥体验上的得分为因变量做单因素方差分析。结果发现,排斥组的得分($M=5.75, SD=1.23$)要

显著高于接纳组的得分($M=1.97, SD=1.01$), $t(83)=15.49, P<0.01, d=3.36$ 。结果说明,对社会排斥的操纵是有效的。

2.3.2 投资金额的差异 以投资金额为因变量,以社会排斥(排斥/接纳)和情绪线索(中性/积极)为自变量作重复测量方差分析。结果发现,社会排斥的主效应显著 $F(1, 83)=4.51, P<0.05, \eta_p^2=0.05$,在投资金额上,排斥组显著低于接纳组。情绪线索的主效应也显著 $F(1, 83)=72.51, P<0.01, \eta_p^2=0.47$,积极情绪线索下个体的投资金额显著高于中性情绪线索下的投资金额。两个自变量间的交互作用同样显著 $F(1, 83)=4.14, P<0.05, \eta_p^2=0.05$ 。简单效应分析发现,在中性情绪线索下,排斥组的投资金额($M=2.37, SD=1.40$)显著低于接纳组($M=3.26, SD=1.62$), $F(1, 83)=7.31, P<0.01, \eta_p^2=0.08$;在积极情绪线索下,排斥组($M=3.94, SD=1.40$)和接纳组($M=4.22, SD=1.33$)在投资金额上不存在显著差异 $F(1, 83)=0.90, P=0.35$ 。

2.3.3 信任水平的差异 以对受信人的信任水平为因变量,以社会排斥(排斥/接纳)和情绪线索(中性/积极)为自变量作重复测量方差分析。结果发现,社会排斥的主效应不显著 $F(1, 83)=0.64, P=0.42$ 。情绪线索的主效应显著 $F(1, 83)=60.92, P<0.01, \eta_p^2=0.42$,积极情绪线索下的信任得分显著高于中性情绪线索下的信任得分;更重要的是,社会排斥与情绪线索的交互作用也显著 $F(1, 83)=10.35, P<0.01, \eta_p^2=0.11$ 。简单效应分析发现,在中性情绪线索下,排斥组的信任得分($M=3.29, SD=0.97$)显著低于接纳组($M=3.81, SD=0.96$), $F(1, 83)=6.38, P<0.01, \eta_p^2=0.07$;在积极情绪线索下,排斥组($M=4.65, SD=0.91$)与接纳组($M=4.38, SD=0.91$)在信任得分上不存在显著差异 $F(1, 83)=1.90, P>0.05$ 。

2.4 讨论

实验二再次验证了社会排斥会降低人际信任,而且情绪线索在其中起到调节作用。具体为:在中性情绪线索下,排斥组在投资金额和信任得分上均显著低于接纳组;在积极情绪线索下,排斥组与接纳组在投资金额与人际信任上均不存在显著差异。实验二结果表明,积极情绪线索作为社会支持信号,降低了社会排斥对人际信任造成的负面影响,提高被排斥者的人际信任水平。

3 总讨论

社会排斥作为生活中的常见现象,对个体的心理和行为产生消极影响。在人际交往领域,社会排

斥会影响个体的交往和合作行为^[1]。信任作为人际交往的基础,对于构建和谐的人际关系具有重要意义^[26]。而在社会排斥的研究中,鲜有学者直接关注社会排斥与人际信任的关系,故本研究在社会排斥对人际信任的影响及情绪线索的调节作用做了有益探索。

实验一采用回忆范式操纵个体的排斥体验,结果发现排斥组的信任水平显著低于接纳组,回忆被排斥经历的个体在投资任务中更不愿意表现出合作行为。实验一的结果与Twenge等人的结果是一致的,即社会排斥降低个体的合作意愿^[13],被排斥者对于陌生人表现出更强的不信任。这可能是由于遭受排斥的个体会经受强烈的社会疼痛,诱发个体的负面情绪,为了避免再次的伤害,被排斥者表现社交退缩,在人际交往中表现的更加谨慎^[15]。实验二采用想象范式操纵个体的排斥体验,并再次验证了实验一的结果。研究还发现,在不同情绪线索下,社会排斥对人际信任的影响存在差异。具体说来,在中性情绪线索下,排斥组的人际信任水平显著低于接纳组;在积极的情绪线索下,排斥组与接纳组在人际信任水平上不存在显著差异。前人的研究表明被排斥者对积极情绪线索会表现出更多的关注,在积极的情绪线索下,被排斥者更愿意表现出合作和交往行为^[22]。这是因为积极的情绪线索代表了友善、关注和社会支持,能有效的降低社会排斥对个体造成消极影响,提高被排斥者的交往动机,激发被排斥者通过合作和互惠弥补缺失的归属感^[23]。本研究证实了在社会排斥的情境下,情绪线索影响人际信任,积极的情绪线索下,被排斥者会表现出更高的人际信任水平和更加强烈的交往意愿。

本研究发现社会排斥降低人际信任水平,对人际交往造成负面影响。同时,积极情绪线索作为社会支持的重要组成部分,对于消减社会排斥在人际间信任方面带来的负面影响具有积极意义。因此在构建和谐的人际关系过程中,一方面,在日常生活中要减少排斥行为的发生,避免社会排斥造成人际交往之间的互相不信任;另一方面,当排斥行为发生后,要给予被排斥者积极的情绪反馈和情感支持,这对于恢复被排斥者人际交往的信心,鼓励被排斥者参与更多的人际互动具有积极作用^[29]。同时,随着互联网的发展,网络排斥也越来越受到研究者的关注,如何避免网络排斥对线上人际信任和交往造成消极影响,应该成为未来研究的重要内容^[30]。

本研究具有一定的启发性,但仍存在一些局

限。首先,本研究使用回忆范式和想象范式对社会排斥进行操纵,而不同的实验范式可能会对实验结果造成影响^[31]。因此在未来的研究中可以使用其他的范式操纵社会排斥,例如网络抛球范式(cyberball)等。其次,无论使用回忆范式还是想象范式对社会排斥进行操纵,只能诱发个体短期的排斥体验。研究表明短期的排斥体验和长期的排期体验对人的影响是不同的^[32]。未来的研究需要进一步考察长期的社会排斥对个体间人际信任的影响。最后,本研究只考察了积极和中性情绪线索在排斥情境中对人际信任的影响,未来的研究可以考察更多的情绪类型在其中的作用,比如消极情绪以及各种复合情绪。

参 考 文 献

- 1 Williams KD. Ostracism. *Annual Review of Psychology*, 2007, 58(1): 425-452
- 2 Baumeister RF, Leary MR. The need to belong: Desire for interpersonal attachments as a fundamental human motivation. *Psychological Bulletin*, 1995, 117(3): 497-529
- 3 杜建政, 夏冰丽. 心理学视野中的社会排斥. *心理科学进展*, 2012, 16(6): 981-986
- 4 Baumeister RF, Twenge JM, Nuss CK. Effects of social exclusion on cognitive processes: Anticipated aloneness reduces intelligent thought. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2002, 83(4): 817-827
- 5 Baumeister RF, DeWall CN, Ciarocco NJ, et al. Social exclusion impairs self-regulation. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2005, 88(4): 589-604
- 6 Twenge JM, Baumeister RF, Tice DM, et al. If you can't join them, beat them: Effects of social exclusion on aggressive behavior. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2001, 81(6): 1058-1069
- 7 Twenge JM, Baumeister RF, DeWall CN, et al. Social exclusion decreases prosocial behavior. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2007, 92(1): 56-66
- 8 Baumeister RF, Tice DM. Anxiety and social exclusion. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 1990, 9(2): 165-195
- 9 Williams KD. *Ostracism: The power of silence*. Guilford Press, 2012
- 10 Smart RL, Leary MR. Reactions to discrimination, stigmatization, ostracism, and other forms of interpersonal rejection: a multimotive model. *Psychological Review*, 2009, 116(2): 365-383
- 11 程苏, 刘璐, 郑涌. 社会排斥的研究范式与理论模型. *心理科学进展*, 2011, 19(6): 905-915
- 12 Baumeister RF, Brewer LE, Tice DM, et al. Thwarting the need to belong: Understanding the interpersonal and inner

- effects of social exclusion. *Social and Personality Psychology Compass*, 2007, 1(1): 506-520
- 13 Maner JK, DeWall CN, Baumeister RF, et al. Does social exclusion motivate interpersonal reconnection? Resolving the "porcupine problem". *Journal of Personality and Social Psychology*, 2007, 92(1): 42-55
- 14 Twenge JM, Baumeister RF, DeWall CN, et al. Social exclusion decreases prosocial behavior. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2007, 92(1): 56-66
- 15 Yanagisawa K, Masui K, Furutani K, et al. Does higher general trust serve as a psychosocial buffer against social pain? An fNIRS study of social exclusion. *Social Neuroscience*, 2011, 6(2): 190-197
- 16 Tzieropoulos H. The Trust Game in neuroscience: a short review. *Social Neuroscience*, 2013, 8(5): 407-416
- 17 Derfler-Rozin R, Pillutla M, Thau S. Social reconnection revisited: The effects of social exclusion risk on reciprocity, trust, and general risk-taking. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 2010, 112(2): 140-150
- 18 Horstmann G. What do facial expressions convey: Feeling states, behavioral intentions, or actions requests? *Emotion*, 2005, 3(2): 150-166
- 19 DeWall CN, Maner JK, Rouby DA. Social exclusion and early-stage interpersonal perception: Selective attention to signs of acceptance. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2009, 96(4): 729-741
- 20 Bernstein MJ, Young SG, Brown CM, et al. Adaptive responses to social exclusion: Social rejection improves detection of real and fake smiles. *Psychological Science*, 2008, 19(10): 981-983
- 21 Xu M, Li Z, Zhang J, et al. Social exclusion influences attentional bias to social information. *Asian Journal of Social Psychology*, 2015, 18(3): 199-208
- 22 Bernstein MJ, Sacco DF, Brown CM, et al. A preference for genuine smiles following social exclusion. *Journal of Experimental Social Psychology*, 2010, 46: 196-199.
- 23 Sommer KL, Baumeister RF. Self-evaluation, persistence, and performance following implicit rejection: The role of trait self-esteem. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 2002, 28(7): 926-938
- 24 Tanaka H, Ikegami T. Fear of negative evaluation moderates effects of social exclusion on selective attention to social signs. *Cognition Emotion*, 2015, 29(7): 1306-1313
- 25 何晓丽, 王振宏, 王克静. 积极情绪对人际信任影响的线索效应. *心理学报*, 2011, 43(11): 1408-1417
- 26 Poon KT, Chen Z, Dewall CN. Feeling entitled to more: Ostracism increases dishonest behavior. *Perspectives on Social Psychology Bulletin*, 2013, 39(9): 1227-1239
- 27 陈欣, 叶浩生. 行为博弈视野下信任研究的回顾. *心理科学*, 2009, 32(3): 636-639
- 28 王妍, 罗跃嘉. 大学生面孔表情材料的标准化及其评定. *中国临床心理学杂志*, 2005, 13(4): 396-398
- 29 李森, 刘盼盼, 张登浩. 单独受排斥与共同受排斥对个体基本需要的损害. *中国临床心理学杂志*, 2016, 24(6): 980-984
- 30 程莹, 成年, 李至, 等. 网络社会中的排斥: 着眼于被排斥者的心理行为反应. *中国临床心理学杂志*, 2014, 22(3): 418-423
- 31 Bernstein MJ, Claypool HM. Not all social exclusions are created equal: Emotional distress following social exclusion is moderated by exclusion paradigm. *Social Influence*, 2012, 7(2): 113-130
- 32 Riva P, Eck J. *Social exclusion: Psychological approaches to understanding and reducing its impact*. New York: Springer, 2016

(收稿日期:2017-04-18)

(上接第1103页)

- 27(4): 417-424
- 14 牛更枫, 范翠英, 周宗奎, 等. 青少年乐观对抑郁的影响: 心理韧性的中介作用. *中国临床心理学杂志*, 2015, 23(4): 709-711
- 15 徐明津, 万鹏宇, 杨新国. 留守中学生积极认知情绪调节心理韧性与自杀意念的相关性分析. *现代预防医学*, 2016, 43(22): 4143-4146
- 16 王艳辉, 张卫, 彭家欣, 等. 亲子依恋、自我概念与大学生自我伤害的关系. *心理学探新*, 2009, 29(5): 56-61
- 17 王学志, 宫火良, 康晓然, 等. 青少年自杀意念量表中文版在高中生应用的信效度分析. *中国健康心理学杂志*, 2011, 19(8): 964-966
- 18 胡月琴, 甘怡群. 青少年心理韧性量表的编制和效度验证. *心理学报*, 2008, 40(8): 902-912
- 19 王春芳, 蔡则环, 徐清. 抑郁自评量表—SDS对1,340例正常人评定分析. *中国神经精神疾病杂志*, 1986, 12(5): 267-268
- 20 熊红星, 张璟, 叶宝娟, 等. 共同方法变异的影响及其统计控制途径的模型分析. *心理科学进展*, 2012, 20(5): 757-769
- 21 Reivich K, Gillham JE, Chaplin TM, et al. From helplessness to optimism: The role of resilience in treating and preventing depression in youth/handbook of resilience in children. *Springer US*, 2013, 201-214

(收稿日期:2017-03-19)