

攻击规范信念量表在中学生群体中的信效度检验

邵嵘¹, 王云强²

(1.西南大学心理学部, 重庆400715; 2.南京师范大学道德教育研究所、心理学院, 南京210097)

【摘要】 目的:检验攻击规范信念量表(Normative Beliefs about Aggression Scale, NOBAGS)在国内中学生群体中的信度和效度。**方法:**采用整群抽样两次共选取999名中学生进行测试,对攻击规范信念量表进行项目分析、探索性因素分析、验证性因素分析、效标关联效度分析、内部一致性信度分析和重测信度分析。**结果:**攻击规范信念量表中文版包括共15个项目,分为两个维度:报复攻击信念和一般攻击信念。验证性因素分析显示,二因素模型的各项拟合指数均达到测量学要求。量表分数与攻击行为总分的相关为0.34,与攻击行为四个维度得分的相关为0.39、0.14、0.27和0.18。量表及其两个维度的内部一致性信度分别为0.81、0.78和0.72,重测信度分别为0.79、0.76和0.70。**结论:**攻击规范信念量表中文版具有较好的信度和效度,是测量我国青少年攻击信念的有效工具。

【关键词】 攻击规范信念量表; 报复攻击信念; 一般攻击信念; 中学生; 信度; 效度

中图分类号: R395.1

DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2017.06.009

Reliability and Validity of Normative Beliefs about Aggression Scale among Middle School Students

SHAO Rong¹, WANG Yun-qiang²

¹Faculty of Psychology, Southwest University, Chongqing 400715, China; ²Research Institute of Moral Education, School of Psychology, Nanjing Normal University, Nanjing 210097, China

【Abstract】 Objective: To test the reliability and validity of the Chinese version of Normative Beliefs about Aggression Scale among Chinese middle school students. **Methods:** 999 middle school students were investigated by using cluster sampling method. Item analysis, exploratory factor analysis, confirmatory factor analysis, criterion-related validity analysis, internal consistency reliability analysis and test-retest reliability analysis were conducted. **Results:** 15 items of Chinese version of Normative Beliefs about Aggression Scale had 2 factors: approval of retaliation and general approval of aggression. The results of confirmatory factor analysis indicated that the main fit indices of two-factor model met the needs of psychometrics. The correlation coefficient between the score of Chinese version of Normative Beliefs about Aggression Scale and the score of Aggression Questionnaire was 0.34, and the correlation coefficients between the score of Chinese version of Normative Beliefs about Aggression Scale and the scores of four dimensions of Aggression Questionnaire were 0.39, 0.14, 0.27 and 0.18. The internal consistency reliabilities of the total scale and two dimensions are 0.81, 0.78 and 0.72, and the test-retest reliabilities are 0.79, 0.76 and 0.70 respectively. **Conclusion:** The Chinese version of Normative Beliefs about Aggression Scale has good reliability and validity in Chinese middle school students for measuring beliefs about aggression.

【Key words】 Normative beliefs about aggression scale; Approval of retaliation; General approval of aggression; Middle school students; Reliability; Validity

青少年攻击行为受到生物、环境、个体认知等因素的综合影响^[1]。攻击规范信念(normative beliefs about aggression)是影响青少年攻击行为的重要认知因素之一。它指的是个体对攻击行为可接受性的评价,即攻击行为在多大程度上是可以接受的^[2]。攻击规范信念包括一般攻击规范信念和报复攻击规范信念,前者是个体对攻击行为的一般看法,后者反映了个体在挑衅性情境中的攻击信念。一方面,攻击规范信念与攻击行为直接相关联。一般攻击规范信念能够显著预测青少年的身体攻击、言语攻击和间接攻击^[3];在没有挑衅者、高抑制情境中,攻击规范

信念与攻击行为呈显著负相关,并能够对之进行显著预测^[4]。攻击规范信念与网络攻击行为呈显著正相关^[5],是与青少年网络欺负关联最密切的因素^[6];不仅高攻击规范信念的青少年更有可能成为传统欺负和网络欺负的欺负者和欺负对象^[7],而且攻击信念能够显著预测旁观者对线下欺负和网络欺负的支持和强化^[8]。另一方面,攻击规范信念还可以作为中介变量对青少年的攻击行为产生影响。研究表明,攻击规范信念在自恋特权感与网络欺负中具有部分中介效应^[9];攻击规范信念等攻击认知是暴力电子游戏与青少年攻击性的潜在中介因素,并且不受性别、先前攻击性和父母监控等因素的调节^[10];攻击规范信念在暴力媒体接触程度和攻击行为、移情

【基金项目】 国家社会科学基金青年项目(14CSH017)

通讯作者:王云强, wangqiang20@163.com

与攻击行为之间均起中介作用^[11]。

对攻击规范信念的测量一般采用 Huesmann 及其同事编制的攻击规范信念量表(The Normative Beliefs about Aggression Scale, NOBAGS)^[2]。该量表最初称作攻击赞同量表(Aggression Approval Scale, AGGAPS),由 35 个项目组成。后来,经过不断修订最终形成了 20 个项目的正式量表。其中,12 个项目调查个体对特定挑衅的报复攻击信念,8 个项目评定一般攻击信念。报复攻击信念的项目使用了两类挑衅:“说坏话”的微弱挑衅和“打人”的严重挑衅。针对这两类挑衅设计了两类攻击行为:“对别人大声尖叫”和“击打别人”。一般攻击信念的项目涉及对身体攻击和言语攻击的赞同程度,各有 4 个项目。量表采用 Likert 4 点计分,分为形式 C 和 D。两种形式的区别仅在于项目表述的方向:“这是正确的”还是“这是错误的”。在每种形式中,这两种表述各占一半。量表适用于 6-30 岁的人群,可以个别施测,也可以团体施测。攻击规范信念量表在国外青少年群体中获得了良好的信度和效度指标,被研究者广泛采用。国内研究者在使用该量表时仅仅分析了其内部一致性系数,未进行信效度检验^[11]。

本研究拟以中学生为被试,初步检验攻击规范信念量表的信度和效度,以为攻击规范信念研究提供有效的测评工具。

1 对象与方法

1.1 被试

样本 1:采用方便抽样,以班级为单位,在江苏省三个城市的五所中学发放问卷 623 份,获得有效有效问卷 550 份,年龄范围在 11 岁-18 岁。其中,男生 296 人,占 53.8%;女生 254 人,占 46.2%;初一 89 人,初二 88 人,初三 92 人,高一 96 人,高二 99 人,高三 86 人。该样本用于量表的项目分析和探索性因素分析。

样本 2:采用方便抽样,以班级为单位,在江苏省三个城市的四所中学发放问卷 540 份,获得有效有效问卷 449 份,年龄范围在 11 岁-18 岁。其中,男生 243 人,占 54.1%;女生 206 人,占 45.9%;初一 78 人,初二 79 人,初三 77 人,高一 73 人,高二 72 人,高三 70 人。该样本用于量表的验证性因素分析、效标效度分析和内部一致性信度分析。

样本 3:在样本 2 中选取 1 个初二班级和 1 个高二班级,共 82 人。其中男生 42 人,女生 40 人。该样本用于量表的重测信度分析。

1.2 工具

1.2.1 攻击规范信念量表(The Normative Beliefs about Aggression Scale, NOBAGS) Huesmann 等人编制的攻击规范信念量表共 20 个项目,包括 12 个报复攻击信念项目和 8 个一般攻击信念项目。采用 Likert 4 点计分(1 代表“非常错误”,4 代表“非常正确”),要求被试评定每一个项目所描述的行为的正确程度。得分越高说明被试的攻击规范信念水平越高,即越赞同攻击。

1.2.2 攻击问卷(Aggression Questionnaire, AQ) 该问卷由 Buss 和 Perry 于 1992 年编制,包含 29 个项目,分为四个维度:身体攻击、言语攻击、愤怒和敌意^[12]。量表为 Likert 5 点评分(1 表示“非常不符合我”,5 表示“非常符合我”),得分越高表明被试的攻击性越强。国内外的许多研究表明,该问卷的信效度良好^[11,13]。本研究中,总问卷和各个维度的内部一致性 α 系数介于 0.70-0.85。

1.3 研究方法

1.3.1 研究程序 ①翻译攻击规范信念量表。由研究者将英文翻译为中文,将量表中的美国人名改为中文常见人名,然后请一名英语专业的教师回译为英文,再经两名心理学专家与研究者讨论修改,形成攻击规范信念量表的中文版本。

②对被试样本 1 进行施测。以班级为单位,研究者本人为主试,在班主任的配合下,进行团体施测,让所有被试完成攻击规范信念量表。

③对被试样本 2 进行施测。以班级为单位,研究者本人为主试,在班主任的配合下,进行团体施测,让所有被试完成攻击规范信念量表和攻击问卷。

④对被试样本 3 进行再测。4 周后,对重测样本再次施测攻击规范信念量表。

1.3.2 统计方法 采用 SPSS19.0、Lisrel 8.70,进行项目分析、探索性因素分析、验证性因素分析、效标关联效度分析、内部一致性信度和重测信度分析。

2 结 果

2.1 项目分析

对样本 1 被试的数据主要进行了三方面分析:①项目选项的频次分析。如果各个题目的 1、2 或 3、4 两个选项被选的频率总数超过 10%,说明项目的社会赞许性较低,否则予以删除。结果显示,攻击规范信念量表的 20 个项目均具有较低的社会赞许性。②项目的决断值分析。依据被试分量表的总得分,以 27%为标准进行高低分组后,对每个项目进行

独立样本 t 检验,发现20个项目的决断值均极其显著。③题总相关及校正后的题总相关分析。题总相关即每一项目得分与所属分量表总分之间的相关,校正后的题总相关指的是每一项目得分与所属分量

表内其他项目总分之间的相关。各个项目的题总相关在0.42–0.72之间,校正后的题总相关在0.31–0.63之间,均达到极其显著水平(见表1)。

表1 量表各个项目的决断值、题总相关及校正后的题总相关

项目	决断值 t	题总相关 r	校正后的题总相关 r'	项目	决断值 t	题总相关 r	校正后的题总相关 r'
报复攻击信念1	16.88***	0.62***	0.53***	一般攻击信念1	15.73***	0.70***	0.59***
报复攻击信念2	13.77***	0.65***	0.58***	一般攻击信念2	20.20***	0.69***	0.53***
报复攻击信念3	16.52***	0.56***	0.44***	一般攻击信念3	15.49***	0.57***	0.44***
报复攻击信念4	15.66***	0.58***	0.46***	一般攻击信念4	17.60***	0.68***	0.54***
报复攻击信念5	14.09***	0.59***	0.48***	一般攻击信念5	10.58***	0.57***	0.40***
报复攻击信念6	13.66***	0.64***	0.56***	一般攻击信念6	21.74***	0.72***	0.58***
报复攻击信念7	9.42***	0.42***	0.31***	一般攻击信念7	15.47***	0.66***	0.54***
报复攻击信念8	7.61***	0.44***	0.35***	一般攻击信念8	12.00***	0.62***	0.48***
报复攻击信念9	22.41***	0.72***	0.63***				
报复攻击信念10	22.39***	0.66***	0.53***				
报复攻击信念11	20.44***	0.71***	0.62***				
报复攻击信念12	9.71***	0.48***	0.38***				

注: * $P<0.05$ ** $P<0.01$ *** $P<0.001$,下同。

2.2 效度分析

2.2.1 探索性因素分析 对样本1被试的数据进行探索性因素分析。结果显示,KMO值为0.87,Bartlett球形检验的 χ^2 为4572.68, $P<0.001$,表明得到的数据适宜进行因素分析。采用主成分法和正交旋转进行因素抽取。根据因素的特征值、所解释的方差百分比和碎石图,抽取2个因素是合理的。删除因素负荷低于0.4的5个项目(原量表中的第7、8、12、15、16题)后,因素1包括了报复攻击信念的9个项目,因素2包括了一般攻击信念的6个项目。

2.2.2 验证性因素分析 根据探索性因素分析的结果,对样本2被试的数据进行验证性因素分析。结果显示,二因素模型的拟合指数分别为: $\chi^2=280.09$, $df=89$, $\chi^2/df=3.15$, RMSEA=0.07, SRMR=0.04, NFI=0.95, NNFI=0.96, CFI=0.96。这表明,二因素模型拟合良好,量表具有良好的结构效度。

2.2.3 效标效度 由表2可知,除一般攻击信念与言语攻击的相关不显著之外,攻击规范信念总分、报复攻击信念和一般攻击信念与攻击行为总分及其各个因素的正相关均达到显著水平。

表2 被试的攻击规范信念与攻击行为之间的相关

	身体攻击	言语攻击	愤怒	敌意	攻击行为总分
报复攻击信念	0.31***	0.14**	0.24***	0.16**	0.29***
一般攻击信念	0.36***	0.08	0.21***	0.15**	0.29***
攻击规范信念总分	0.39***	0.14**	0.27***	0.18**	0.34***

2.3 信度检验

攻击规范信念量表及其两个因素的内部一致性系数和重测信度在0.70–0.81之间。见表3。

表3 量表的内部一致性系数和重测信度

	报复攻击信念	一般攻击信念	攻击规范信念总分
内部一致性系数	0.78	0.72	0.81
重测信度	0.76	0.70	0.79

3 讨 论

本研究以中学生为样本对攻击规范信念量表中文版进行了信效度检验。项目分析的结果表明,量表的20个项目均具有较高的区分度。但是,随后的探索性因素分析删除了因素负荷较低的5个项目,包括3个报复攻击信念项目和2个一般攻击信念项目。在编制攻击规范信念量表时,Huesmann等人根据挑衅的性质、挑衅者和被挑衅者的性别以及被挑衅者的攻击性反应等设计了8种具体情境^[2]。深入分析发现,所删除的3个报复攻击信念项目论述的情境很相似——均涉及女孩对男孩的挑衅:2个项目与女孩对男孩的言语攻击有关,1个项目与女孩对男孩的身体攻击有关。这3个项目之所以被删除,可能与社会文化有关。常言道,好男不和女斗。当女性出于某种原因对男性进行言语或身体攻击时,男性会因为对女性的尊重或者社会评价的压力,可能会选择隐忍或躲避,而不会立即进行反击。那些对女性的攻击行为进行“报复”的男性,更有可能

被社会评价为缺乏男子汉气度、心胸狭窄等。当需要对此情境下男孩的可能的“报复”行为进行评定时,上述观念会影响到被试的作答。对量表作答情况的进一步分析发现,大多数被试倾向于选择“错误”这一端,在这3个项目上的得分趋同且偏低。与之相对,在同性别挑衅情境和男性挑衅女性情境中则不存在这种现象。这可能是造成3个项目因素负荷较低的主要原因。

研究发现,攻击规范信念量表中文版具有较好的效度和信度。验证性因素分析显示,量表的 χ^2/df 在2-5之间,RMSEA和SRMR低于0.08,NFI、NNFI和CFI均在0.90以上。这说明,该量表的结构明晰。被试攻击规范信念分数与攻击行为得分之间的显著正相关表明,该量表的效标关联效度较强。攻击规范信念与攻击行为密切相连,可以正向预测攻击行为,并且是其他因素影响青少年攻击行为的中介变量,这业已被许多研究所证实^[14]。信度分析发现,量表的内部一致性信度和重测信度均在0.7以上,具有较高的稳定性。

由此可见,攻击规范信念量表中文版可以作为青少年攻击信念的有效测评工具。国内有学者李董平等也编制过青少年攻击信念量表^[15]。他们所编的青少年攻击信念量表包括直接攻击规范和间接攻击规范两个因素,各有3个项目,其信度和效度达到心理测量学要求。进一步分析发现,此量表主要是考察具体情境下个体对直接攻击和间接攻击的接受程度。与之相比,本研究中的量表不仅考察具体情境中个体关于身体攻击和言语攻击的信念,而且考察一般情况下个体对攻击的认识,但主要属于直接攻击。所以,上述两个攻击心理量表各有特点。

参 考 文 献

- 钟佑洁,李艳华,张进辅. 社会信息加工在儿童情绪调节与攻击行为间的中介效应检验. 中国临床心理学杂志, 2015, 23(1): 108-114
- Huesmann LR, Guerra NG. Children's normative beliefs about aggression and aggressive behavior. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1997, 72(2): 408-419
- Lim SH, Ang RP. Relationship between boys' normative beliefs about aggression and their physical, verbal, and indirect aggressive behaviors. *Adolescence*, 2009, 44(44): 635-650
- Li JB, Nie YG, Boardley ID, et al. When do normative beliefs about aggression predict aggressive behavior? An application of I 3 theory. *Aggressive Behavior*, 2015, 41(6): 544-555
- Wright MF, Li Y. Normative beliefs about aggression and cyber aggression among young adults: a longitudinal investigation. *Aggressive Behavior*, 2013, 39: 161-170
- Kowalski RM, Giumetti GW, Schroeder AN, et al. Bullying in the digital age: a critical review and meta-analysis of cyberbullying research among youth. *Psychological Bulletin*, 2014, 140(4): 1073-1137
- Burton KA, Dan F, Wygant DB. The role of peer attachment and normative beliefs about aggression on traditional bullying and cyberbullying. *Psychology in the Schools*, 2013, 50(2): 103-115
- Machackova H, Pfetsch J. Bystanders' responses to offline bullying and cyberbullying: the role of empathy and normative beliefs about aggression. *Scandinavian Journal of Psychology*, 2016, 57(2): 169-176
- Ang RP, Tan KA, Talib MA. Normative beliefs about aggression as a mediator of narcissistic exploitativeness and cyberbullying. *Journal of Interpersonal Violence*, 2011, 26(13): 2619-2634
- Gentile DA, Li D, Khoo A, et al. Mediators and moderators of long-term effects of violent video games on aggressive behavior: practice, thinking, and action. *Jama Pediatrics*, 2014, 168(5): 450-457
- 段东园,张学民,魏柳青,等. 暴力媒体接触程度对攻击行为的影响——规范信念和移情的作用. 心理发展与教育, 2014, 30(2): 185-192
- Buss AH, Perry M. The aggression questionnaire. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1992, 63(3): 452-459
- Tremblay PF, Ewart LA. The Buss and Perry Aggression Questionnaire and its relations to values, the Big Five, provoking hypothetical situations, alcohol consumption patterns, and alcohol expectancies. *Personality and Individual Differences*, 2005, 38(2): 337-346
- 夏天生,刘君,顾红磊,等. 父母冲突对青少年攻击行为的影响: 一个有调节的中介模型. 心理发展与教育, 2016, 32(4): 503-512
- 李董平,张卫,李丹黎,等. 教养方式、气质对青少年攻击的影响: 独特、差别与中介效应检验. 心理学报, 2012, 44(2): 211-225

(收稿日期:2017-04-15)