

儿童亲密关系经历量表简明修订版 在我国初中生中的信、效度检验

邓衍鹤^{1,2}, 陈云祥^{1,2}, 岳艳春³, 乎唤^{1,2}, 黄宇琛⁴, 刘翔平^{1,2}

(1.北京师范大学心理学院, 北京 100875; 2.应用实验心理北京市重点实验室, 北京 100875; 3.北京市建华实验学校, 北京 100039; 4.蚌埠学院, 蚌埠 233000)

【摘要】 目的:修订儿童亲密关系经历量表简明版(Experiences in Close Relationships Scale-Short Revised Child version, ECR-SRC), 检验其在中国初中生中的信度和效度。**方法:**通过3次抽样, 初测394人对ECR-SRC中文版进行项目分析和探索性因素分析(EFA); 再测320人进行验证性因素分析(CFA), 被试同时完成Hong氏逆反问卷、同伴关系量表、基本心理需求量表和青少年社交焦虑量表, 以检验效标关联效度。6周后对初测样本随机抽取136人进行重测信度检验。**结果:**ECR-SRC中文版包括回避和焦虑2个维度, 每个维度各6个条目。父-子依恋焦虑、依恋回避的 α 系数分别为0.81、0.87, 重测组内相关系数分别为0.80、0.92; 母-子依恋焦虑、依恋回避的 α 系数分别为0.82、0.87, 重测组内相关系数分别为0.82、0.91。EFA和CFA结果支持了ECR-SRC中文版的二因素模型。父-子依恋焦虑、母-子依恋焦虑均与同伴关系适应、社交焦虑正相关, 与归属需求负相关; 父-子依恋回避、母-子依恋回避均与逆反、同伴关系适应和社交焦虑正相关, 与胜任、自主以及归属需求均呈负相关。**结论:**ECR-SRC中文版在中国初中生群体中具有较好的信、效度, 是测量其与父母依恋类型的适宜工具。

【关键词】 依恋类型; 效度; 信度; 初中生

中图分类号: R395.1

DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2017.06.006

Reliability and Validity of Short Version of the Experiences in Close Relationships Scale for Children in Chinese Middle School Students

DENG Yan-he^{1,2}, CHEN Yun-xiang^{1,2}, YUE Yan-chun³, HU Huan^{1,2}, HUANG Yu-chen⁴, LIU Xiang-ping^{1,2}

¹School of Psychology, Beijing Normal University, Beijing 100875, China; ²Beijing Key Laboratory of Applied Experimental Psychology, School of Psychology, Beijing Normal University, Beijing 100875, China; ³Beijing Jianhua Experimental Middle School, Beijing 100039, China; ⁴Bengbu University, Bengbu 233000, China

【Abstract】 Objective: To revise the Experiences in Close Relationships Scale-Short Revised Child version(ECR-SRC), and examine its reliability and validity in Chinese middle school students. **Methods:** 394 participants were selected to complete the Chinese version of ECR-SRC for item analysis and exploratory factor analysis(EFA); 320 participants were selected for confirmatory factor analysis(CFA) and criterion-related validity analysis. After 6 weeks, 136 participants were randomly selected for test-retest reliability. **Results:** Chinese version of ECR-SRC contained two dimensions(avoidance and anxiety), and every dimension had 6 items. Cronbach's α coefficients for the attachment to father on anxiety and avoidance dimension were 0.81, 0.87, and the test-retest reliability were 0.80, 0.92; and Cronbach's α coefficients for the attachment to mother on anxiety and avoidance dimension were 0.82, 0.87, and the test-retest reliability were 0.82, 0.91. The attachment anxiety to parents was positively correlated to peer relationship adjustment and social anxiety, and negatively correlated to related need; and the attachment avoidance to parents was positively related to psychological reactance, peer relationship adjustment and social anxiety, and negatively related to competence need, autonomy need and related need. **Conclusion:** The Chinese version of ECR-SRC is satisfactorily valid and reliable in Chinese middle school students and is a convenient tool to measure the attachment style to their parents.

【Key words】 Attachment style; Validity; Reliability; Middle school students

作为理解亲子关系的经典理论框架, 依恋理论将个体与早期抚育者之间的互动经历发展为依恋风

格的概念^[1]。依恋是个体稳定的人际期待、情感和行为模式, 会影响到个体毕生的人际行为与发展^[2]。针对不同年龄阶段被试的研究一致发现, 依恋可以划分为安全型与不安全型, 不安全依恋包括依恋回避与依恋焦虑^[3]。具而言之, 依恋回避涉及到个体对于亲密和同伴关系的拒绝以及对于自我能力

【基金项目】 国家社会科学基金一般项目(14BSH082), 教育部人文社会科学一般项目(13YJA190009), 北京幸福公益基金会积极心理学研究基金(京民基证字第0020344)

通讯作者: 刘翔平: lxp599@163.com

和价值的夸大,而依恋焦虑则涉及到对于他人信任的缺乏。

通过自我报告,亲密关系经历量表(Experiences in Close Relationships, ECR)可以有效测量并区分成人依恋焦虑与回避,在成人亲密关系的依恋研究领域得到了广泛的应用^[4]。随后,Brenning等人在此基础上开发出适用于童年中期与青少年早期的测量版本(Experiences in Close Relationships Scale-Revised Child version, ECR-RC)^[5]。Brenning等人关注点并非在于成人之间的浪漫关系,而是从父、母两个角度考察了亲子关系中的依恋风格,同样包含了依恋焦虑与回避这两个维度。虽然ECR-RC只包含36题项,但由于要对父、母为主语分别做出回答,被试实际上要做出72次回答。这对于年龄较小或有注意力问题的孩子,显然太过冗长,往往给研究者带来沉重的施测负担与成本。因此,Brenning等对ECR-RC进一步修订,构成了12题的简版(Experiences in Close Relationships Scale-Short Revised Child version, ECR-SRC)^[6]。

反观国内对依恋风格的研究,主要集中在以大学生为被试的亲密关系依恋,测量的工具也普遍选用李同归等修订的成人版亲密关系经历量表^[7]。本研究对ECR-SRC进行翻译修订,并在中国初中生样本中检验其信、效度。此外,根据前人研究发现,青少年阶段的依恋回避水平显著预测其对父母的心理逆反程度^[8],降低基本心理需求中的自主和胜任需求的满足水平^[9];而依恋焦虑水平则与归属需求满足负相关^[9]。两者均与社交焦虑^[10]、同伴适应不良存在紧密联系^[11]。因此,本研究选择这些变量作为修订ECR-SRC的效标。

1 研究方法

1.1 被试

样本1:随机选取北京市某中学初中学生420名为被试,以班级为单位发放问卷,共回收有效问卷394份,年龄在11-16岁之间($M=13.24$, $SD=1.52$),其中男生191人,女生203人。初一115人,初二128人,初三151人。

样本2:随机选取安徽地区某中学初中学生366名为被试,以班级为单位发放问卷,共回收有效问卷320份,年龄在11-16岁之间($M=12.54$, $SD=1.92$),其中男生163人,女生157人。初一104人,初二146人,初三170人。

样本3:在样本1中随机抽取150名学生为重测

样本,进行间隔6周后的重测信度检验,采用列删法处理缺失值,得有效数据136对,年龄在11-15岁之间($M=12.98$, $SD=0.94$),其中男生58人,女生78人。初一49人,初二58人,初三29人。

1.2 研究工具

1.2.1 儿童亲密关系经历量表简明版(Experiences in Close Relationships Scale-Short Revised Child version, ECR-SRC) 翻译Brenning编制的儿童亲密关系经历量表简明版^[6]。该量表共12题项,其中依恋焦虑6题,依恋回避6题。分别以父、母为对象作答,7点计分,1表示“完全不同意”,7表示“完全同意”,各维度取项目均分,分数越高表示焦虑或回避程度越高。由三名心理学专业博士初步翻译,并由中国留学多年的母语为英语的心理学专业留学生回译,发回量表开发者Brenning审核。反复两次后,最终讨论定稿。

1.2.2 Hong氏逆反问卷(Hong Psychological Reactance Scale, HPRS) Hong和Faedda编制的最初问卷有14个项目^[12]。曹钧等修订了HPRS中文版,共11个项目,包括4个维度,分别为对限制性选择的情绪反应、对依从性的逆反反应、抵制来自别人的影响以及对别人意见或建议的逆反心理^[13]。采用5点计分,1表示“完全不同意”,5表示“完全同意”,取项目的总分,分数越高,表明逆反心理水平越高。HPRS在本研究中信度良好(Cronbach's $\alpha=0.743$)。

1.2.3 同伴关系适应量表(Peer Relationship Adjustment Scale, PRAS) 采用吴武典等编制的《学生在校行为问卷》中“同学关系适应”这一维度的子量表,来测量青少年在学校中的同伴适应^[14]。该量表共10个项目,4点计分,1表示“从来没有”,4表示“总是如此”。取项目均分,得分越高,表明其同伴关系适应情况越不良。该量表在本研究中信度良好(Cronbach's $\alpha=0.670$)。

1.2.4 基本心理需求量表(Basic Psychological Needs Scale, BPNS) 由Ryan等人编制,来测量学生的基本心理需求满足程度^[15]。原版有21个项目,刘俊升等人修订的中文版为19个项目,包括胜任需求、自主需求和归属需求3个分量表^[16]。该量表为7点计分,1表示“完全不同意”,7表示“完全同意”,取项目均分,分数越高,表示基本心理需求的满足程度越高。本研究中Cronbach's $\alpha=0.765$ 。

1.2.5 青少年社交焦虑量表(Social Anxiety Scale-Adolescent version, SAS-A) 由Greca编制,共18个题目^[17]。本研究采用朱海东修订的中文简要版本,

共13个项目,5点计分,1表示“完全不符合”,5表示“完全符合”,取项目平均分,分数越高,表示社交焦虑水平越高^[18]。该量表信度较好(Cronbach's $\alpha=0.880$)。

1.3 统计方法

首先使用样本1的数据进行项目分析和探索性因素分析(EFA)。再使用样本2的数据进行验证性因素分析(CFA)并检验ECR-SRC的效标关联效度。使用样本1、2的数据进行内部一致性检验和人口学变量分析。最后使用样本3的数据进行6周后的重测信度检验。采用SPSS13.0对数据进行分析,使用MPLUS7.0进行CFA。

2 结果

2.1 项目分析

根据依恋回避和依恋焦虑两个维度均分分别进行高低排序,选择得分较低的27%为回避和焦虑低分组,得分较高的27%为回避和焦虑高分组。对这两组学生在每个项目上的评分进行独立样本 t 检验,结果发现,所有题目在高、低组间的差异显著($P<0.001$)。另外对每个项目的评分与各维度均分进行相关分析,结果显示,父-子依恋相关系数在0.57到0.80之间,母-子相关系数在0.63到0.82之间,且所有相关系数都显著($P<0.001$)。结果见表1。

2.2 结构效度

2.2.1 探索性因素分析 父-子依恋:结果显示KMO=0.86, Bartlett 球形检验 $\chi^2/df=28.39(df=66, P<$

0.001)。表明适合进行因素分析;以主成分方式抽取因子并斜交旋转,抽取出特征根大于1的因子有2个,累计方差贡献率为57.82%。旋转后的两因子基本符合理论结构:依恋回避维度的6道题在因子1上的载荷界于0.67到0.84之间,依恋焦虑维度的6道题在因子2上载荷界于0.58到0.82之间。

母-子依恋:结果显示KMO=0.87, Bartlett 球形检验 $\chi^2/df=30.12(df=66, P<0.001)$ 。表明适合进行因素分析;以主成分方式抽取因子并斜交旋转,抽取出特征根大于1的因子有2个,累计方差贡献率为59.48%。旋转后的两因子基本符合理论结构:依恋回避维度的6道题在因子1上的载荷界于0.67到0.81之间,依恋焦虑维度的6道题在因子2上载荷界于0.61到0.84之间。结果见表2。

表1 ECR-SRC高、低分差异 t 检验及题总相关($n=394$)

题号	父-子		母-子	
	t	题总相关	t	题总相关
1	19.00	0.76	16.15	0.78
3	19.09	0.80	16.32	0.80
5	9.70	0.76	9.40	0.79
7	9.48	0.77	9.11	0.80
9	12.06	0.57	7.97	0.63
11	12.26	0.66	8.50	0.64
2	25.26	0.71	27.82	0.81
4	24.82	0.62	24.00	0.79
6	17.42	0.72	20.00	0.70
8	27.12	0.70	29.08	0.82
10	27.45	0.70	23.64	0.79
12	21.82	0.70	24.75	0.80

注:所有 t 值和相关系数均在0.001水平下显著。

表2 ECR-SRC主成分斜交旋转因子矩阵($n=394$)

	父		母	
	因子1	因子2	因子1	因子2
1.我害怕父/母将不再爱我。		0.735		0.742
3.我担心父/母可能想要离开我。		0.787		0.779
5.我担心父/母并没有真心爱我。		0.797		0.819
7.我担心父/母不会像我爱他们那样地爱我。		0.821		0.843
9.当我对父/母表达爱的时候,我害怕他/她不会给予我同样的爱。		0.579		0.666
11.我并不担心父/母会抛弃我。		-0.616		-0.608
2.总的来说,我不喜欢告诉父/母自己内心深处的感觉。	0.785		0.813	
4.将自己的很多事情告诉父/母,这对我来说并不容易。	0.790		0.787	
6.我不喜欢跟父/母过分亲近。	0.673		0.672	
8.我常常跟父/母谈论我所遇到的问题和烦恼。	-0.837		-0.837	
10.当我感到难过的时候,跟父/母交谈会对我有所帮助。	-0.803		-0.796	
12.我几乎所有事情都跟父/母说。	-0.794		-0.802	

2.2.2 验证性因素分析 父-子依恋:所有题目载荷都介于0.50到0.81之间,模型拟合情况良好($\chi^2=145.49, df=53.00, \chi^2/df=2.75, CFI=0.93, TLI=0.91, RMSEA=0.07, SRMR=0.06$)。

母-子依恋:所有题目载荷都介于0.52到0.83之间,模型拟合情况良好($\chi^2=132.60, df=53.00, \chi^2/df=2.50, CFI=0.94, TLI=0.93, RMSEA=0.06, SRMR=0.06$)。

2.3 信度

内部一致性检验($n=714$)表明,父-子依恋焦虑、依恋回避的内部一致性系数分别为0.81、0.87;母-子依恋焦虑、依恋回避的内部一致性系数分别为0.82、0.87。

重测数据分析($n=136$)表明,父-子依恋焦虑、依恋回避的重测信度分别为0.80、0.92;母-子依恋焦虑、依恋回避的重测信度分别为0.82、0.91。

2.4 效标关联效度

结果(见表3)显示,父-子依恋焦虑、母-子依恋焦虑均与同伴关系适应、社交焦虑正相关,与归属需求负相关;父-子依恋回避、母-子依恋回避均与逆反、同伴关系适应和社交焦虑正相关,与胜任、自主以及归属需求均呈负相关。

表3 ECR-SRC各维度与各效标之间的相关($n=320$)

	父-子 依恋焦虑	父-子 依恋回避	母-子 依恋焦虑	母-子 依恋回避
逆反	0.092	0.395**	0.105	0.381**
同伴关系适应	0.185*	0.309**	0.154*	0.303**
基本心理需求	-0.171*	-0.396**	-0.182*	-0.365**
1 胜任需求	-0.079	-0.321**	-0.090	-0.308**
2 自主需求	-0.092	-0.325**	-0.121	-0.321**
3 归属需求	-0.236**	-0.299**	-0.223**	-0.243**
社交焦虑	0.199**	0.275**	0.158*	0.273**

注: *在0.05水平(双侧)上显著相关; **在0.01水平(双侧)上显著相关。

2.5 人口学变量分析

本研究对不同性别初中生的依恋水平进行了独立样本 t 检验。结果(见表4)表明,男生在父-子依恋回避($t=2.93$, $P=0.004$)以及依恋焦虑($t=2.34$, $P=0.02$)维度上的得分显著高于女生;在母-子依恋回避($t=4.01$, $P<0.001$)以及依恋焦虑($t=2.16$, $P=0.031$)维度上的得分同样显著高于女生。对不同年级初中生的依恋水平差异进行方差分析。结果表明,父/母-子依恋回避维度上差异显著($P<0.01$)。事后检验显示,初三学生依恋回避水平显著高于初二(父-子: $t=3.16$, $P=0.002$; 母-子: $t=2.52$, $P=0.012$)和初一(父-子: $t=4.29$, $P<0.001$; 母-子: $t=3.92$, $P<0.001$)。

表4 ECR-SRC得分在人口学变量上的均值和标准差

	父-子 依恋焦虑 M(SD)	父-子 依恋回避 M(SD)	母-子 依恋焦虑 M(SD)	母-子 依恋回避 M(SD)
男	2.06(1.20)	4.10(1.48)	2.02(1.22)	3.92(1.50)
女	1.78(1.15)	3.63(1.68)	1.55(1.15)	3.28(1.63)
初一	2.03(1.34)	3.46(1.22)	2.02(1.38)	3.21(1.48)
初二	1.79(0.96)	3.76(1.59)	1.79(1.01)	3.50(1.62)
初三	1.92(1.20)	4.29(1.57)	1.84(1.16)	3.97(1.59)

3 讨 论

本研究以11-16岁的中国初中生为被试,检验了儿童亲密关系经历量表简明修订版在初中生中的信、效度。研究结果显示,依恋回避和依恋焦虑两个分量表中总得分的高分组在每个项目上的评分都显著高于低分组。项目评分与维度评分相关分析发现,父-子依恋相关系数在0.57到0.80之间,母-子依恋相关系数在0.63到0.82之间。

内部一致性检验和重测分析显示,父/母依恋回避与依恋焦虑两个分量表的信度较为理想, Cronbach's α 在0.81到0.87之间;父/母依恋两个分量表的重测信度也较为理想,在0.80到0.92之间。

EFA和CFA结果均支持量表的两因子结构。依恋回避和依恋焦虑两个因子具有相对较低负相关关系,支持了ECR-SRC中文版的二因素模型。本研究发现,12题的简明版仍能保证内部一致性系数在0.81以上,在一定程度上解决了36题的完整版ECR-RC过于冗长的问题,减少了被试答题时候的认知负荷,在施测中节省时间。

效标关联效度结果显示,依恋焦虑、依恋回避与同伴关系适应、社交焦虑显著相关。根据Vertue提出的统一理论,由于早期消极的人际体验,依恋焦虑与回避个体的自我表征较为消极^[19];他们倾向于认为自己不受他人接纳,拒绝敏感性较高,惧怕他人的消极评价^[20]。而社交焦虑个体也存在此类人际特征,如回避潜在社交机会^[21],选择性逃避接纳性注意线索^[22]。同时本研究发现,依恋回避与心理逆反显著相关。根据Petegem等人的研究发现,心理逆反实际上反映了依恋回避的个体对父母表现出的人际距离感倾向^[8]。此外,依恋焦虑与归属需求负相关,依恋回避与归属、胜任以及自主这三种需求均负相关,其潜在机制在于,依恋焦虑个体虽然与他人建立联结的频率高,但由于时刻恐惧于被他人抛弃,其归属感满足程度并不高^[9]。而依恋回避个体对他人有着消极的预期,强迫性地与他人保持距离,这种防御模式势必会影响其人际归属、自我能力评价以及自我意志的发挥。

人口学变量分析发现,初三学生依恋回避水平显著高于初二和初一,这可能与青少年心理发展的特殊阶段有关。初三学生处于青春期叛逆的突发期,他们迫切要求独立,将父母生活上的关照和情感上的关爱看作获得独立的障碍。为了获得心理上独立的感受,他们对任何一种外在力量都有不同程度

的排斥倾向,表现出较高的依恋回避。

参 考 文 献

- 1 Bowlby J. The making and breaking of affectional bonds. London: Tavistock Publications, 1979
- 2 Fraley RC, Shaver PR. Adult romantic attachment: theoretical developments, emerging controversies, and unanswered questions. *Review of General Psychology*, 2000, 4(2): 132-154
- 3 Bartholomew K, Horowitz LM. Attachment styles among young adults: a test of a four-category model. *Journal of Personality & Social Psychology*, 1991, 61(2): 226-244
- 4 Brennan KA, Clark CL, Shaver PR. "Self-report measurement of adult attachment: an integrative overview," in *Attachment Theory and Close Relationships*, eds. J. A. Simpson and W. S. Rholes (New York, NY: Guilford Press), 1998. 438
- 5 Brenning, Soenens, Braet, Bosmans G. An adaptation of the experiences in close relationships scale-revised for use with children and adolescents. *Journal of Social and Personal Relationships*, 2011, 28(8): 1048-1072
- 6 Brenning K, Petegem SV, Vanhalst J, Soenens B. The psychometric qualities of a short version of the experiences in close relationships scale-revised child version. *Personality & Individual Differences*, 2014, 68(3): 118-123
- 7 李同归, 加藤和生. 成人依恋的测量: 亲密关系经历量表(ECR)中文版. *心理学报*, 2006, 38(3): 399-406
- 8 Petegem SV, Vansteenkiste M, Beyers W. The jingle-jangle fallacy in adolescent autonomy in the family: in search of an underlying structure. *Journal of Youth and Adolescence*, 2013, 42(7): 994
- 9 Wei M, Shaffer PA, Young SK, Zakalik RA. Adult attachment, shame, depression, and loneliness: the mediation role of basic psychological needs satisfaction. *Journal of Counseling Psychology*, 2005, 52(4): 591-601
- 10 朱海东. 青少年依恋与社交焦虑的关系研究. 西南大学, 2008
- 11 陈丽君. 青少年依恋的发展特点及其与学校适应的相关研究. 福建师范大学, 2005
- 12 Hong SM, Faedda S. Refinement of the hong psychological reactance scale. *Educational and Psychological Measurement*, 1996, 56(1): 173-182
- 13 曹钧, 董爱民, 张宁. 青少年逆反心理的相关因素研究. *精神医学杂志*, 2008, 21(2): 86-88
- 14 吴武典. 國中偏差行为学生学校生活适应之探讨. *教育心理学报*, 1996. 29
- 15 Richard M Ryan, Edward L Deci. The darker and brighter sides of human existence: basic psychological needs as a unifying concept. *Psychological Inquiry*, 2000, 11(4): 319-338
- 16 刘俊升, 林丽玲, 吕媛, 等. 基本心理需求量表中文版的信、效度初步检验. *中国心理卫生杂志*, 2013, 27(10): 791-795
- 17 La Greca AM, Lopez N. Social anxiety among adolescents: linkages with peer relations and friendships. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 1998, 26(2): 83-94
- 18 朱海东, 刘云艳, 陈蔚. 中学生依恋情结与社交焦虑的关系研究. *教学与管理*, 2010, 30: 34-35
- 19 Ollendick TH, Benoit KE. A parent-child interactional model of social anxiety disorder in youth. *Clinical Child & Family Psychology Review*, 2011, 15(1): 81-91
- 20 Weisman O, Aderka IM, Marom S, et al. Social rank and affiliation in social anxiety disorder. *Behaviour Research & Therapy*, 2011, 49(6-7): 399-405
- 21 邓衍鹤, 向睿洋, 刘翔平. 社交焦虑个体被放逐后对潜在社交机会的反应偏差. *中国临床心理学杂志*, 2017, 25(1): 12-16
- 22 邓衍鹤, 向睿洋, 刘翔平. 放逐对潜在接纳线索选择性注意的作用: 社交焦虑的调节效应. *中国临床心理学杂志*, 2017, 25(5): 805-809

(收稿日期:2017-03-08)