

认知回避问卷在中国大学生中应用的信效度

焦克媛¹, 朱雅雯^{1,2}, 范文超¹, 周宁宁¹, 王建平^{1,3}

(1.北京师范大学心理学部,应用实验心理北京重点实验室,北京 100875;

2.西北师范大学心理学院,兰州 730070;3.首都医科大学,北京 100088)

【摘要】 目的:引进认知回避问卷(Cognitive Avoidance Questionnaire, CAQ),并考察其在中国大学生被试中的信效度。**方法:**使用经双盲翻译的中文版CAQ,对600名大学生进行施测,回收有效问卷561份。初次施测后间隔3~4周,选取91名被试进行重测。**结果:**验证性因素分析的结果表明中文版CAQ符合原五因素模型($\chi^2=494.620$, $df=239$, $\chi^2/df=2.070$, RMSEA=0.046, CFI=0.954, TLI=0.942, SRMR=0.042),五因素分别为:思维压抑、思维替代、转移注意、回避刺激、图像思维化。信度分析表明,总量表Cronbach α 系数为0.930,各分量表Cronbach α 系数介于0.732~0.839之间;总量表重测信度为0.652,各分量表介于0.439~0.638之间;总量表分半信度为0.874,各分量表分半信度介于0.689~0.830之间。总量表与思维压抑量表的相关系数为0.584,与抑郁、焦虑、压力、强迫量表的相关系数分别为0.247, 0.316, 0.354, 0.396(P 值均 <0.01)。**结论:**中文版CAQ具有良好的信效度,可在中国文化下应用。

【关键词】 认知回避; 认知回避问卷; 信度; 效度

中图分类号: R395.1

DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2017.06.005

Psychometric Properties of the Cognitive Avoidance Questionnaire in Chinese University Students

JIAO Ke-yuan¹, ZHU Ya-wen^{1,2}, FAN Wen-chao¹, ZHOU Ning-ning¹, WANG Jian-ping^{1,3}

¹Beijing Key Lab of Applied Experimental Psychology, Faculty of Psychology, Beijing

Normal University, Beijing 100875, China; ²School of Psychology, Northwest Normal

University, Lanzhou 730070, China; ³Capital Medical University, Beijing 100088, China

【Abstract】 Objective: To construct a Chinese version of Cognitive Avoidance Questionnaire(CAQ), and test its reliability and validity in Chinese university students. **Methods:** 600 college students were asked to complete a battery of questionnaires, among which 561 questionnaires were favorable. Three to four weeks later after the first test, 91 students were tested again. **Results:** The results of confirmatory factor analysis confirmed the original five-factor model($\chi^2=494.620$, $df=239$, $\chi^2/df=2.070$, RMSEA=0.046, CFI=0.954, TLI=0.942, SRMR=0.042). The five factors were Thought Suppression, Thought Substitution, Distraction, Avoidance of Threatening Stimuli, and the Transformation of Images into Thoughts. Cronbach α , Test-retest reliability and split-half reliability of the total questionnaire and dimensions were 0.732-0.930, 0.439-0.652 and 0.689-0.874, respectively. For the total score of Chinese version CAQ, the correlation coefficients were 0.584 to WBSI score, 0.247 to depression score, 0.316 to anxiety score, 0.354 to stress score, 0.396 to OCI-R score, respectively. **Conclusion:** The Chinese version of CAQ is a reliable and valid instrument for assessing cognitive avoidance in Chinese culture and can be used for future research.

【Key words】 Cognitive avoidance; Cognitive Avoidance Questionnaire; Reliability; Validity

在日常生活中,大部分人多少都会出现一些不想要的闯入性思维(包括想法、冲动或图像)。不论是健康个体还是精神障碍患者,头脑中闯入性思维的类型都很相似,只是在频率、持续时间、强度、引发结果等方面上有所不同^[1]。认知回避(Cognitive Avoidance)是指个体为了避免闯入性思维所引起的负性情绪,而采用的回避策略^[2,3],如思维压抑、转移注意、思维替代等,也可理解为对闯入性思维的控制。

临床研究发现,认知回避在广泛性焦虑障碍、强迫症、创伤后应激障碍等精神障碍的发展中都可能重要的发展或维持因素^[4]。在广泛性焦虑障碍的

心理病理模型中,回避模型^[5](The Avoidance Model of Worry, AMW)和无法忍受不确定性模型^[6](The Intolerance of Uncertainty Model, IUM)都强调认知回避策略的使用促进了个体焦虑的形成,并且起到了维持作用。根据这些理论,认知回避会抑制个体对情绪的完全加工,进而会强化担忧。关于强迫症的心理病理理论,也认为认知回避是强迫症发生、发展及维持的重要因素。Wegner提出,尽管个体可能试图通过一些回避策略对闯入性思维做出控制,但实际上这不仅不能有效地控制闯入性思维,反而会增加其出现的频率^[7];Clark和Purdon在强迫症认知模型中强调,个体需要控制思维的功能不良信念会导致

思维控制的失败,进而导致强迫症状^[8];强迫认知工作组(Obsessive Compulsive Cognitions Working Group, OCCWG, 1997)研发的强迫信念问卷中,“思维控制”被认为是引发强迫症的重要功能不良信念之一^[9, 10]。此外,创伤后应激障碍也以闯入性的画面、回忆等症状为主要特征^[11],且研究证明认知回避可以正向预测PTSD的症状^[12]。因此,认知回避作为一个跨诊断的认知易感因素,对其的相关研究将有助于探索多种精神障碍的心理病理机制。

关于认知回避的测量,早期研究主要使用白熊压抑量表(White Bear Suppression Inventory, WBSI)^[13],包含三个维度:闯入性思维、思维压抑、转移注意,其中思维压抑和转移注意是两个主要的认知回避策略。但是,认知回避并不仅仅局限于这两种策略。1996年,Langlois等人根据临床治疗经验及理论分析,编制了法语版认知回避问卷(Questionnaire d'Évitement Cognitif, QEC),该问卷较为全面地涵盖了认知回避的常用策略,分别是思维压抑、思维替代、转移注意、回避刺激、图像思维化。法语版QEC共41个题目,有较好的内部一致性、聚合效度及区分度^[14]。2002年,Gosselin等人将法语版QEC进行了精简,挑选出其中22个题项并另外添加了3个题项,以保证每个分量表各有5题,形成了25题版QEC^[15]。随后,Sexton与Dugas在25题法语版QEC的基础上,修订了英语版认知回避问卷(Cognitive Avoidance Questionnaire, CAQ)。CAQ验证了25题法语版QEC的五因素模型,且具有良好的测量学特征^[16]。此后,CAQ在广泛性焦虑、强迫症等精神障碍的研究中都得到了广泛应用^[17-20]。

在我国,目前还缺少可以全面测量认知回避的工具。本研究将引进认知回避问卷,并考察其在中国大学生中应用的信效度和因素结构。

1 对象与方法

1.1 对象

按照方便取样原则,在甘肃省两所高校随机选取大一到大三年级共14个班级,发放600份施测问卷,回收591份。删除答题缺失率15%以上以及重复作答问卷共30份,剩余有效问卷561份。其中女生429人(76.5%),男生126人(22.5%),未填性别者6人(1.1%)。被试年龄从17到23岁,平均年龄为19.90±1.02岁。

初次施测后,间隔3~4周随机抽取3个班级,发放141份重测问卷。剔除规律作答的无效问卷15份

后,采用学号等基本信息与初次施测的被试进行匹配,成功匹配91份。其中男生19人,女生72人,平均年龄19.73±0.883岁。

1.2 工具

1.2.1 认知回避问卷(Cognitive Avoidance Questionnaire, CAQ) 此问卷共25题,包含五个分量表:思维压抑(Thought Suppression),如“有些事情我尽量不去想”;思维替代(Thought Substitution),如“我通过想过去的事,从而不去想那些让我感到不安全的未来的事情”;转移注意(Distracton),如“我经常做些事情将注意力从想法中转移出来”;回避刺激(Avoidance of Threatening Stimuli),如“我回避一些行为,它们使我想起那些我不愿意想起的事情”;图像思维化(Transformation of Images into Thoughts),如“当我头脑中出现令我烦恼的画面时,我会在心里对自己说一些话以替代这些画面”。问卷采用1~5分的五级评分,1代表“完全不典型”,5代表“完全典型”,评分越高代表使用该种认知回避策略的程度越高。

1.2.2 思维压抑量表(又译:白熊压抑量表;White Bear Suppression Inventory, WBSI) 采用Rodrigue等人^[21]修订的中文版,共15个题目,包含三个维度:闯入性思维、思维压抑、转移注意。此量表采用1~5五级评分,1代表“非常不同意”,5代表“非常同意”,得分越高代表闯入性思维出现且试图控制闯入性思维的频率越高。该量表在本研究中的内部一致性系数为0.845,各分量表分别为0.761、0.616、0.715。

1.2.3 强迫量表修订版(Obsessive Compulsive Inventory Revised, OCI-R) 采用唐苏勤等人^[22]修订的中文版,共18题,分为6个分量表:清洗、强迫观念、囤积、排序、检查、心理中和。此问卷采用0~4五级评分,0代表“一点也不痛苦”,4代表“极度痛苦”,得分越高代表强迫症状越严重。该量表在本研究中的内部一致性系数为0.912。

1.2.4 抑郁-焦虑-压力量表简体中文版(21-Item Depression Anxiety and Stress Scale, DASS-21) 采用龚栩等人^[23]修订的中文版量表,共21个题目,包含三个分量表:抑郁分量表、焦虑分量表、压力分量表。此量表采用0~3四级评分,“0”代表“一点不符合”,“3”代表“非常符合”,得分越高表示体验到的抑郁、焦虑、压力的程度越大。该量表在本研究中的内部一致性系数为0.920,各分量表内部一致性系数分别为0.819、0.809、0.797。

1.3 研究程序

1.3.1 双盲翻译 首先联系到英文版CAQ的作者,获取对问卷翻译的许可。先由一名心理学专业研究生将英文版CAQ翻译成中文,再由另一名心理学专业研究生将翻译的中文版回译成英文。然后,将双盲翻译后的英文版与原版对比,针对个别有问题的题目由研究团队进行讨论,确定最终的中文版。

1.3.2 正式施测 首先提前获取任课教师的同意,在课上留出充足的施测时间。由三名经过培训的心理学专业学生作为主试,在班级里发放纸质版问卷并解释填答方式,待所有被试填写完毕后,现场收回问卷。

1.3.3 数据处理 使用Mplus7.0进行验证性因素分析。使用SPSS18.0进行描述性统计、项目分析、信度分析、聚合效度分析、区分效度分析。

2 结果

2.1 项目分析

以中文版CAQ总分为标准对所有被试进行排序,选出得分较低的27%被试作为低分组,得分较高的27%作为高分组,对两组被试在每道题目上的得分进行独立样本 t 检验。结果显示,两组被试在每道题目上的得分都有显著差异,且 P 值均小于0.01。此外,将每道题目得分与总分进行皮尔逊相关分析,结果显示每道题目与总分都显著正相关,相关系数在0.377到0.700之间。见表1。

表1 CAQ高低分组的差异 t 检验及题总相关分析($n=561$)

题号	t	题总相关	题号	t	题总相关
1	14.368**	0.583**	14	17.295**	0.653**
2	16.043**	0.636**	15	19.150**	0.673**
3	14.649**	0.588**	16	19.383**	0.664**
4	11.225**	0.481**	17	14.876**	0.552**
5	16.000**	0.663**	18	20.065**	0.700**
6	14.160**	0.611**	19	16.524**	0.619**
7	15.499**	0.626**	20	15.309**	0.586**
8	14.367**	0.624**	21	16.430**	0.620**
9	17.479**	0.649**	22	18.658**	0.665**
10	18.050**	0.644**	23	14.751**	0.595**
11	14.669**	0.579**	24	14.224**	0.568**
12	17.849**	0.648**	25	8.911**	0.377**
13	17.931**	0.661**			

注:*表示在0.05水平上显著,**表示在0.01水平上显著。下同。

2.2 因素结构

使用Mplus软件对中文版CAQ五因素模型进行验证性因素分析,模型拟合指数良好($\chi^2=494.620$,

$df=239$, $\chi^2/df=2.070$, RMSEA=0.046, CFI=0.954, TLI=0.942, SRMR=0.042)。中文版CAQ各项的因素载荷见表2,各项的因素载荷均在0.5以上。

中文版CAQ各分量表及总分之间的相关系数见表3。结果显示,总分与各分量表之间呈中度到高度相关(0.742~0.846),各分量表之间呈低度到中度相关(0.446~0.694)。

表2 中文版CAQ各项的因素载荷

项目	思维压抑	思维替代	转移注意	回避刺激	图像思维化
1	0.641	4 0.539	8 0.677	7 0.724	3 0.627
2	0.670	11 0.660	10 0.715	9 0.721	15 0.740
5	0.661	17 0.586	12 0.750	16 0.735	19 0.699
6	0.611	20 0.690	13 0.696	18 0.774	23 0.759
14	0.739	25 0.408	21 0.658	22 0.739	24 0.627

表3 中文版CAQ各分量表间相关

	M±SD	思维压抑	思维替代	转移注意	回避刺激	图像思维化
思维压抑	14.52±3.83					
思维替代	11.03±3.69	0.446**				
转移注意	14.23±4.04	0.685**	0.532**			
回避刺激	14.07±4.34	0.694**	0.514**	0.643**		
图像思维化	13.35±4.25	0.547**	0.561**	0.562**	0.559**	
CAQ总分	67.21±16.39	0.829**	0.742**	0.842**	0.846**	0.800**

2.3 信度

总量表内部一致性信度很高(0.930),各分量表Cronbach α 系数介于0.732~0.839之间;量表重测信度0.652,各分量表重测信度在0.439~0.638之间(P 均小于0.01);分半信度为0.874,各分量表分半信度在0.689~0.830之间(P 均小于0.01)。见表4。

表4 中文版CAQ总量表及各分量表的信度分析结果

	总量表	思维压抑	思维替代	转移注意	回避刺激	图像思维化
Cronbach α	0.930	0.816	0.732	0.815	0.839	0.818
重测信度	0.652**	0.638**	0.599**	0.555**	0.439**	0.604**
分半信度	0.874**	0.807**	0.745**	0.768**	0.830**	0.689**

2.4 效标效度

为考察中文版CAQ的聚合效度,对量表总分及各分量表得分与思维压抑量表总分及分量表得分进行相关分析,结果见表5。中文版CAQ总分与WBSI总分呈显著正相关(0.584)。中文版CAQ中的思维压抑、转移注意分量表与WBSI中思维压抑、转移注意分量表的相关(分别为0.569、0.546),均高于其他未对应分量表之间的相关。

尽管认知回避与多种焦虑类障碍、强迫症等疾病密切相关,但实质并不同,因此本研究使用抑郁-焦虑-压力量表、强迫量表修订版作为中文版CAQ

的区分效度效标,数据分析结果见表6。CAQ总分及各分量表得分与DASS、OCI-R得分呈低到中度相关(0.154~0.396)。

表5 中文版CAQ的聚合效度

	WBSI 总分	思维 压抑	转移 注意	闯入 性思维
CAQ总分	0.584**	0.482**	0.517**	0.482**
思维压抑	0.602**	0.569**	0.489**	0.479**
思维替代	0.362**	0.248**	0.309**	0.333**
转移注意	0.532**	0.454**	0.546**	0.388**
回避刺激	0.479**	0.408**	0.407**	0.396**
图像思维化	0.400**	0.273**	0.350**	0.363**

表6 中文版CAQ的区分效度

	DASS抑郁	DASS焦虑	DASS压力	OCI-R
CAQ总分	0.247**	0.316**	0.354**	0.396**
思维压抑	0.176**	0.227**	0.273**	0.281**
思维替代	0.290**	0.333**	0.377**	0.394**
转移注意	0.154**	0.203**	0.256**	0.263**
回避刺激	0.203**	0.259**	0.275**	0.334**
图像思维化	0.189**	0.269**	0.266**	0.340**

3 讨 论

本研究引进了认知回避问卷。项目分析的结果显示,在每道题目得分上,高分组被试和低分组被试之间都有显著的差异。题总相关分析表明,每道题目得分都与总量表得分显著正相关,证明认知回避问卷的题目质量良好。验证性因素分析结果显示,中文版CAQ结构效度良好,符合原五因素模型。认知回避问卷25题版从法语版翻译成英文版、从英文版翻译成中文版的过程中都验证了原结构模型,证明其具有十分稳定的因素结构。此外,中文版CAQ各分量表与总量表得分都呈高度相关,各分量表得分间呈中度相关,这说明各分量表之间互相关联但相对独立,也是结构良好的体现。

总体看来,中文版CAQ信度符合测量学要求。中文版CAQ总量表及各分量表的内部一致性系数很高,分半信度良好,说明量表同质性很好。量表3~4周后的重测信度为0.652,低于原法文版(4周后重测信度0.81)^[15]以及英文版(4~6周后重测信度0.85)^[16]。这可能是本研究的一个不足之处。研究进行重测时学生临近期末考试,而认知回避与压力相关,这可能是导致分数不稳定的一个原因,以后研究在使用问卷过程中可继续探索。

中文版CAQ的总分与WBSI总分相关较高。CAQ与WBSI都有思维压抑、转移注意两个维度,从各分量表的相关系数结果中看,这两对相对应的分

量表之间的相关系数高于其它未对应分量表之间相关系数。这表明中文版CAQ总量表及分量表都具有良好的聚合效度。

中文版CAQ与抑郁、焦虑、压力、强迫各量表的总分均呈低到中度相关,这表明中文版CAQ具有良好的区分效度。从结果中可以看出,CAQ总分及分量表与强迫量表的相关系数,均高于与其它量表的相关,这是完全合理的,也验证了以往的理论模型。认知回避与强迫症状二者之间有密切的联系,许多关于强迫症的理论中,都把认知回避作为强迫症发生、发展的重要因素^[8-11]。另一方面,CAQ与焦虑量表的相关高于与抑郁量表的相关,这也与以往理论及研究结果相一致。认知回避是广泛性焦虑形成与维持中的一个重要因素^[5,6],与焦虑类障碍的关系较为紧密。而相比之下,抑郁症状往往对应的不是认知回避,而是思维反刍等不同的认知风格^[12]。

总体来看,中文版CAQ的心理测量学指标都良好,可以作为国内研究中测量认知回避的有效工具。本研究的局限之处在于研究使用的是非临床被试,未涵盖临床人群,如GAD、OCD、PTSD患者等,未来研究可在临床样本中进一步验证中文版CAQ的实证效度。

参 考 文 献

- 1 Rachman S, de Silva P. Abnormal and normal obsessions. *Behaviour Research and Therapy*, 1978, 16(4): 233-248
- 2 Behar E, DiMarco ID, Hekler EB, et al. Current theoretical models of generalized anxiety disorder(GAD): Conceptual review and treatment implications. *Journal of Anxiety Disorders*, 2009, 23(8): 1011-1023
- 3 Dugas MJ, Koerner N. Cognitive-Behavioral Treatment for Generalized Anxiety Disorder: Current Status and Future Directions. *Journal of Cognitive Psychotherapy*, 2005, 19(1): 61-81
- 4 Rassin E, Merckelbach H, Muris P. Paradoxical and less paradoxical effects of thought suppression: A critical review. *Clinical Psychology Review*, 2000, 20(8): 973-995
- 5 Borkovec TD, Alcaine O, Behar E. Generalized anxiety disorder: Advances in research and practice. New York: The Guildford Press, 2004. 77-95
- 6 Koerner N, Dugas MJ. *Worry and its psychological disorders: Theory, assessment and treatment*. West Sussex: John Wiley & Son, 2006. 201-216
- 7 Wegner DM, Schneider DJ, Carter SR, et al. Paradoxical effects of thought suppression. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1987, 53(1): 5
- 8 Clark DA, Purdon C. New perspectives for a cognitive theory

- of obsessions. *Australian Psychologist*, 1993, 28(3): 161-167
- 9 Obsessive Compulsive Cognitions Working Group. Cognitive assessment of obsessive-compulsive disorder. *Behaviour Research and Therapy*, 1997, 35(7): 667-681
 - 10 Obsessive Compulsive Cognitions Working Group. Psychometric validation of the obsessive belief questionnaire and interpretation of intrusions inventory—Part 2: Factor analyses and testing of a brief version. *Behaviour Research and Therapy*, 2005, 43(11): 1527-1542
 - 11 美国精神医学学会. 张道龙译. 精神障碍诊断与统计手册(第五版). 北京: 北京大学出版社, 2015. 262-272
 - 12 Dunmore E, Clark DM, Ehlers A. Cognitive factors involved in the onset and maintenance of posttraumatic stress disorder (PTSD) after physical or sexual assault. *Behaviour Research and Therapy*, 1999, 37(9): 809-829
 - 13 Wegner DM, Zanakos S. Chronic thought suppression. *Journal of Personality*, 1994, 62(4): 615-640
 - 14 Langlois F, Lachance S, Provencher M, et al. Le Questionnaire d'évitement cognitif: analyses préliminaires. Poster presented at the Journée scientifique de l'Association Francophone de la Formation et de la Recherche en Thérapie Comportementale et Cognitive(AFFORTECC), Annecy, France, 1996
 - 15 Gosselin P, Langlois F, Freeston MH, et al. Le Questionnaire d'Évitement Cognitif(QEC): Développement et validation auprès d'adultes et d'adolescents. *Journal de thérapie comportementale et cognitive*, 2002, 12: 22-37
 - 16 Sexton KA, Dugas MJ. The Cognitive Avoidance Questionnaire: Validation of the English translation. *Journal of Anxiety Disorders*, 2008, 22(3): 355-370
 - 17 Donovan CL, Holmes MC, Farrell LJ. Investigation of the cognitive variables associated with worry in children with generalised anxiety disorder and their parents. *Journal of Affective Disorders*, 2016, 192: 1-7
 - 18 Kertz SJ, Stevens KT, McHugh RK, et al. Distress intolerance and worry: the mediating role of cognitive variables. *Anxiety, Stress, & Coping*, 2015, 28(4): 408-424
 - 19 McEvoy PM, Moulds ML, Mahoney AEJ. Mechanisms driving pre-and post-stressor repetitive negative thinking: Metacognitions, cognitive avoidance, and thought control. *Journal of Behavior Therapy and Experimental Psychiatry*, 2013, 44(1): 84-93
 - 20 Fergus TA. Thought control moderates the relation between autogenous intrusions and the severity of obsessional symptoms: Further support for the autogenous-reactive model of obsessions. *Journal of Obsessive-Compulsive and Related Disorders*, 2013, 2(1): 9-13
 - 21 Rodrigue MA, 贾珂, 钱铭怡. 思维压抑量表: 中文版的结构, 信度及效度. *中国临床心理学杂志*, 2011, 20(2): 143-147
 - 22 唐苏勤, 王建平, 唐谭, 等. 强迫量表修订版在中国大学生中应用的信效度. *中国临床心理学杂志*, 2011, 19(5): 619-621
 - 23 龚栩, 谢熹瑶, 徐蕊, 等. 抑郁-焦虑-压力量表简体中文版(DASS-21)在中国大学生中的测试报告. *中国临床心理学杂志*, 2010, 18(4): 443-446
 - 24 Spasojevic', Alloy LB. Rumination as a common mechanism relating depressive risk factors to depression. *Emotion*, 2001, 1(1): 25
- (收稿日期:2017-04-11)
-
- (上接第1030页)
- 26 Reniers RL, Corcoran R, Drake R, et al. The QCAE: a questionnaire of cognitive and affective empathy. *Journal of Personality Assessment*, 2011, 93(1): 84-95
 - 27 Eisenberg N, Guthrie IK, Cumberland A, et al. Prosocial development in early adult hood: a longitudinal study. *Journal of Personality & Social Psychology*, 2002, 82(6): 993-1006
 - 28 丁凤琴, 陆朝晖. 共情与亲社会行为关系的元分析. *心理科学进展*, 2016, 24(8): 1159-1174
 - 29 Geng Y, Dan X, Qin B. The Basic Empathy Scale: A Chinese Validation of a Measure of Empathy in Adolescents. *Child Psychiatry & Human Development*, 2012, 43(4): 499-510
 - 30 李晨枫, 吕锐, 刘洁, 等. 基本共情量表在中国青少年群体中的初步修订. *中国临床心理学杂志*, 2011, 19(2): 163-166
- (收稿日期:2017-03-16)