

相对剥夺感、负性生活事件在羞怯与攻击关系中的多重中介作用

高峰强¹, 杨华勇¹, 耿靖宇¹, 韩磊^{1,2}

(1. 山东师范大学心理学院, 济南250358; 2. 首都师范大学心理系暨北京市学习与认知重点实验室, 北京100048)

【摘要】 目的: 考察羞怯、相对剥夺感、负性生活事件与攻击的关系。方法: 使用大学生羞怯量表、攻击问卷、相对剥夺感量表、青少年自评生活事件量表(ASLEC)对413名大学生进行测量。结果: ①相关分析发现, 羞怯、相对剥夺感、负性生活事件与攻击均存在显著的两两正相关; ②结构方程模型显示相对剥夺感、负性生活事件在羞怯与攻击的关系中起部分中介作用。结论: 个体羞怯水平越高, 遭受的负性生活事件越多, 并会体验到更强的相对剥夺感, 这导致羞怯个体表现出较强的攻击性。

【关键词】 羞怯; 相对剥夺感; 负性生活事件; 攻击行为

中图分类号: R395.6

DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2017.02.032

Multiple Mediating Effects of Relative Deprivation and Negative Life Events on the Relationship of Shyness and Aggression

GAO Feng-qiang¹, YANG Hua-yong¹, GENG Jing-yu¹, HAN Lei^{1,2}

¹School of Psychology, Shandong Normal University, Ji'nan 250358, China; ²Beijing Learning and Cognition Laboratory, Department of Psychology, Capital Normal University, Beijing 100048, China

【Abstract】 **Objective:** To investigate the relationship among shyness, relative deprivation, negative life events and aggression. **Methods:** A sample of 413 Chinese college students were recruited to complete the College Students' Shyness Scales, Aggression Questionnaire, Relative Deprivation Scales and ASLEC. **Results:** ① Correlation analysis showed that shyness, relative deprivation, negative life events and aggression were positively correlated with each other; ② SEM analysis revealed that relative deprivation and negative life events partly mediated the relationship of shyness and aggression. **Conclusion:** Shyness may influence the aggressive behaviors through both negative life events and relative deprivation.

【Key words】 Shyness; Relative deprivation; Negative life event; Aggression

随着校园暴力的频繁发生,研究者在考察其产生原因时,人格方面的因素也在逐渐受到重视。Eysenck认为神经质型的羞怯个体在社交过程中会表现出自我意识和焦虑程度的过分增强^[1],他们对社交情境持消极态度,试图逃避社会交往并表现出不能恰当地适应社会情境的趋势^[2,3],任其发展可能会表现出暴力、攻击行为^[4]。Paul也认为羞怯个体回避交往的态度反映了其对内心感受的压抑,如果不加以引导很可能会发展出攻击等外化问题行为^[5]。攻击行为是指意图或是已经对他人造成伤害的行为^[6],攻击行为无论是对攻击发起个体还是对被攻击个体的身心发展都会产生不良影响^[7,8]。已有研究证实了羞怯对攻击行为的正向预测作用^[9-11]。本研究进

一步探究羞怯与攻击行为的作用关系。

负性生活事件是指个体经历过的以足够强度出现并对个体生活模式产生消极和不良影响的客观事件^[12],王美萍、张文新的研究表明负性生活事件可以显著预测青少年的攻击行为^[13]。韩磊、高峰强等人的研究表明羞怯的基本人格特征表现为内向、神经质,他们不能正确应对情境改变,且较容易产生归因偏差,并将以上表现内化为稳定的反应模式^[14]。有研究者认为具有焦虑、压抑等神经质人格特质的个体会更倾向于将所经历的事件评判为负性的^[15],并将其带来的影响以消极的方式加以宣泄^[16]。李文静的研究结果直接表明个体羞怯水平越高则会导致其经历更多的负性生活事件^[17]。综上,我们提出本研究的假设一:负性生活事件在羞怯与攻击的关系中起中介作用。

相对剥夺感是指个体或群体通过与参照群体的横向比较或与自身某个时期的状态进行比较,感到处于较低地位,进而产生愤怒和不满等情绪的心理

【基金项目】 中国博士后科学基金第59批面上资助项目(2016M591205),山东省自然科学基金青年项目(ZR2015CQ010),山东省科技发展计划项目(2013GSF11802),山东省“十二五”强化建设重点学科“发展与教育心理学”及应用心理学名校工程资助。
通讯作者: 韩磊, E-mail: hanlei-0333@163.com

体验^[18]。已有研究发现,相对剥夺感的增加会对个体身心产生不利影响^[19,20],甚至会引发攻击等诸多外化问题行为^[21]。羞怯个体在认知上表现为不自信、自我贬损等消极自我意识,以及对成功进行外归因,将失败进行内归因的认知特点^[22]。这可能导致羞怯个体更容易产生相对剥夺感。因此,我们提出假设二:相对剥夺感在羞怯与攻击之间起到中介作用。

在生活中羞怯个体经常经历受欺负^[10]和同伴侵害^[11]等负性生活事件,导致羞怯个体容易产生认知偏差。有研究发现认知偏差是导致相对剥夺感的重要个体因素^[23],高峰强等人的研究证明偏执性的认知偏差是导致羞怯个体具有高攻击性的重要中介因素^[24]。而且当个体面对社会不公等负性生活情境时,会体验到更多的相对剥夺感^[25,26]。综上所述,我们提出本研究的假设三:羞怯个体因遭受到较多的负性生活事件导致他们体验到更多的相对剥夺感,进而表现出攻击等外化行为。

1 方 法

1.1 被试

采用整群抽样的方法从山东省济南市某高校选取大学生为被试,共发放问卷450份,回收有效问卷413份,有效率为91.78%。其中男生200名,女生213名;年龄16-21岁($M=18.70, SD=0.591$)。

1.2 工具

1.2.1 羞怯量表 采用Henderson和Zimbardo编制,王倩倩修订的中文版大学生羞怯量表^[27],其中包括四个因子:寻求赞成、自责、对拒绝的恐惧、表达的自我限制。在本研究中总量表Cronbach α 系数为0.84,各分量表的Cronbach α 系数为0.55-0.68。

1.2.2 青少年自评生活事件量表(ASLEC) 该量表为刘贤臣等人于1997年编制,由人际关系、学习压力、受惩罚、丧失、健康适应和其他6个维度27个项目构成^[28]。本研究中该量表的Cronbach α 系数为0.87。

1.2.3 相对剥夺感问卷 该问卷由马皑编制,由4个项目组成。本研究中该量表的Cronbach α 系数为0.68。得分越高,说明个体所感受到的相对剥夺感越强烈^[29]。

1.2.4 攻击问卷(BPAQ) 使用Buss-Perry编制的攻击性量表的中文修订版,由29个项目组成,包括身体攻击、言语攻击、愤怒、敌意4个维度^[30]。本研究中该量表的Cronbach α 系数为0.84。

1.3 数据处理工具

本研究采用SPSS19.0与Amos20.0以及M-plus7.0进行数据处理与统计分析。

1.4 共同方法偏差的检验

对数据进行Harman单因子检验。未旋转的主成分因素分析结果表明,共有22个因子的特征根值大于1,而且第一个因子解释的变异量只有14.701%,小于40%的临界标准,说明本研究不存在明显的共同方法偏差。

2 结 果

2.1 各变量之间的相关分析

羞怯、负性生活事件、相对剥夺感、攻击之间均存在显著的两两正相关,说明变量之间关系显著。见表1。

表1 各变量之间的描述统计结果和相关分析

变量	M±SD	羞怯	相 对 负 性 剥 夺 感	性 生 活 事 件	攻 击
羞怯	45.137±9.742	—			
相对剥夺感	9.432±3.123	0.440***	—		
负性生活事件	35.851±9.838	0.216***	0.224***	—	
攻击	60.938±13.281	0.465***	0.438***	0.291***	—

注:* $P<0.05$,** $P<0.01$,*** $P<0.001$,下同。

2.2 负性生活事件和相对剥夺感在羞怯与攻击关系中的多重中介效应

通过AMOS软件建立结构方程模型。其中以羞怯为自变量,攻击为因变量,以负性生活事件和相对剥夺感为中介变量,建立全路径模型 M_0 并进行路径分析。

模型 M_0 的拟合指数如表2所示,说明模型 M_0 拟合良好。除负性生活事件到相对剥夺感的路径在0.05水平上显著外($P=0.021$),其他路径均在0.001水平上显著。

表2 中介效应模型 M_0 和 M_1 的拟合指标($n=413$)

模型	χ^2	df	χ^2/df	GFI	AGFI	RMSEA	CFI	IFI	NFI
M_0	178.542	83	2.151	0.945	0.921	0.053	0.954	0.955	0.919
M_1	183.836	84	2.189	0.944	0.920	0.054	0.952	0.953	0.917

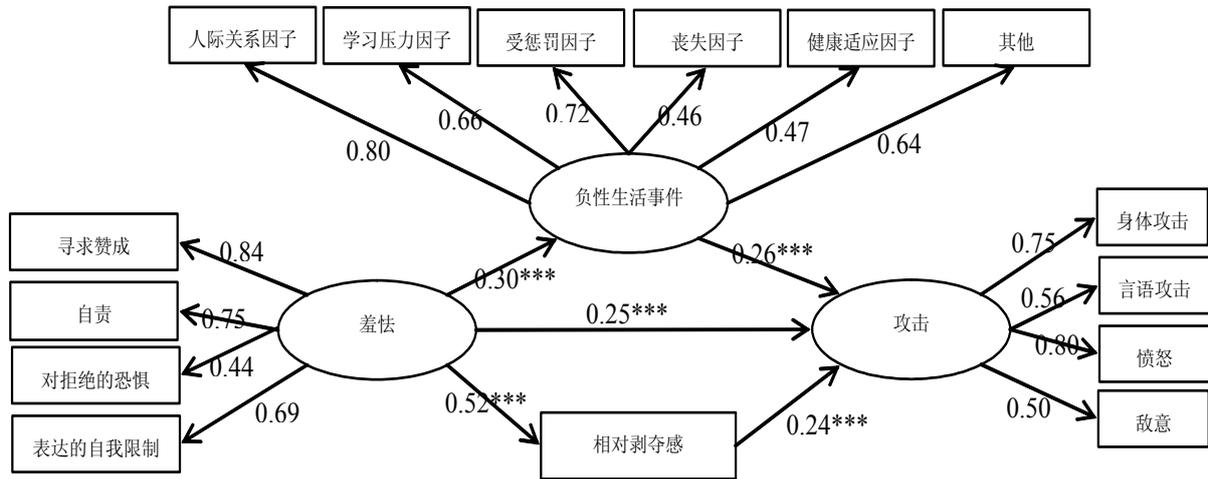
2.3 中介效应检验

在模型拟合良好基础上,使用偏差校正的非参数百分位Bootstrap程序检验中介效应的显著性,重复取样1000次,计算95%的置信区间,结果如表3所示,羞怯通过负性生活事件、相对剥夺感同时作用于攻击时效果量的置信区间包括0,此条路径的间接效应未达到显著水平,其他标准化的直接和间接效

应均显著,因此,删除负性生活事件到相对剥夺感的路径,确定模型 M₁。经结构方程模型检验,模型 M₁的各项拟合指数均达到测量学要求,模型拟合良好(见表2及附图),同时对中介效应模型 M₁的 Bootstrap 检验发现各间接和直接路径效应量和置信区间无明显变化。

表3 各间接与直接路径 Bootstrap 检验结果的效应量和置信区间

路径	效应量	95%的置信区间	
		Low2.5%	Up2.5%
羞怯→负性生活事件→相对剥夺感→攻击	0.007	-0.003	0.017
羞怯→负性生活事件→攻击	0.078	0.016	0.099
羞怯→相对剥夺感→攻击	0.125	0.044	0.176
羞怯→攻击	0.250	0.252	0.532



附图 中介效应模型 M₁

3 讨 论

羞怯对攻击行为具有显著的正向预测作用,这与已有的研究结果一致^[9-11]。这说明羞怯个体不仅存在焦虑、低自尊等内化问题^[2],而且还会突然爆发攻击等外化行为问题。根据 Henderson 和 Zimbardo 提出的羞怯社会适应模型,羞怯个体之所以表现出攻击行为,是由于羞怯个体易将退缩、回避行为引起的自责感转化为对他人的怨恨所引起^[31]。

研究结果显示羞怯可以通过相对剥夺感对攻击行为产生正向预测,所以本研究也验证了 Cole 与 Crosby 等人关于相对剥夺感与攻击之间关系的研究^[20,32]。相对剥夺感的产生是上行社会比较的结果^[18],研究发现上行比较会降低个体的自我评价^[33]。所以当羞怯个体在进行上行社会比较时会因自我评价的下降以及特有的偏执性认知方式的存在^[24],而将其归因于外界因素^[22],从而产生更大的心理落差和愤怒、挫折感等不良情绪体验^[18],而这种消极的情绪感受正是引起攻击行为的主要原因所在^[34]。

研究表明羞怯个体更容易经历负性生活事件并导致他们攻击性的增强。根据挫折-侵犯理论,个体在经历挫折后更多地表现出攻击侵犯行为^[35],加之羞怯个体往往存在偏执、猜疑等认知方式^[36],因此会引发羞怯个体的敌对倾向,久而久之则易使其表

现出攻击等侵犯行为^[37]。值得注意的是,本研究以大学生为被试,样本来源较为单一,对攻击与羞怯、相对剥夺感和负性生活事件之间复杂关系的探索结果推论到其他年龄群体时仍需谨慎。

参 考 文 献

- 1 Crozier WR. Measuring shyness: analysis of the Revised Cheek and Buss Shyness scale. *Personality and Individual Differences*, 2005, 38: 1947-1956
- 2 王倩倩, 王鹏, 韩磊, 宫瑞莹, 高峰强. 大学生羞怯问题研究. *心理科学*, 2009, 32(1): 204-206
- 3 王文娟, 金一波. 害羞的界定和测量与研究方法述评. *心理科学*, 2009, 32(4): 910-912
- 4 菲利普·津巴多著. 段鑫星, 等译. 害羞心理学. 北京: 中国人民大学出版社, 2009. 10
- 5 Pilkonis PA. Shyness, public and private, and its relationship to other measures of social behavior. *Journal of Personality*, 1977, 45(4): 585-595
- 6 田梦茜, 田录梅. 攻击行为的启动效应. *中国临床心理学杂志*, 2013, 21(3): 353-356
- 7 Dake JA, Price JH, Telljohann SK. The nature and extent of bullying at school. *Journal of School Health*, 2003, 73(5): 173-180
- 8 刘小群, 卢大力, 周丽华, 苏林雁. 初中生欺负、受欺负行为与抑郁、自杀意念的关系. *中国临床心理学杂志*, 2013, 21(1): 85-87

- 9 高峰强,徐洁,任跃强,等.留守中学生羞怯与攻击的关系——孤独感的中介作用及安全感的调节作用.中国特殊教育,2016,4:60-65
- 10 韩磊,窦菲菲,朱帅帅,等.羞怯与攻击的关系:受欺负和自我控制的中介作用.中国临床心理学杂志,2016,24(1):81-83
- 11 薛雯雯,韩磊,窦菲菲,等.羞怯对攻击和社交回避的影响:同伴侵害的中介作用.中国临床心理学杂志,2015,23(6):1053-1055
- 12 Dohrenwend BS, Krasnoff L, Askenasy AR, Dohrenwend BP. Exemplification of a method for scaling life events: the Peri Life Events Scale. *Journal of Health and Social Behavior*, 1978, 19: 205-229
- 13 王美萍,张文新.5-HTR1A基因rs6295多态性、负性生活事件与青少年攻击行为的关系.中国临床心理学杂志,2015,23(2):206-212
- 14 韩磊,高峰强,贺金波.人格与羞怯的关系中介效应与调节效应.心理科学,2011,34(4):889-893
- 15 Jerry S, Peter G, Stephen H. Emotional reactivity to everyday problems affective inertia and neuroticism. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 1998, 24: 127-136
- 16 汪海彬,张俊杰,姚本先.大学生负性生活事件、人格与心理安全感的关系研究.中华行为医学与脑科学杂志,2009,18(12):1130-1131
- 17 李文静.大学生羞怯与父母教养方式、生活事件、应对方式的关系.山东师范大学硕士研究生学位论文,2009
- 18 熊猛,叶一舵.相对剥夺感:概念、测量、影响因素及作用.心理科学进展,2016,24(3):438-453
- 19 Eibner C, Evans WN. Relative deprivation, poor health habits, and mortality. *The Journal of Human Resources*, 2005, 40: 591-620
- 20 Cole SM. The relationship between relative deprivation and adult nutritional status in rural Zambia. *American Journal of Human Biology*, 2012, 24: 800-805
- 21 Caskell G, Smith P. Relative deprivation in black and white youth: An empirical investigation. *British Journal of Social Psychology*, 1984, 23: 121-131
- 22 Henderson L, Zimbardo PG. Commentary: Developmental outcomes and clinical perspectives. In LA Schmidt & Schulkin(Eds). *Extreme fear and shyness: origins and outcomes. series in affective science*. New York: Oxford University Press, 1999
- 23 Smith HJ, Pettigrew TF, Pippin GM, Bialosiewicz S. Relative deprivation: A theoretical and meta-analytic review. *Personality and Social Psychology Review*, 2012, 16(3): 203-232
- 24 高峰强,薛雯雯,韩磊,等.羞怯对攻击的影响:自尊稳定性和偏执的多重中介作用.中国临床心理学杂志,2016,24(4):721-723,729
- 25 Folger R, Rosenfield DD, Robinson T. Relative deprivation and procedural justifications. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1983, 45(2): 268-273
- 26 Cropanzano R, Randall ML. Advance notice as a means of reducing relative deprivation. *Social Justice Research*, 1995, 8(2): 217-238
- 27 王倩倩.大学生羞怯特点及其与自尊、孤独、人际情境觉察能力的关系.山东师范大学硕士学位论文,2007
- 28 汪向东,王希林,马弘.心理卫生评定量表手册(增订版).1999.106-108
- 29 马皓.相对剥夺感与社会适应方式:中介效应和调节效应.心理学报,2012,44(3):377-387
- 30 刘俊升,周颖,顾文瑜. Buss-Perry攻击性量表在青少年中的初步修订.中国临床心理学杂志,2009,17(4):449-451
- 31 Henderson L, Zimbardo PG. Commentary: Developmental outcomes and clinical perspectives. In LA Schmidt, J Schulkin(Eds), *Extreme Fear, Shyness, and Social Phobia(Series in Affective Science)*. New York: Oxford University Press, 1999
- 32 Crosby F. A model of egoistical relative deprivation. *Psychological Review*, 1976, 83: 85-113
- 33 Johnson CS, Stapel DA. No pain no gain: The conditions under which upward comparisons lead to better performance. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2007, 92(6): 1051-1067
- 34 Wright BRE, Caspi A, Moffitt TE, et al. Reconsidering the relationship between SES and delinquency: Causation but not correlation. *Criminology*, 1999, 37(1): 175-194
- 35 金盛华.社会心理学(第2版).北京:高等教育出版社,2011.322-336
- 36 胡春红.影响大学生敌对倾向的个性特征研究.中国健康心理学杂志,2010,18(12):1504-1506
- 37 Dodge KA, Coie JD. Social information processing factors in reactive and proactive aggression in children's peer groups. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1987, 3: 1146-1158

(收稿日期:2016-09-08)