

大学生核心自我评价对认知失败的影响:无聊倾向的中介作用

周扬, 陈健芷, 张辉, 王湃, 杨玉龙, 董晓滨
(哈尔滨师范大学教育科学学院, 哈尔滨 150025)

【摘要】 目的:探讨大学生的认知失败与核心自我评价、无聊倾向之间的关系及内在作用机制。**方法:**使用核心自我评价量表(Core Self-Evaluations Scale, CSES), 大学生无聊倾向问卷(Boredom Proneness Scale, BPS), 认知失败问卷(Cognitive Failures Questionnaire, CFQ)对760名大一到大四的学生进行集体施测, 使用SPSS 21.0和Mplus 7.0进行统计分析。**结果:**①相比认知失败低分组大学生, 认知失败高分组大学生的核心自我评价总分显著更低($t=-8.983, P<0.001$);无聊倾向总分及其各因子得分显著更高($t=3.595\sim 14.451, P<0.001$)。②认知失败与核心自我评价呈显著负相关($r=-0.360, P<0.01$), 与无聊倾向及其各因子均呈显著正相关($r=0.145\sim 0.535, P<0.01$)。核心自我评价与无聊倾向及其各因子均呈显著负相关($r=-0.280\sim -0.587, P<0.01$)。③在中介模型中, 大学生核心自我评价对认知失败的直接效应不显著, 通过无聊倾向对认知失败的间接效应显著。**结论:**大学生无聊倾向在核心自我评价对认知失败的影响中起完全中介作用。

【关键词】 大学生; 核心自我评价; 认知失败; 无聊倾向; 中介作用

中图分类号: R395.6

DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2017.01.029

Influence of Core Self-Evaluations on Cognitive Failures: Mediation of Boredom Proneness

ZHOU Yang, CHEN Jian-zhi, ZHANG Hui, WANG Pai, YANG Yu-long, DONG Xiao-bin

College of Educational Science, Harbin Normal University, Harbin 150025, China

【Abstract】 Objective: To explore the relationship between core self-evaluations and cognitive failures in university students, as well as the mediating effect of boredom proneness in this relationship. **Methods:** The Core Self-Evaluations Scale (CSES), Boredom Proneness Scale (BPS), Cognitive Failures Questionnaire (CFQ) were applied to 760 university students and the data was analyzed by SPSS 21.0 and Mplus 7.0. **Results:** ①The CSES total score was significantly lower in the high cognitive failures group than the low cognitive failures group ($t=-8.983, P<0.001$); the BPS total score and its factors scores were higher in the high cognitive failures group than in the low cognitive failures group ($t=3.595\sim 14.451, P<0.001$). ②The cognitive failures were negatively correlated with core self-evaluations ($r=-0.360, P<0.01$), and positively correlated with boredom proneness and its factors ($r=0.145\sim 0.535, P<0.01$). The core self-evaluations were negatively correlated with boredom proneness and its factors ($r=-0.280\sim -0.587, P<0.01$). ③The core self-evaluations had no significantly direct effect on cognitive failures, but the mediating effect of boredom proneness between self-evaluations and cognitive failures was observed significant. **Conclusion:** The results indicate that boredom proneness completely plays a mediating role between core self-evaluations and cognitive failures.

【Key words】 University students; Core self-evaluations; Cognitive failures; Boredom proneness; Mediating effect

认知失败(cognitive failures)是个体基于认知上的错误使得通常能够胜任的简单任务无法顺利完成, 引发了行为过失^[1]。人们在日常生活中常常会表现出这类由认知错误引发的行为过失, 如戴着手表还在寻找手表; 某个人名或者词语已经到了嘴边就是想不起来; 常常不能确定自己是否已经关灯或者锁门等。虽然认知失败因发生的无意识性常常被人们所忽视, 但它却严重影响人们的日常生活和身心健康。以往研究表明, 认知失败常常会中断学习、工作及休闲活动^[2], 降低主观幸福感^[3], 引发学业倦怠、职业决策困难^[4], 导致手机依赖、网路成瘾^[5], 甚至

造成交通事故、工作事故^[6]等。因此, 对认知失败的预防及干预尤为重要。近年来, 研究者越来越关注认知失败的影响因素及其作用机制, 发现个体的认知因素(如注意力涣散、认知抑制弱化等)^[7]、人格因素(如压力易感性、强迫倾向、核心自我评价等)^[8-10]、情绪因素(如无聊、焦虑等)^[11, 12]等会单独或协同诱发认知失败。

核心自我评价(Core Self-Evaluations, CSE)是个体持有的对自身能力和价值的最基本的评价, 是其他与特定情境有关的评价的基础^[13]。借鉴评价理论的观点, 用“树干”来比喻核心自我评价, 那么其他的评价就是“树枝和树叶”, 如同树枝和树叶的成长需

要树干的支撑一样,核心自我评价影响着与环境相关的评价^[14]。核心自我评价是一个高阶人格概念,由四种具有以评价为中心、基本性和广泛性特点的低阶特质组成,分别为自尊、一般自我效能感、神经质和控制点。诸多研究表明,核心自我评价能够显著预测生活满意度、工作幸福感、学业成就、工作绩效、日常行为表现等^[15]。认知失败作为一种因认知偏向出错而引发的行为过失,很可能受到核心自我评价的影响。资源保护理论认为,个体对自己的评价越低,就会累积更多的负性情绪,进而耗竭大量的认知资源,同时聚焦于对自我的关注以及无法摆脱负性情绪的困扰,使得个体难以持续和有效分配可利用的认知资源,导致个体出现更多的认知失败^[16]。Robert等人的研究发现负面的自我评价与认知失败显著正相关,在预先恒定成绩的追踪任务中,对自己的追踪性能水平评价较低的被试,认知失败得分较高。同时,核心自我评价的四个组成特质都能够显著预测认知失败^[10]。

无聊(boredom)是由于外部活动或环境与个体的内部标准不匹配所引发的消极情绪体验,包括不满足、无耐心、缺乏意义或目的、缺乏刺激或挑战、约束、无精打采、难于集中注意、时间知觉过慢等心理感受^[17]。无聊倾向(boredom proneness)是个体对客观刺激长期的习惯无聊反应,又称为特质无聊,与在特定情境中产生的短暂的状态无聊相区别^[18]。无聊倾向性高的个体,会在很大程度上降低集中注意和完成简单任务的能力,疏忽正在进行的活动,失去对当前目标的追踪,从而出现更多的认知错误及行为过失^[19]。Robertson等人的研究发现,认知失败产生原因主要来自于无聊感、多重任务、疲倦等^[20]。Wallace等的研究也表明,无聊感、白天嗜睡与认知失败均呈显著正相关,并且二者可以有效预测认知失败,也就是说,无聊感或白天嗜睡越严重的个体,越容易发生认知失败^[11]。

综上所述,核心自我评价与无聊倾向都是认知失败发生的重要因素。而已有研究表明,核心自我评价与无聊倾向存在密切关系,不稳定的自我或者自我的缺失是导致无聊的重要原因^[21]。Bargdill针对无聊现象进行的质性研究发现,长期感到无聊的被试最初认为自己有能力完成预先设定的目标,但经历挫折后,不得不折中最初的目标,并说服自己努力达成折中目标,然而新目标并非是理想的选择,故无聊感便油然而生,同时被试会质疑自己的身份,感到自我疏离^[22]。而已有的核心自我评价四个组成成

分与无聊倾向的相关研究也为二者关系提供了理论依据。Hunter等以1215名中学生为样本,发现兴趣组的被试自尊水平显著高于无聊组,重测发现兴趣组的自尊稳定性也显著高于无聊组^[23];McLeod认为,无能感是无聊的重要成分,高自我效能感的个体无聊倾向更低^[24];朱湘茹等的研究表明,神经质与无聊倾向存在显著正相关($r=0.52$),神经质个体情绪不稳定、冲动、易分心,产生无聊体验的可能性更大^[25];Adebayo发现,外控与无聊倾向存在显著正相关,高外控者认为生活中发生的事情及结果依赖于运气和机会等因素,将太多控制权交给外部世界,其无聊体验远高于认为事情的发展取决于努力和态度的内控者^[26]。因此,我们推断,核心自我评价低的个体,会体验到较多的无聊情绪,导致其发生认知失败,即大学生无聊倾向在核心自我评价与认知失败之间存在中介作用。

1 对象与方法

1.1 对象

采用方便取样,选取哈尔滨3所高校大一到大四的850名大学生为调查对象,以班级为单位,在自习课上进行集体施测,获得有效问卷760份,有效率为89.4%。其中,男生314人(41.3%),女生446人(58.7%);独生子女415人(54.6%),非独生子女345人(45.4%);文科生402人(52.9%),理科生358人(47.1%);大一190人(25.0%),大二178人(23.4%),大三280人(36.8%),大四112人(14.7%)。被试年龄在17~25岁之间,平均年龄为 21.37 ± 1.44 岁。

1.2 工具

1.2.1 核心自我评价量表(Core Self-Evaluations Scale, CSES) 采用杜建政等人^[27]修订的中文版核心自我评价量表。单一维度,共包括10个条目,采用1~5级评分(从1到5表示“完全不同意”到“完全同意”,3表示中等程度)。量表总分越高,说明个体对自己的核心评价越高,能够反映个体的自尊水平更高、一般自我效能感更强、情绪更加稳定、且更偏向于内控。本研究中,该量表的Cronbach's α 系数为0.808。

1.2.2 大学生无聊倾向问卷(Boredom Proneness Scale, BPS) 采用黄时华等人编制的大学生无聊倾向问卷^[18]。该问卷包含六个因子:单调性、孤独感、紧张感、约束性、自控力和创造力,共30个条目,采用Likert七点量尺自陈式作答(从1到7表示“完全不同意”到“完全同意”,4表示中等程度)。问卷得

分越高,说明个体的无聊情绪越严重。本研究中,该量表的Cronbach's α 系数为0.911。

1.2.3 认知失败问卷(Cognitive Failures Questionnaire, CFQ) 采用由Broadbent等人^[1]编制,周扬等人^[28]修订的认知失败问卷。该问卷包含干扰、记忆、人际失误、运动协调、人名记忆五个因子,共25个条目,采用5级评分法(从1到5表示“从不”到“总是”,3表示中等程度)。问卷得分越高,表示个体出现因认知错误引发的行为过失越多。本研究中,该量表的Cronbach's α 系数为0.899。

1.3 统计分析

将收集到的有效数据录入SPSS 21.0,对人口学变量进行描述性统计分析,采用独立样本 t 检验比较认知失败高、低分组大学生的核心自我评价总分、无聊倾向总分及其各因子得分差异,采用Pearson相关分析考察核心自我评价、无聊倾向、认知失败间的相关性。运用Mplus 7.0软件在大学生核心自我评价、无聊倾向和认知失败之间建立结构方程模型,并检验大学生无聊倾向在核心自我评价和认知失败之间的中介效应。

2 结 果

2.1 共同方法偏差检验

采用Harman单因素检验法对共同方法偏差进行统计确认,在探索性因素分析中纳入3个测量工

具所包含的全部项目,未旋转的主成分因素分析结果显示,特征根大于1的因子共13个,且第1个因子解释的方差变异仅为21.482%,低于40%的临界值^[29]。由此可知,本研究不存在严重的共同方法偏差。

2.2 认知失败高/低分组的核心自我评价和无聊倾向的差异比较

将认知失败总分由高到低排序,依据总分高低27%的划分原则,将大学生分为高认知失败组(总分>75分)205人和低认知失败组(总分<58分)205人。结果显示认知失败高分组在核心自我评价总分上显著低于认知失败低分组,在无聊倾向总分及单调性、孤独感、紧张感、约束性、自控力、创造力六个因子得分上显著高于认知失败低分组,见表1。

表1 认知失败高/低分组大学生的核心自我评价和无聊倾向的得分比较(M \pm SD)

	认知失败高 分组(n=205)	认知失败低 分组(n=205)	t 值
核心自我评价	33.342 \pm 6.162	38.239 \pm 4.792	-8.983***
无聊倾向	114.732 \pm 24.807	80.839 \pm 22.633	14.451***
单调性	37.663 \pm 13.498	23.678 \pm 11.389	11.338***
孤独感	18.732 \pm 7.762	10.907 \pm 4.776	12.292***
紧张感	14.537 \pm 3.704	10.985 \pm 4.134	9.160***
约束性	12.351 \pm 3.648	9.166 \pm 3.808	8.649***
自控力	23.966 \pm 6.496	19.624 \pm 6.694	6.664***
创造力	7.483 \pm 2.957	6.478 \pm 2.698	3.595***

注:* $P<0.05$,** $P<0.01$,*** $P<0.001$,下同。

表2 大学生认知失败与核心自我评价、无聊倾向的相关矩阵

	M \pm SD	①认知失败总分	②核心自我评价总分	③无聊倾向总分	④单调性	⑤孤独感	⑥紧张感	⑦约束性	⑧自控力	⑨创造力
①	66.234 \pm 13.882	1.000								
②	35.471 \pm 5.619	-0.360**	1.000							
③	98.747 \pm 26.001	0.535**	-0.587**	1.000						
④	30.693 \pm 13.396	0.422**	-0.449**	0.872**	1.000					
⑤	15.000 \pm 7.105	0.449**	-0.461**	0.731**	0.524**	1.000				
⑥	12.926 \pm 4.017	0.367**	-0.323**	0.528**	0.340**	0.315**	1.000			
⑦	11.012 \pm 3.830	0.349**	-0.280**	0.537**	0.350**	0.358**	0.353**	1.000		
⑧	22.108 \pm 6.329	0.295**	-0.428**	0.622**	0.377**	0.271**	0.223**	0.212**	1.000	
⑨	7.008 \pm 2.792	0.145**	-0.325**	0.362**	0.167**	0.187**	0.054	0.048	0.419**	1.000

2.3 认知失败与核心自我评价、无聊倾向的相关

认知失败总分与核心自我评价总分呈显著负相关,与无聊倾向总分及其各因子得分均呈显著正相关。见表2。

2.4 无聊倾向在核心自我评价和认知失败间的中介效应

本研究采用的核心自我评价量表是单维结构,参考吴艳和温忠麟提出的观点,采用平衡法原则对

其进行打包^[30]。具体步骤如下,对核心自我评价量表进行验证性因素分析,结果显示,因子负荷由大到小(最大为0.68,最小为0.48)依次为7、10、8、3、2、6、5、1、9、4,按照平衡法对项目进行打包,最终生成3个观测变量,即核心自我评价1(包含条目5、6和7),核心自我评价2(包含条目1、2和10),核心自我评价3(包含条目3、4、8和9)。

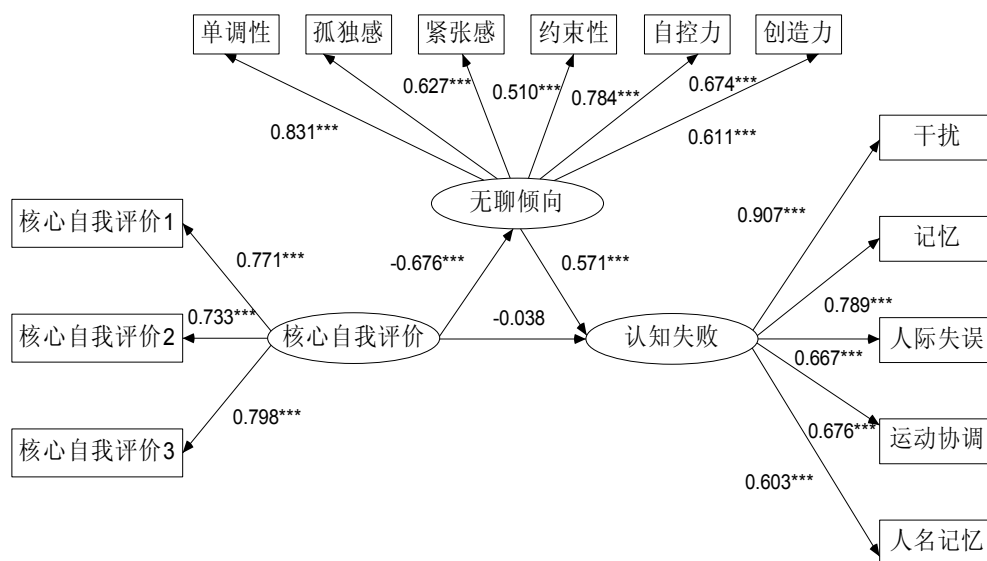
对所有变量进行标准化处理后建立结构方程模

型,采用稳健极大似然估计法检验无聊倾向在核心自我评价和认知失败之间的中介效应。首先以核心自我评价作为预测变量,认知失败作为结果变量建立模型1,结果显示,大学生核心自我评价对认知失败的路径系数显著($\beta=-0.394, P<0.001$)。在模型1的基础上,加入无聊倾向作为中介变量,建立模型2,结果显示,加入无聊倾向这一中介变量后,核心自我评价对认知失败的路径系数不再显著($\beta=-0.038, P=0.561$),同时核心自我评价对无聊倾向的路径系

数显著($\beta=-0.676, P<0.001$),无聊倾向对认知失败的路径系数显著($\beta=0.571, P<0.001$)。因此,大学生无聊倾向在核心自我评价与认知失败之间起到完全中介作用,见表3和附图。

表3 大学生核心自我评价、无聊倾向对认知失败影响的模型拟合指数

	χ^2	df	χ^2/df	CFI	TLI	RMSEA(90%CI)	SRMR
模型1	85.860	18	4.770	0.968	0.950	0.070(0.056, 0.086)	0.038
模型2	323.948	72	4.499	0.939	0.923	0.068(0.060, 0.075)	0.048



附图 无聊倾向在核心自我评价和认知失败之间的中介效应模型

3 讨 论

本研究结果显示,核心自我评价与认知失败显著负相关,同时高认知失败者的核心自我评价总分显著低于低认知失败者,这与 Van Doorn 等的研究结果基本一致^[10],说明个体的核心自我评价水平越低,越容易发生认知失败。根据核心自我评价理论,核心自我评价水平低的个体常常对自己持有“我是没有价值的”、“我是焦躁的”、“我不能成功完成这项任务”、“生活中的事情不在我的掌控之中”等看法,这种对自己的反复质疑不但会占用一部分认知资源,而且会降低个体的认知灵活性,进而更容易出现认知失败^[13]。与这种观点相一致,Seib 认为,拥有消极自我意识的个体,常常沉浸于自身的缺陷与错误无法自拔,认知方式较为刻板,即使完成简单的任务也会出错^[31]。此外,Meccacci 等的研究发现作为核心自我评价成分之一的神经质人格与认知失败存在显著的相关关系,并且可以有效预测认知失败^[32],高神经质个体充满了不安全感,过分关注内心世界,内省倾

向较强,体验到深深的压抑与空虚,同时还存在对认知上的主观抱怨及认知担忧,这些都会影响认知资源的合理分配与使用,导致个体出现更多的认知失败。

本研究还发现,无聊倾向及其各因子与认知失败存在显著正相关,同时高认知失败者的无聊倾向总分及其各因子得分显著高于低认知失败者,这个结果与以往的研究类似^[11]。长期的无聊体验会对个体的认知功能造成不良影响,如难以集中注意、低水平的抑制控制、认知灵活性弱化、注意资源管理缺陷等,使得个体不能按照预期行动,表现为在完成任务过程中出现的遗漏、减弱的意向性、知觉的困扰或干扰,进而导致认知错误及行为过失^[17]。注意资源管理理论认为,低效的注意资源管理风格使人们难以灵活有效地分配有限的注意资源,以注意力不集中和选择性注意缺乏为主要特征,是引发日常失误与过失的重要原因^[31]。已有研究表明,高无聊倾向个体的基本表现能力不佳,对生活、健康和学习(工作)状况不满,时常出现财产损失与事故,而认知失败作

为以上情况发生的一个潜在风险因子,或许也是无聊情绪直接作用的结果^[19]。

本研究又发现,核心自我评价与无聊倾向及其各因子存在显著负相关,前人的研究也证明了二者之间的关系,发现核心自我评价低的个体更容易体验到无聊^[33]。无聊可被视为个体在成长阶段经历的失败促使他们建立在自我基础上的渴望未能得到充分满足,而缺少稳定而集中的自我形象又使得个体无法摆脱无聊感,也就是说,糟糕且不稳定的自我形象是影响无聊的重要因素^[21]。Seib和Vodanovich的研究表明,消极自我意识高的个体,过分专注于自己及他人的评价与判断,不能很好的意识到内部自我状态,当体验到无聊时,也难以采取有效的应对策略,久而久之,形成无聊倾向^[31]。彭维的研究也证实了个体的核心自我评价能够显著预测无聊倾向,个体的核心自我评价越高,就会拥有积极的自我意象,同时对周围事物的看法也更积极,容易从环境中找寻乐趣并非消极被动的应对,故较少感到无聊,反之,个体的核心自我评价越低,则会有较强的无聊体验^[33]。

本研究运用结构方程模型考察无聊倾向在核心自我评价与认知失败间的中介作用,结果表明,无聊倾向在核心自我评价与认知失败之间为完全中介效应。核心自我评价较低的个体对自身能力和价值的评价也较低,对自我有较为消极的信念,比较不自信,逃避所面对的困难,常常因自己的不足止步不前,坚持性较差,通常会以消极的态度被动地面对周围事物,当外部的活动或环境低于内部标准时,便会诱发无聊体验,而对自我情绪状态的感知不足,又使得个体很难采用恰当的方法来减弱无聊体验,从而深陷于疏离、空虚和无聊当中^[33]。高无聊倾向个体在日常生活中常会有焦虑、抑郁、失落等感受;在学习或工作时精神处于游离状态,注意力涣散,认知能力不足,效率和成就感下降;对环境刺激的需求较多,自控能力低,内在动机缺乏;在社会交往中无法集中精力,难以建立和维持良好关系^[17]。这些消极后果都会占用完成日常任务所需的认知资源,使个体疏忽引起反应的重要信号或重复检索习惯但不正确的反应(类似于负迁移),在操作简单任务时的表现水平不佳,出现注意、记忆、运动协调及人际互动方面的过失^[19]。由此可见,无聊倾向在认知失败发生的过程中发挥着关键作用,是核心自我评价与认知失败之间的“联结点”。

参 考 文 献

- 1 Broadbent DE, Cooper PF, Fitzgerald P, et al. The Cognitive Failures Questionnaire(CFQ) and its correlates. *British Journal of Clinical Psychology*, 1982, 21(1): 1-16
- 2 Keith N, Frese M. Effectiveness of error management training: A meta-analysis. *Journal of Applied Psychology*, 2008, 93(1): 59-69
- 3 Smith A, Peck D. The influence of time of day and cognitive failure on the effects of working at a visual display unit. In: Brogan D, ed. *Proceedings of the First International Conference on Visual Search*, 1990. 345-352
- 4 章麟. 大学生认知失败问卷的编制. 重庆:西南大学硕士学位论文, 2013
- 5 Hadlington LJ. Cognitive failures in daily life: Exploring the link with Internet addiction and problematic mobile phone use. *Computers in Human Behavior*, 2015, 51: 75-81
- 6 Wallace JC, Vodanovich SJ. Can accidents and industrial mishaps be predicted? Further investigation into the relationship between cognitive failure and reports of accidents. *Journal of Business and Psychology*, 2003, 17(4): 503-514
- 7 Bloem R, Schmuck P. Individual differences in cognitive inhibition and their relation to failures of attention. *Diagnostica*, 1999, 45(1): 47-55
- 8 Matthews G, Coyle K, Craig A. Multiple factors of cognitive failure and their relationships with stress vulnerability. *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment*, 1990, 12(1): 49-65
- 9 Broadbent DE, Broadbent MHP, Jones JL. Performance correlates of self-reported cognitive failure and of obsessiveness. *British Journal of Clinical Psychology*, 1986, 25(4): 285-299
- 10 Van Doorn RRA, Lang JWB, Weijters T. Self-reported cognitive failures: A core self-evaluation?. *Personality and Individual Differences*, 2010, 49(7): 717-722
- 11 Wallace JC, Vodanovich SJ, Restino BM. Predicting cognitive failures from boredom proneness and daytime sleepiness scores: An investigation within military and undergraduate samples. *Personality and Individual Differences*, 2003, 34(4): 635-644
- 12 Matthews G, Wells A. Relationships between anxiety, self-consciousness, and cognitive failure. *Cognition and Emotion*, 1988, 2(2): 123-132
- 13 Judge TA, Bono JE. Relationship of core self-evaluations traits—self-esteem, generalized self-efficacy, locus of control, and emotional stability—with job satisfaction and job performance: A meta-analysis. *Journal of Applied Psychology*, 2001, 86(1): 80-92
- 14 Judge TA, Locke EA, Durham CC. The Dispositional Causes of Job Satisfaction: A Core Evaluations Approach. *Research*

- in *Organizational Behavior*, 1997, 19: 151-188
- 15 黎建斌, 聂衍刚. 核心自我评价研究的反思与展望. *心理科学进展*, 2010, 18(12): 1848-1857
 - 16 赵静. 中小学教师家庭要求、家庭工作冲突、心理脱离对其认知失败的影响. 西安: 陕西师范大学硕士学位论文, 2015
 - 17 周浩, 王琦, 董妍. 无聊: 一个久远而又新兴的研究主题. *心理科学进展*, 2012, 20(1): 98-107
 - 18 黄时华, 李冬玲, 张卫, 等. 大学生无聊倾向问卷的初步编制. *心理发展与教育*, 2010, 26(3): 308-314
 - 19 Wallace JC, Kass SJ, Stanny CJ. The Cognitive Failures Questionnaire revisited: dimensions and correlates. *Journal of General Psychology*, 2002, 129(3): 238-256
 - 20 Robertson IH, Manly T, Andrade J, et al. Performance correlates of everyday attentional failures in traumatic brain injured and normal subjects. *Neuropsychologia*, 1997, 35(6): 747-758
 - 21 Gabriel MA. Boredom: Exploration of a developmental perspective. *Clinical Social Work Journal*, 1988, 16(2): 156-164
 - 22 Bargdill RW. A phenomenological investigation of being bored with life. *Psychological Reports*, 2000, 86(2): 493-494
 - 23 Hunter JP. The positive psychology of interested adolescents. *Journal of Youth and Adolescence*, 2003, 32(1): 27-35
 - 24 McLeod CR, Vodanovich SJ. The relationship between self-actualization and boredom proneness. *Journal of Social Behavior and Personality*, 1991, 6(5): 137-146
 - 25 朱湘茹, 张慧君, 刘畅, 等. 述情障碍和无聊倾向性在神经质与焦虑、抑郁之间的中介效应. *中国心理卫生杂志*, 2009, 23(5): 345-348
 - 26 Adebayo DO. Individual differences in boredom proneness amongst truck drivers. *Ife Psychologia*, 2002, 10(1): 85-99
 - 27 杜建政, 张翔, 赵燕. 核心自我评价的结构验证及其量表修订. *心理研究*, 2012, 5(3): 54-60
 - 28 周扬, 陈健芷, 刘勇, 等. 认知失败问卷中文版测评大学生样本的效度和信度. *中国临床心理学杂志*, 2016, 24(3): 438-443
 - 29 Podsakoff PM, MacKenzie SB, Lee JY, et al. Common method biases in behavioral research: a critical review of the literature and recommended remedies. *Journal of Applied Psychology*, 2003, 88(5): 879
 - 30 吴艳, 温忠麟. 结构方程建模中的题目打包策略. *心理科学进展*, 2011, 19(12): 1859-1867
 - 31 Seib HM, Vodanovich SJ. Cognitive correlates of boredom proneness: The role of private self-consciousness and absorption. *The Journal of Psychology*, 1998, 132(6): 642-652
 - 32 Mecacci L, Righi S, Rocchetti G. Cognitive failures and circadian typology. *Personality and Individual Differences*, 2004, 37(1): 107-113
 - 33 彭维. 生命意义感对大学生无聊倾向性的影响. 南京: 南京师范大学硕士学位论文, 2012
- (收稿日期: 2016-07-04)
-
- (上接第141页)
- 24 Campbell JD, Assanand S, Paula AD. The structure of the self-concept and its relation to psychological adjustment. *Journal of Personality*, 2003, 71(1): 115-140
 - 25 Tosun LP, Lajunen T. Why Do Young Adults Develop a Passion for Internet Activities? The Associations among Personality, Revealing "True Self" on the Internet, and Passion for the Internet. *CyberPsychology & Behavior*, 2009, 12(4): 401-406
 - 26 Davis K. Young people's digital lives: The impact of interpersonal relationships and digital media use on adolescents' sense of identity. *Computers in Human Behavior*, 2013, 29(6): 2281-2293
 - 27 徐海玲. 自我概念清晰性和个体心理调适的关系. *心理科学*, 2007, 30(1): 96-99
 - 28 Osborne E, Taylor DM. The role of cultural identity clarity for self-concept clarity, self-esteem, and subjective well-being. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 2010, 36(7): 883-897
 - 29 Stopa L, Brown MA, Luke MA, et al. Constructing a self: The role of self-structure and self-certainty in social anxiety. *Behaviour Research and Therapy*, 2010, 48(10): 955-965
 - 30 Schwartz SJ, Klimstra TA, Luyckx K, et al. Daily dynamics of personal identity and self-concept clarity. *European Journal of Personality*, 2011, 25(5): 373-385
 - 31 梁宁建, 吴明证, 邱扶东, 等. 基于分化/整合视角的自尊结构与心理调适的关系. *心理科学*, 2009, 32(1): 51-54
 - 32 Ritchie TD, Sedikides C, Wildschut T, et al. Self-concept clarity mediates the relation between stress and subjective well-being. *Self and Identity*, 2011, 10(4): 493-508
 - 33 汪向东, 王希林, 马弘. UCLA Loneliness Scale (Version 3). 心理卫生评定量表手册. 增订版. *中国心理卫生杂志*, 1999: 238-241
 - 34 周浩, 龙立荣. 共同方法偏差的统计检验与控制方法. *心理科学进展*, 2004, 12(6): 942-950
- (收稿日期: 2016-07-02)