

# 认知失败问卷中文版测评大学生样本的效度和信度

周扬<sup>1</sup>, 陈健芷<sup>1</sup>, 刘勇<sup>2</sup>, 王湃<sup>1</sup>, 朱丽娟<sup>1</sup>, 彦廷鹤<sup>1</sup>

(1.哈尔滨师范大学教育科学学院, 哈尔滨 150025; 2.佳木斯

大学学生心理健康教育与咨询中心, 佳木斯 154007)

**【摘要】 目的:**在中国大学生群体中修订认知失败问卷(Cognitive Failures Questionnaire, CFQ), 并检验其信效度。**方法:**调查了1120名大学生, 收回有效问卷1014份, 用以评定CFQ中文版的结构效度、内部一致性信度。另用日常记忆问卷、大学生无聊倾向问卷、Conners成人注意缺陷多动障碍自评量表和大五人格量表在163名大学生中检验效标关联效度。1个月后随机选取104名大学生进行重测。**结果:**CFQ中文版包括干扰、记忆、人际失误、运动协调和人名记忆5个因子, 共25个条目; 验证性因素分析结果显示5因素模型拟合良好( $\chi^2/df=2.201$ , CFI=0.902, TLI=0.892, RMSEA=0.052, SRMR=0.045); 问卷总分与日常记忆、无聊倾向、注意缺陷多动倾向、神经质的相关系数在0.41~0.50之间, 与责任心的相关系数为-0.31; 总问卷的内部一致性信度、分半信度和重测信度分别为0.86、0.83和0.87。女生在问卷总分及干扰、记忆、人际失误和运动协调维度上得分显著高于男生。**结论:**CFQ中文版具有良好的效度和信度, 可用于评估大学生的认知失败倾向。

**【关键词】** 认知失败; 效度; 信度; 大学生

中图分类号: R395.1

DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2016.03.013

## Validity and Reliability of the Cognitive Failures Questionnaire in Chinese College Students

ZHOU Yang<sup>1</sup>, CHEN Jian-zhi<sup>1</sup>, LIU Yong<sup>2</sup>, WANG Pai<sup>1</sup>, ZHU Li-juan<sup>1</sup>, YAN Ting-he<sup>1</sup>

<sup>1</sup>College of educational science, Harbin Normal University, Harbin 150025, China;

<sup>2</sup>Centre for Psychological Health Education and Counseling of Students, Jiamusi University, Jiamusi 154007, China

**【Abstract】 Objective:** To investigate the psychometric attributes of the Chinese version of the Cognitive Failures Questionnaire(CFQ). **Methods:** 1120 university students were asked to complete the Chinese version of CFQ, in which 163 students were additional asked to complete Everyday Memory Questionnaire(EMQ), Boredom Proneness Scale(BPS), Conners' Adult ADHD Rating Scales Self-Report Long Version(CAARS-S: L) and Five-Factor Inventory(NEO-FFI). 104 students were followed to complete the Chinese version of CFQ after 1 month. **Results:** The Chinese version of CFQ consisted of 25 items and exploratory factor analysis yielded five factors: distractibility, memory, interpersonal blunders, motor coordination and memory for names. Confirmatory factor analysis showed that the five-factor model of CFQ provided a good fit with the data. The Cronbach' a of all factors ranged from 0.56 to 0.75; the split-half reliabilities ranged from 0.56 to 0.71; the test-retest reliabilities ranged from 0.59 to 0.73. The CFQ was of good criterion validity as well. There were significant differences in the cognitive failures on gender. **Conclusion:** The Chinese version of CFQ is a valid and reliable instrument to assess the cognitive failures in Chinese university students.

**【Key words】** Cognitive failures; Validity; Reliability; University students

认知失败(cognitive failures)是个体在完成通常能够胜任的简单任务时出现了基于认知的错误, 引发了行为过失<sup>[1]</sup>。人们在日常生活中常常会表现出这类认知错误及行为过失, 如扔掉了需要的东西, 却把想要扔掉的东西保留下来; 到了超市已经忘记要买什么物品; 在一条熟悉的单行道上走错方向等。频繁的认知失败现象与个体的认知、人格等因素有关, 超负荷的短期记忆容量<sup>[2]</sup>、集中注意不足<sup>[3]</sup>、警觉水平降低<sup>[4]</sup>、认知抑制弱化<sup>[5]</sup>以及低责任心<sup>[6]</sup>、高神经质和高特质焦虑<sup>[7]</sup>等均可能引起认知失败。研究表

明, 认知失败常伴随着诸多心理健康问题, 如白天嗜睡<sup>[8]</sup>、易于无聊<sup>[8]</sup>、增加压力易感性<sup>[9]</sup>、降低自我价值感<sup>[10]</sup>等。而认知失败的行为后果则包括交通事故、工作事故等<sup>[11]</sup>。可见, 认知失败不但危害心理健康, 影响正常的日常生活, 而且有可能导致更严重的事件和犯罪问题。因此, 评估大学生的认知失败倾向对临床和心理问题的诊断和预防有重要意义。

心理学上把认知失败界定为在典型行为和习惯性行为中出现失误的一般倾向, 与智力因素无关<sup>[12]</sup>, 能够预测个体在压力状态下<sup>[13]</sup>或处在多个任务之间时<sup>[14, 15]</sup>, 能否合理分配认知资源。Mihal等将认知错误及过失归因于低效的注意资源管理风格, 即不能

灵活有效地配置有限的注意资源,具体表现为注意分散和选择性注意缺乏<sup>[16]</sup>。Norman 则将认知过失和行为失误分为三种类型:意图形成错误、认知图式激活错误和行为引发错误<sup>[17]</sup>。Broadbent 等综合了前人的研究,提出认知失败的概念,认为认知失败包括注意失败、记忆失败和行动机能失败,三者的共同特征是与流畅的行动序列相背离,任务不能按照预期进行,并在此基础上,编制了认知失败测量工具(Cognitive Failures Questionnaire, CFQ),用于测量认知失败的一般倾向性<sup>[1]</sup>。后续又有研究者发展出了测量普遍行为和注意失误的小失误简易调查表(Short Inventory of Minor Lapses, SIML)<sup>[18]</sup>;评估工作失误的职业场合认知失败量表(Workplace Cognitive Failure Scale, WCFS)<sup>[19]</sup>和职业认知失败问卷(Occupational Cognitive Failure Questionnaire, OCFQ)<sup>[20]</sup>。在以上的测量工具中,CFQ 得到了最为广泛的应用。自问世以来,被许多国家的学者修订和使用,已形成西班牙语<sup>[21]</sup>、德文<sup>[22]</sup>、意大利语<sup>[23]</sup>等多种语言版本,在不同文化背景和群体中,对人们出现的认知失败现象进行了大量研究。

近30年以来,尽管国外学者对CFQ的因素结构进行了大量的研究,但得出的因素结构却不一致。Broadbent 等在编制CFQ时,认为只存在一个一般的和相对稳定的因素,即认知失败<sup>[1]</sup>。Matthews 等在475名英国大学生样本中发现CFQ存在七个因素:身体笨拙、人名、计划的社会交往、语言、注意力缺乏、心不在焉和一个仅有一个条目的因素,由于有些因素的条目数量较少,最终更倾向于选择一般认知失败和人名加工两个因素<sup>[9]</sup>。类似的,Larson 等在2949名美国海军新兵样本中得出了与Matthews 等相同的两因素结构<sup>[24]</sup>。Wallace 等在223名美国大学生和112名美国海军新兵组成的样本中发现了记忆、干扰、失误和人名四个因素<sup>[25]</sup>。随后,Wallace 等又在709名美国大学生样本中进一步验证了4因素的结论<sup>[6]</sup>。Pollina 等在387名美国大学生样本中则发现了干扰、行为失误、空间/运动知觉记忆、人际智力和人名记忆五个因素<sup>[2]</sup>。综合来看,学者们得到的不同的因素结构都是由Broadbent 等编制问卷时提出的三类认知失败组成,主要区别在于将某一类认知失败作了进一步细分,最典型的是将记忆因素区分为两类:一般的记忆因素和人名记忆因素。因此,有必要对CFQ的因素结构进行再次的探讨。

目前国内尚未引入CFQ,没有在中国文化背景下探索CFQ的因素结构及其适用性,缺乏与其它文

化的对比研究。因此,本研究试图将认知失败问卷CFQ引进中国,在国内大学生群体中探讨CFQ在中国文化背景下的适用性问题,并比较不同文化背景下的认知失败结构,以发展出适合我国大学生认知失败评估的有效工具。

## 1 对象与方法

### 1.1 对象

样本1:项目分析和探索性因素分析的被试是来自黑龙江省哈尔滨市3所大学的学生。采用方便抽样的方法共发放问卷700份,其中东北石油大学发放200份,东北农业大学发放200份,东北林业大学发放300份,剔除无效问卷69份(漏答或虚伪答题)后,剩余有效问卷631份,其中男226人,女405人;大一140人,大二128人;大三250人,大四113人;文科生124人,理科生288人,工科生95人,艺、体生124人;独生子女339人,非独生子女292人;年龄17~26岁,平均 $21.21 \pm 1.61$ 岁。

样本2:从黑龙江省哈尔滨师范大学抽取420名大学生,以班级为单位,对大学生进行集体施测,剔除无效问卷37份后,得到有效问卷383份,用于验证性因素分析。其中男131人,女252人;大一95人,大二108人,大三85人,大四95人;文科生90人,理科生181人,工科生60人,艺、体生52人;独生子女216人,非独生子女167人;年龄17~26岁,平均 $21.12 \pm 2.17$ 岁。

样本3:在样本2的有效被试中,按照年级分层抽样,共抽取180位同学,在答完CFQ中文版后,安排到实验室进行效标问卷的测试,回收有效问卷163份(男63人,女100人)。间隔一个月后,随机抽取120名同学进行CFQ中文版的重测,回收有效问卷104份(男24人,女80人)。

### 1.2 工具

1.2.1 认知失败问卷(CFQ)英文版<sup>[1]</sup> CFQ是由Broadbent 等编制的单维度结构问卷,共25个条目,包含了注意、记忆和行动机能三方面的过失。每个条目采用5级评分(从不~总是),总分越高,代表认知失败程度越高。在CFQ版权机构发表公开使用声明的前提下,对原量表进行重新翻译和回译,原问卷条目为疑问句形式,本研究借鉴Klumb 等对问卷条目改为陈述句形式<sup>[22]</sup>,并根据中国文化背景及语言表达习惯对条目进行汉化。最后,经2名专家的反复核对和修改后,形成CFQ中文版。

1.2.2 日常记忆问卷(Everyday Memory Question-

naire, EMQ)<sup>[26]</sup> 该问卷主要测量个体日常的记忆水平和功能性,共15个条目,采用Likert5级评分,得分越高,表示个体的日常记忆水平越低。在本研究中,该问卷的 $\alpha$ 系数为0.82。

1.2.3 大学生无聊倾向问卷(Boredom Proneness Scale, BPS)<sup>[27]</sup> 黄时华等人编制,共30个条目,包括单调性、孤独感、约束性、紧张感、自控力和创造力六个因子。问卷采用1“完全不同意”~7“完全同意”级评分,得分越高,表示个体的无聊倾向水平越高。在本研究中,该问卷的 $\alpha$ 系数为0.80。

1.2.4 Conners成人注意缺陷多动障碍自评量表(Conners' Adult ADHD Rating Scales Self-Report Long Version, CAARS-S:L)<sup>[28]</sup> 该量表由冯华萍在国内大学生群体中修订而成,66个条目,包括注意力、多动、冲动、自信心、情绪化和计划性六个维度,可用于测评正常大学生群体的注意缺陷多动倾向,即并未达到注意缺陷多动障碍的诊断标准,但仍会有相关的行为表现。量表得分越高,代表个体的注意缺陷多动倾向越明显。因注意缺陷、多动和冲动是注意缺陷多动倾向的三种基础特征<sup>[29]</sup>,且与认知失败关系密切<sup>[25]</sup>,故本研究仅采用了注意力、多动和冲动三个分量表。

1.2.5 大五人格量表简版(Neuroticism Extraversion Openness Five-Factor Inventory, NEO-FFI)<sup>[30]</sup> 该量表用于评估神经质、外向性、开放性、宜人性和责任心五种人格特质,由60个条目组成,采用5点计分。根据本研究的需要,最后只统计了神经质和责任心两个分量表的分数。

### 1.3 统计分析

采用SPSS22.0对数据进行项目分析、探索性因素分析、相关分析和均值比较。用Mplus7.0进行验证性因素分析。

## 2 结果

### 2.1 项目分析

采用样本1的数据进行项目分析。项目分析的标准为题总相关系数 $>0.30$ 且删除未达到标准的条目后总体 $\alpha$ 系数不再增加。结果显示,各条目均在0.30以上,题总相关系数在0.31~0.57之间( $P<0.001$ );总体 $\alpha$ 系数为0.88。项目分析表明各条目与总问卷的相关性均满足要求,故保留了全部条目。

### 2.2 效度分析

2.2.1 探索性因素分析 在项目分析的基础上,采用主成分分析、Promax斜交旋转对样本1的数据进

行探索性因素分析。结果显示,KMO值为0.903, Bartlett的球形度检验值为3707.867,  $P<0.001$ ,表明适合进一步的分析。参考碎石图,得到特征根大于1的5个因子,方差的总解释率为51.24%。因此,探索性因素分析得出25个条目归属于5个因子,各条目的共同度较好。5个因子分别命名为:干扰(受到内部集中注意的干扰或因不能预测的因素引起注意力转移或不足等)、记忆(日常生活中的记忆信息提取失败)、人际失误(人际交往过程中引发的行为失误)、运动协调(因运动协调较差导致的失误行为)和人名记忆(疏于记忆人名)。见表1。

2.2.2 验证性因素分析 采用Mplus7.0在样本2的数据中分别对Broadbent等开发问卷时提出的单因素模型、Wallace等获得的受国外学者较为认可的4因素模型及上述探索性因素分析得出的5因素模型进行验证性因素分析,结果显示,单因素模型的各项拟合指数分别为 $\chi^2/df=2.961$ , CFI=0.786, TLI=0.767, RMSEA=0.072, SRMR=0.059; 4因素模型的各项拟合指数分别为 $\chi^2/df=2.827$ , CFI=0.805, TLI=0.783, RMSEA=0.069, SRMR=0.057; 5因素模型的各项拟合指数分别为 $\chi^2/df=2.201$ , CFI=0.902, TLI=0.892, RMSEA=0.052, SRMR=0.045。可见,在国内大学生群体中5因素模型的拟合效果更优。

2.2.3 各分量表间的相关 CFQ中文版总分与各分问卷分之间呈中高度相关,相关系数在0.58~0.80之间;分问卷之间呈中低度相关,相关系数在0.32~0.56之间,均 $P<0.001$ 。

2.2.4 效标关联效度 采用日常记忆问卷、大学生无聊倾向问卷、Conners成人注意缺陷多动障碍自评量表和大五人格量表来检验CFQ中文版的效标关联效度。结果见表2。

### 2.3 信度分析

2.3.1 内部一致性信度 CFQ中文版总问卷的 $\alpha$ 系数为0.86,干扰、记忆、人际失误、运动协调和人名记忆的 $\alpha$ 系数分别为0.75、0.73、0.61、0.60和0.56。

2.3.2 分半信度 采用奇偶分半法,总问卷的分半信度为0.83,干扰、记忆、人际失误、运动协调和人名记忆分别为0.66、0.71、0.60、0.62和0.56。

2.3.3 重测信度 CFQ中文版总问卷的重测信度为0.87,干扰、记忆、人际失误、运动协调和人名记忆的重测信度分别为0.73、0.70、0.63、0.64和0.59。

### 2.4 性别差异

女大学生在问卷总分及干扰、记忆、人际失误和运动协调维度上都显著高于男大学生,见表3。



表1 认知失败问卷(CFQ)中文版的因子及因子载荷

项目	干扰	记忆	人际 失误	运动 协调	人名 记忆	共同度
4. 在给人指路时,常分不清左右。	0.785					0.643
15. 难于下决心或作出决定。	0.760					0.541
3. 注意不到路标。	0.742					0.419
25. 不知道想要说什么。	0.679					0.530
1. 看书的时候,常因突然发现没有认真思考而不得不再看一遍。	0.653					0.581
21. 开始做一件事情时,却无意中因别的事情分心。	0.651					0.477
22. 话都到嘴边了,可就是一时想不起来要说什么。	0.637					0.617
9. 当正在做一件事情时,常听不到别人叫我。	0.624					0.485
19. 当应该认真听的时候,却会走神或做白日梦,如听课、听讲座等。	0.573					0.420
13. 在超市里,尽管自己想买的东西就在眼前,却常常看不见。	0.547					0.466
17. 忘记把东西放在哪里。		0.802				0.558
16. 忘记与他人的约会。		0.720				0.535
2. 发现自己忘记了为什么要从这个房间去另外一个房间(或者从房屋的这边走到那边)。		0.694				0.508
12. 走在熟悉的道路上,却突然忘记该朝哪个方向走。		0.693				0.543
23. 到了商店,却忘记要买什么东西。		0.635				0.602
6. 忘记是否已经关灯、关火或锁门。		0.593				0.478
8. 事后才意识到可能说了一些无礼的话。			0.823			0.421
11. 常几天不回复重要的信件或邮件等。			0.748			0.421
10. 控制不住发脾气,过后总后悔。			0.736			0.717
14. 发现自己突然想知道刚才措词是否准确。			0.657			0.627
24. 常丢三落四。				0.705		0.504
18. 不小心扔掉需要的东西,却保留了真正要扔掉的东西。				0.673		0.523
5. 常撞到别人。				0.658		0.501
20. 忘记别人的名字。					0.839	0.547
7. 与别人初次见面时,常没注意听对方的姓名。					0.734	0.582
特征根	3.745	2.596	2.101	1.526	1.051	
解释方差变异量	17.413%	12.071%	9.769%	7.096%	4.887%	

表2 CFQ中文版的效标关联效度

	总分	干扰	记忆	人际失误	运动协调	人名记忆
日常记忆	0.50**	0.30**	0.56**	0.33**	0.28**	0.40**
无聊倾向	0.44**	0.45**	0.30**	0.33**	0.29**	0.28**
注意缺陷多动倾向	0.47**	0.44**	0.30**	0.33**	0.40**	0.21**
注意力	0.55**	0.47**	0.40**	0.36**	0.42**	0.32**
多动	0.34**	0.25**	0.19*	0.32**	0.33**	0.24**
冲动	0.22**	0.20*	0.18*	0.22**	0.09	0.17*
神经质	0.41**	0.42**	0.26**	0.40**	0.37**	0.26**
责任心	-0.31**	-0.35**	-0.22**	-0.08	-0.29**	-0.22**

注:\* $P<0.05$ ,\*\* $P<0.01$ ,\*\*\* $P<0.001$ ,下同。

表3 男女大学生在认知失败问卷(CFQ)中文版上的得分差异( $\bar{x}\pm s$ )

CFQ	女生(n=657)	男生(n=357)	t值
总分	2.60±0.48	2.45±0.47	6.08***
干扰	3.01±0.62	2.81±0.62	7.76***
记忆	2.01±0.59	1.90±0.57	4.78***
人际失误	2.83±0.69	2.66±0.65	6.79***
运动协调	2.30±0.67	2.02±0.59	9.26***
人名记忆	2.45±0.83	2.47±0.81	1.05

3 讨 论

CFQ在大学生和工厂员工群体中编制而成,本研究在中国大学生群体中进行分析,与Broadbent等

在开发问卷时所选取的样本是类似的<sup>[1]</sup>,与Matthews等、Wallace等和Pollina等在探索问卷结构时所选取的样本基本一致<sup>[2,9,25]</sup>。经项目分析、探索性因素分析和验证性因素分析,形成了25个条目,5个维度的CFQ中文版,包括干扰、记忆、人际失误、运动协调和人名记忆五个分问卷。而本研究并未得到与原版问卷相同的认知失败单维结构,这与大部分的研究者观点一致<sup>[2,9,25]</sup>。Klumb等认为通过使用适当的分问卷代替总问卷可以增强相关的外部标准<sup>[22]</sup>,故构建认知失败的多维结构能够形成更明确的概念,有助于辨别认知失败的不同类型。具体而言,反映三类认知失败的原版单维问卷被拆分为五个分问卷,其

中注意失败仅由干扰分问卷测量,综合了Wallace等和Pollina等分别反映“与内部集中注意的干扰有关的认知过失”和“因分心或被打扰导致的信息加工失败”的“干扰”因素<sup>[2,25]</sup>;记忆失败由记忆与人名记忆两个分问卷测量,与Wallace等的“记忆”与“人名”因素的含义基本相同<sup>[25]</sup>;行动机能失败由运动协调与人际失误两个分问卷测量,前者类似于Matthews等命名的“身体笨拙”因素<sup>[9]</sup>,后者与Pollina等的“人际智力”因素基本一致<sup>[2]</sup>。因此,本研究所得出的5因素结构与前人的研究结果存在很大的相似性。

CFQ中文版具有良好的结构效度,探索性因素分析和验证性因素分析的结果显示各拟合指数均符合取值标准,表示认知失败的5因素模型的基本适配指标较好;各维度之间的中低度相关进一步说明问卷的结构较为理想。同时,CFQ中文版测量的认知失败总分与日常记忆总分、无聊倾向总分以及注意缺陷多动倾向总分均存在显著的中等程度正相关,因为日常记忆表现差的个体更易发生认知失败,而无聊体验和注意缺陷多动倾向会在很大程度上降低一个人集中注意和完成即使是最简单任务的能力,造成认知失败<sup>[25,31]</sup>。而且在各量表分别与CFQ中文版各维度相关关系的比较中,日常记忆与记忆维度和人名记忆维度、无聊倾向与干扰维度、注意力与干扰维度、多动与运动协调维度、冲动与人际失误维度的相关程度都是最高的,可见,CFQ中文版既很好地涵盖又清晰地辨别了五种类型的认知失败。另外,神经质与总分达到中等程度正相关,责任心与总分接近中等程度负相关,说明认知失败类似于一种人格特质,与被描述为有组织的、自律的和强意志的责任心特质代表的人格类型是有区别的,与倾向于体验到压力、害怕和厌恶,更易出现分心行为的神经质特质代表的人格类型是相似的<sup>[6]</sup>。

CFQ中文版的内部一致性信度和重测信度良好,总问卷的 $\alpha$ 系数为0.86,5个维度中除了人名记忆的 $\alpha$ 系数较低外,其余4个维度都在可接受范围之内。进一步分析问卷的五个维度可以发现,干扰的方差解释量最大,其信度也最高,可能是由于干扰维度单独测量了注意失败,而且包含的题目数最多。而人名记忆属于记忆范畴,或许因为人名保留的记忆与其他内容保留的记忆不同,分属不同的记忆机制,所以将人名记忆视为一种特殊类型的记忆,是对记忆因素的附属测量<sup>[32]</sup>,且题目数较少,从而导致此维度的内部一致性系数较低。在重测信度方面,除人名记忆的重测信度与其 $\alpha$ 系数相近外,其余各维

度与总问卷的重测信度均在0.60以上,稳定性较高,符合认知失败是一种稳定的特质而不是临时状态的理论构想。

研究还发现,女大学生在CFQ总分、干扰、记忆、人际失误和运动协调维度上的得分都显著高于男大学生,这与跨文化的认知失败研究中得出的性别差异并不完全一致。Wallace等的研究发现男性和女性的CFQ总分不存在显著差异<sup>[25]</sup>;Pollina等的研究结果表明,女大学生仅在干扰和空间/运动知觉记忆维度上的得分显著高于男大学生<sup>[2]</sup>。对于目前不一致的结论,可能原因在于文化背景不同、样本量不等、问卷结构不完全一致等。在中国的文化背景下,这种性别差异的存在,可能是由于男性通常被认为是理性的,女性被认为是感性的,因此,女性可能更易受不良情绪影响,在社会交往互动中出现的失误较男性多。而且在相似的压力状态下,女性可能更难灵活有效地分配有限的认知资源,易受干扰,因此也会表现出更多的认知失败。此外,与生俱来的生理特点决定了男性在运动协调方面要普遍优于女性,因此较女性而言,出现的与运动协调有关的行为过失更少。当然,在严格控制无关因素影响的前提下,进行跨文化的认知失败性别差异比较研究是十分必要的。

#### 参 考 文 献

- 1 Broadbent DE, Cooper PF, Fitzgerald P, et al. The Cognitive Failures Questionnaire(CFQ) and its correlates. *British Journal of Clinical Psychology*, 1982, 21(1): 1-16
- 2 Pollina LK, Greene AL, Tunick RH, et al. Dimensions of everyday memory in young adulthood. *British Journal of Psychology*, 1992, 83(3): 305-321
- 3 Meiran N, Israeli A, Levi H, et al. Individual differences in self reported cognitive failures: The attention hypothesis revisited. *Personality and Individual Differences*, 1994, 17(6): 727-739
- 4 Merckelbach H, Muris P, Rassin E. Fantasy proneness and cognitive failures as correlates of dissociative experiences. *Personality and Individual Differences*, 1999, 26(5): 961-967
- 5 Bloem R, Schmuck P. Individual differences in cognitive inhibition and their relation to failures of attention. *Diagnostica*, 1999, 45(1): 47-55
- 6 Wallace JC. Confirmatory factor analysis of the Cognitive Failures Questionnaire: evidence for dimensionality and construct validity. *Personality and Individual Differences*, 2004, 37(2): 307-324
- 7 Smith A, Chappelow J, Belyavin A. Cognitive failures, focus-

- ed attention, and categoric search. *Applied Cognitive Psychology*, 1995, 9: 115-126
- 8 Wallace JC, Vodanovich SJ, Restino BM. Predicting cognitive failures from boredom proneness and daytime sleepiness scores: An investigation within military and undergraduate samples. *Personality and Individual Differences*, 2003, 34(4): 635-644
- 9 Matthews G, Coyle K, Craig A. Multiple factors of cognitive failure and their relationships with stress vulnerability. *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment*, 1990, 12(1): 49-65
- 10 Van Doorn RRA, Lang JWB, Weijters T. Self-reported cognitive failures: A core self-evaluation?. *Personality and Individual Differences*, 2010, 49(7): 717-722
- 11 Wallace JC, Vodanovich SJ. Can accidents and industrial mishaps be predicted? Further investigation into the relationship between cognitive failure and reports of accidents. *Journal of Business and Psychology*, 2003, 17(4): 503-514
- 12 Klumb PL. Tying knots in handkerchiefs: The use of memory aids in everyday life. *Zeitschrift fur Entwicklungspsychologie und Padagogische Psychologie*, 2001, 33: 42-49
- 13 Van Der Linden D, Keijsers GPJ, Eling P, et al. Work stress and attentional difficulties: An initial study on burnout and cognitive failures. *Work and Stress*, 2005, 19(1): 23-36
- 14 Harris JE, Wilkins AJ. Remembering to do things: A theoretical framework and an illustrative experiment. *Human Learning*, 1982, 1(2): 123-136
- 15 Martin M, Jones GV. Distribution of attention in cognitive failure. *Human Learning*, 1983, 2(3): 221-226
- 16 Mihal WL, Barrett GV. Individual differences in perceptual information processing and their relation to automobile accident involvement. *Journal of Applied Psychology*, 1976, 61(2): 229-233
- 17 Norman DA. Categorization of action slips. *Psychological Review*, 1981, 88(1): 1-15
- 18 Reason J. Self report questionnaires in cognitive psychology: Have they delivered the goods? In: Baddeley AD, Weizdrants L, eds. *Attention: selection awareness control*. Oxford: Oxford University Press, 1993, 406-423
- 19 Wallace JC, Chen G. Development and validation of a work-specific measure of cognitive failure: Implications for occupational safety. *Journal of Occupational and Organizational Psychology*, 2005, 78(4): 615-632
- 20 Rangi NH, Allahyari T, Khosravi Y, et al. Development and evaluation of a new questionnaire for rating of cognitive failures at work. *International Journal of Occupational Hygiene*, 2011, 3(1): 6-11
- 21 García Martínez J, Sánchez-Cánovas J. Adaptation of Cognitive Failures Questionnaire by Broadbent, Cooper, Fitzgerald & Parkes. *Análisis y Modificación de Conducta*, 1994, 20(73): 727-752
- 22 Klumb PL. Cognitive failures and performance differences: Validation studies of a German version of the Cognitive Failures Questionnaire. *Ergonomics*, 1995, 38(7): 1456-1467
- 23 Stratta P. Utilizzo della versione italiana del Cognitive Failures Questionnaire(CFQ) in un campione di studenti: Uno studio di validazione[Utilization of the Italian version of Cognitive Failures Questionnaire(CFQ) in a sample of students: a study of validation]. *Rivista di Psichiatria*, 2006, 41(4): 260-265
- 24 Larson GE, Alderton DL, Neideffer M, et al. Further evidence on dimensionality and correlates of the Cognitive Failures Questionnaire. *British Journal of Psychology*, 1997, 88(1): 29-38
- 25 Wallace JC, Kass SJ, Stanny CJ. The Cognitive Failures Questionnaire revisited: dimensions and correlates. *Journal of General Psychology*, 2002, 129(3): 238 - 256
- 26 王玉龙. 康复功能评定学. 北京: 人民卫生出版社, 2008
- 27 黄时华, 李冬玲, 张卫, 等. 大学生无聊倾向问卷的初步编制. *心理发展与教育*, 2010, 26(3): 308-314
- 28 冯华萍. 完美主义、延迟满足对注意力缺陷多动倾向和后悔关系的影响研究. 北京: 北京林业大学硕士学位论文, 2012
- 29 黎琳, 徐光兴. 成人注意缺陷多动障碍的诊断现状. *上海精神医学*, 2006, 18(3): 168-171
- 30 姚若松, 梁乐瑶. 大五人格量表简化版(NEO-FFI)在大学生人群的应用分析. *中国临床心理学杂志*, 2010, 18(4): 457-459
- 31 刘勇, 陈健芷, 宋琳婷, 等. 无聊倾向量表(BPS): 中文版的结构、信度及效度. *中国临床心理学杂志*, 2014, 22(1): 74-77
- 32 Cohen G, Burke DM. Memory for proper names: A review. *Memory*, 1993, 1(4): 249-263

(收稿日期: 2015-12-10)