

沉浸反刍和反思反刍在大学生儿童期心理虐待与特质抑郁间的中介作用

曾庆巍, 刘爱书, 钟继超

(哈尔滨师范大学教育科学学院, 哈尔滨 150025)

【摘要】 目的:比较沉浸反刍和反思反刍在大学生儿童期心理虐待和特质抑郁间的中介作用。**方法:**采用儿童期心理虐待量表、反刍思维量表和状态特质抑郁问卷,测量603名大学生的情况,使用Mplus7.0建立结构方程模型。**结果:**①沉浸反刍和反思反刍与心理虐待、特质抑郁均呈显著正相关;②反刍思维两维度中介模型中,沉浸反刍的中介作用显著,而反思反刍的中介作用不显著。**结论:**大学生儿童期的心理虐待通过沉浸反刍而不是反思反刍的中介作用影响其特质抑郁。

【关键词】 心理虐待; 特质抑郁; 沉浸反刍; 反思反刍

中图分类号: R395.2

DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2016.02.028

Mediating Role of Rumination between Childhood Psychological Maltreatment and Trait Depression

ZENG Qing-wei, LIU Ai-shu, ZHONG Ji-chao

School of Education Science, Harbin normal university, Harbin 150025, China

【Abstract】 Objective: The aim of the research was to explore the different roles of brooding rumination and reflection rumination in the relationship between childhood psychological maltreatment and trait depression. **Methods:** Childhood psychological maltreatment questionnaire, State-Trait Depression Scale(STDEP), Ruminative Responses Scale(RRS) were administrated to 603 college students and the data was analyzed by Mplus7.0. **Results:** ①Childhood psychological maltreatment, trait depression, reflection and brooding were significantly correlated with each other. ②The mediating effect analysis showed that brooding rumination, but not reflection rumination, served as a mediator in the relationship between childhood psychological maltreatment and trait depression. **Conclusion:** Our data suggests that brooding rumination, but not reflection rumination, served as a mediator in the relationship between childhood psychological maltreatment and trait depression.

【Key words】 Childhood psychological maltreatment; Trait depression; Brooding; Reflection

儿童期心理虐待可能是儿童虐待与忽视类型中最具普遍性的虐待类型^[1],虽然儿童期心理虐待因其施虐结果无外显性,施虐行为的无意识性常被忽视,可它却严重影响儿童认知、社会性、情感和躯体发展^[1]。儿童期心理虐待与儿童的不安全依恋类型、发展和教育问题、社会性问题、破坏行为有关^[1],也是导致成年期精神疾病的风险因子,特别是抑郁^[2]。儿童期虐待这类创伤经历会导致个体在童年期或青春期,形成可以影响儿童一生的早期适应不良图式(Early Maladaptive Schemas, EMSs),该图式会稳定存在于儿童头脑中,对其终身造成消极影响^[3]。EMSs会加剧个体的抑郁倾向,甚至是导致个体形成对消极信息做出抑郁反应的稳定行为倾向,即特质抑郁^[3]。

反刍思维是一种消极的认知方式,是指个体将注意指向当前所关注的行为和思想,并且反复思考情绪本身、情绪产生的可能原因以及可能带来的后果,并不采取积极的问题解决策略的现象^[4],如思考“我感到很糟糕”“我无法集中注意力”等^[5]。有研究者^[6,7]把反刍思维看作是一种重复思考困境且沉浸其中无法自拔,同时限制了主动沟通和行动能力的人格特质,而且虽然消极事件已经过去,倾向于反刍思维的个体却依然沉浸于消极情绪之中^[8]。

Nolen-Hoeksema认为反刍思维与儿童期虐待经历有关^[4]。反刍思维是儿童在受到父母虐待后逐渐掌握的可以有效应对问题的策略,当面对父母的虐待行为时,儿童会花费大量的时间分析和评估父母虐待行为的动机和暴力行为的信号,目的是预测父母的虐待行为并且能够有效避免再次遭到惩罚^[9]。可在儿童早期个体的情绪管理策略发展不健全,强烈的虐待行为就会让儿童产生无法控制环境的感受,

【基金项目】 本研究获得哈尔滨师范大学硕士研究生创新科研项目(HSDSSCX2015-42)的资助

通讯作者:刘爱书, E-mail:liuashu@163.com

从而产生反刍思维^[10]。父母在生活中消极的行为模式,也可能成为儿童形成反刍思维的榜样^[10]。

相较于非反刍个体,反刍个体经历了更多更严重的抑郁症状、抑郁发作和更缓慢的抑郁康复^[7]。一些相关研究^[11]和纵向研究^[9,12]表明反刍与更长时间、更严重的抑郁情绪有关。Nolen-Hoeksema^[5]将被试分为“25-35岁”、“45-55岁”、“65-75岁”三组,采用前瞻性纵向研究,研究开始进行第一次测量,一年后第二次测量,结果表明,反刍思维能够预测个体抑郁。研究者^[13]考察成人压力性生活事件、反刍思维和抑郁的关系,在12个月内对成年人进行两次调查,结果表明反刍思维预测个体抑郁。

一些研究表明,个体的反刍思维是童年时期虐待经历导致个体抑郁的心理机制。曾庆巍等人^[14]研究发现,个体的反刍思维与其儿童期遭受的心理虐待关系密切,反刍思维在儿童期心理虐待和特质抑郁间起到中介作用。而且遭受了情感虐待的个体也是如此^[11],家族心理健康史、社会剥夺和经历的虐待事件导致的个体高水平的抑郁和焦虑情绪,也绝大多数是通过反刍思维起作用的^[15]。

沉浸反刍是个体对当前环境和未完成目标间的被动性比较,是一种对自我情绪被动且批判性的沉思;反思反刍是个体有目的调整认知,寻找解决策略从而缓解抑郁症状的思维,是一种对自我情绪的主动性沉思^[16],即沉浸反刍是适应不良的思维方式。相反,反思反刍似乎更多的是一种适应性思维方式^[16-18]。而且,纵向研究^[17]发现,随着时间流逝,沉浸反刍能有效预测青少年(尤其是女孩)的抑郁症状,而不是反思反刍。因素分析结果显示,在无抑郁史组和有抑郁史组中,沉浸反刍和反思反刍的作用存在明显差别,但是当前正处于抑郁情绪中的个体的沉浸反刍和反思反刍的差别很模糊^[19]。而且,Jormann等人^[20]研究发现,当前抑郁组(MDD)比抑郁史组(FD)的沉浸反刍得分更高。虽然反刍思维在虐待经历和抑郁情绪间的中介作用已经被证实,但沉浸反刍和反思反刍与个体抑郁情绪间的关系不同,这种差异性可能来源于沉浸反刍与反思反刍的不同性质^[16]。

综上所述,本研究旨在深入探讨反刍思维在儿童期心理虐待和特质抑郁间的中介作用,假设反刍思维的中介作用是通过沉浸反刍实现的,即沉浸反刍是儿童期心理虐待和特质抑郁间的中介变量。

1 对象与方法

1.1 对象

采用方便取样,选取哈尔滨师范大学大一到大四及研究生共720人,在自习课上集体施测,获得有效问卷603份,有效率为83.8%。其中,大一134人(22.2%),大二137人(22.7%),大三144人(23.9%),大四76人(12.6%),研究生112人(18.6%)。男生92人(15.3%),女生511人(84.7%)。完整家庭525人(87.1%),离异家庭37人(6.1%),再婚家庭20人(3.3%),父亲或/和母亲去世21人(3.5%)。

1.2 工具

1.2.1 儿童期心理虐待量表 由潘辰等人^[21]编制,包括恐吓、忽视、贬损、干涉、纵容五个维度,23道题目,采用Likert五点量尺自陈回答(0-4分)。分数越高,表明心理虐待越严重。

1.2.2 状态特质抑郁问卷(State-Trait Depression Scale, STDEP) 由Spielberger等人编制,雷智慧等人^[22]修订了中文版问卷。该问卷包含32个题目,2个分量表,即状态抑郁分量表(S-DEP)(16个题目)和特质抑郁分量表(T-DEP)(16个题目)。每个分量表由快感缺失(euthymia)和情绪恶劣(disthymia)2个因子组成,各8个项目。采用1-4级评分,2个分量表独立计分,得分越高说明抑郁情绪越严重。本研究使用特质抑郁分量表(T-DEP)测量被试的特质抑郁水平。

1.2.3 反刍思维量表(Ruminative Responses Scale, RRS) 反刍思维反应方式量表是由Nolen-Hoeksema^[4]编制,韩秀和杨宏飞^[23]修订了该量表。整体量表共包含22个题目,1-4点计分,1表示“从不这样”,4表示“一直这样”,分数越高表示个体的反刍水平越高。Trenor等人^[16]为了避免该量表与抑郁量表题项重合导致的高相关问题,删除了与抑郁症状重合很明显的12个题项,获得了由沉浸反刍和反思反刍组成的两维度量表,并且验证两维度反刍量表内部一致性信度和重测信度较好,与抑郁呈中等程度相关^[24]。本研究采用Trenor的维度划分方法,使用两维度的反刍思维量表。

1.3 施测和统计分析

以班级为单位集体施测,所需时间约10分钟。问卷施测前由主试向被试宣读指导语及保密原则,施测后集体收回问卷。将所得数据录入SPSS20.0,使用Pearson相关分析考察心理虐待、沉浸反刍、反思反刍和特质抑郁间的相关性。采用Mplus7.0,建立结构方程模型,使用稳健极大似然估计(Robust Maximum Likelihood Estimator, MLR)检验沉浸反刍和反思反刍在心理虐待和特质抑郁间中介作用。使

用非参数百分位 Bootstrap 方法检验沉浸反刍和反思反刍中介作用的显著性。

2 结 果

2.1 共同方法偏差检验

采用 Harman 单因素检验法进行检验,在探索性因素分析中放入涉及到的所有变量,未旋转的因素分析结果显示,第一个公共因子的解释率仅为 21.879%,而且析出较多因子。由此可以推断共同方法偏差在本研究中未造成严重影响。

2.2 各变量间的相关分析

表 1 列出了主要变量的平均数、标准差和相关矩阵。结果显示,心理虐待、反思反刍、沉浸反刍和特质抑郁间均呈显著正相关。

2.3 沉浸反刍和反思反刍在心理虐待和特质抑郁间的中介作用

对所有变量进行标准化处理,在 Mplus 7.0 中建模,采用稳健极大似然估计(Robust Maximum Likelihood Estimator, MLR)检验沉浸反刍和反思反刍在心理虐待和特质抑郁间的中介作用。模型拟合指标见表 2。各项拟合指标均良好,因此这一模型可以接受。

从附图可知,除反思反刍到特质抑郁的路径系数不显著($P>0.05$)外,其他路径均显著。为了进一步检验沉浸反刍和反思反刍的中介作用,按照温忠

麟和叶宝娟^[25]的中介效应检验流程,采用非参数百分位 bootstrap 法(本研究抽取了 1000 次)检验中介效应的显著性。检验结果如表 3 所示,沉浸反刍 95%置信区间未包含 0,效应值为 0.026;反思反刍 95%置信区间包含 0,效应值为 0.002。说明沉浸反刍的中介效应显著,而反思反刍的中介效应不显著。

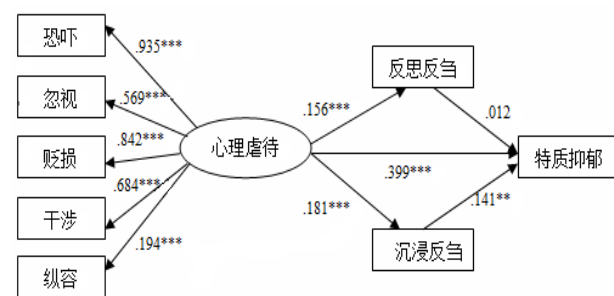
表 1 各变量的 Pearson 相关系数($n=603$)

	$\bar{X}\pm s$	心理虐待	反思反刍	沉浸反刍	特质抑郁
心理虐待	18.615±11.695	1			
反思反刍	11.156±2.718	0.164**	1		
沉浸反刍	12.012±2.625	0.179**	0.639**	1	
特质抑郁	30.567±7.099	0.440**	0.164**	0.221**	1

注:* $P<0.05$,** $P<0.01$,*** $P<0.001$,下同。

表 2 反刍思维两维度在心理虐待和特质抑郁的中介模型拟合指数

	χ^2/df	RMSEA	TLI	CFI	SRMR
模型	2.723	0.053	0.965	0.980	0.034



附图 沉浸反刍和反思反刍的中介作用

表 3 对中介效应显著性检验的 Bootstrap 分析

路径	标准化的间接效应估计值	效果量	95%置信区间	
			下限	上限
心理虐待—沉浸反刍—特质抑郁	0.181×0.141= 0.026	6.1%	0.002	0.049
心理虐待—反思反刍—特质抑郁	0.156×0.012=0.002	0.5%	-0.014	0.018
间接效应	0.028	6.6%		
直接效应	0.399	93.4%		

3 讨 论

心理虐待这类创伤事件,因其行为目的无意识性、行为后果的内隐性经常被人们忽视,造成的消极后果却是很严重的。本研究发现,是沉浸反刍而不是反思反刍在心理虐待和特质抑郁间起中介作用。Raes 和 Hermans^[11]的研究结论也证实了反刍思维是情感虐待和抑郁的中介因素,并且发现是经过沉浸反刍而不是反思反刍起作用。Verstraeten, Vasey 和 Raes^[26]使用 3 波段(基线时间、间隔 6 个月、间隔 12 个月)前瞻性设计,调查了 138 名 9-13 岁儿童的反刍思维亚类型和抑郁症状的关系,结果显示沉浸反刍能够预测儿童当前的抑郁症状,但当控制了儿童的基

线抑郁症状后,6 个月和 12 个月两个时间间隔下,沉浸反刍均不能够前瞻性的预测抑郁发生。这个结果与 Treynor 等人^[16]、Burwell 和 Shirk^[17]的结果不一致。可能是因为有关沉浸反刍影响的前瞻性测验,受到了三种时间条件下(基线水平、间隔 6 个月、间隔 12 个月)抑郁症状高相关的破坏^[26]。以往研究也表明,不管是成年人^[11,16],还是青少年^[17,27],均是沉浸反刍与抑郁关系密切。但 Kwon 和 Olson^[28]的结果却表明沉浸反刍和反思反刍与抑郁的关系没有明显的区别,沉浸反刍和不成熟的防御机制的交互作用是导致个体抑郁的最严重的问题因素,反思反刍和成熟的防御机制的交互作用,为个体进行有效的问题解

决提供了最好的条件。

有研究^[11]发现,当控制反思反刍变量后,沉浸反刍确实在情感虐待和抑郁间起中介作用,但是,控制沉浸反刍后,无法得到反思反刍的中介作用。可能是因为沉浸反刍与适应不良的应对策略有关,反思反刍与适应性应对策略有关^[17]。为了具体确定是否沉浸反刍是适应不良的,反思反刍是适应性的,Joormann等人^[20]调查反刍思维两维度与认知偏向的关系,结果发现,沉浸反刍与消极刺激(如悲伤的面孔)注意偏向有关,而反思反刍与消极刺激注意偏向无关。虽然这似乎表明,沉浸反刍是一种适应不良反刍,可一些研究考察反思反刍与当前抑郁的关系,认为反思反刍也可能是一种适应不良反刍^[29]。Joormann等人^[20]同样认为,对于抑郁个体来说,沉浸反刍和反思反刍可以轻而易举的存在于个体之中。也就说明,拥有消极图式个体的反思反刍也很容易转变成成为适应不良的应对策略^[30]。因此,沉浸反刍和反思反刍并非完全独立。

参 考 文 献

- Hibbard R, Barlow J, MacMillan H, et al. Psychological maltreatment. *Pediatrics*, 2012, 130(2): 372-378
- 宋锐,刘爱书. 儿童心理虐待与抑郁:自动思维的中介作用. *心理科学*, 2013, 36(4): 855-859
- 崔丽霞,罗小婧,肖晶. 儿童期创伤对特质抑郁和特质焦虑的影响:图式中介特异性研究. *心理学报*, 2011, 43(10): 1163-1174
- Nolen-Hoeksema S. Responses to depression and their effects on the duration of depressive episodes. *Journal of Abnormal Psychology*, 1991, 100(4): 569-582
- Nolen-Hoeksema S. The role of rumination in depressive disorders and mixed anxiety/depressive symptoms. *Journal of Abnormal Psychology*, 2000, 109(3): 504-511
- Gebhardt WA, Van Der Doef MP, Massey EK, et al. Goal commitment to finding a partner and satisfaction with life among female singles the mediating role of rumination. *Journal of Health Psychology*, 2010, 15(1): 122-130
- Nolen-Hoeksema S, Wisco BE, Lyubomirsky S. Rethinking rumination. *Perspectives on Psychological Science*, 2008, 3(5): 400-424
- Papageorgiou C, Wells A. Positive beliefs about depressive rumination: Development and preliminary validation of a self-report scale. *Behavior Therapy*, 2002, 32(1): 13-26
- Spasojevic J, Alloy LB. Who becomes a depressive ruminator? Developmental antecedents of ruminative response style. *Journal of Cognitive Psychotherapy*, 2002, 16(4): 405-419
- 来水木,韩秀,杨宏飞. 国外反刍思维研究综述. *应用心理学*, 2009, 15(1): 90-96
- Raes F, Hermans D. On the mediating role of subtypes of rumination in the relationship between childhood emotional abuse and depressed mood: Brooding versus reflection. *Depression and Anxiety*, 2008, 25(12): 1067-1070
- Jose PE, Weir KF. How is anxiety involved in the longitudinal relationship between brooding rumination and depressive symptoms in adolescents?. *Journal of Youth and Adolescence*, 2013, 42(8): 1210-1222
- Michl LC, McLaughlin KA, Shepherd K, et al. Rumination as a mechanism linking stressful life events to symptoms of depression and anxiety: longitudinal evidence in early adolescents and adults. *Journal of Abnormal Psychology*, 2013, 122(2): 339-352
- 曾庆巍,刘爱书,栗诗羽. 儿童期心理虐待对特质抑郁的影响:反刍思维和创伤后认知改变的链式中介作用. *中国临床心理学杂志*, 2015, 23(4): 665-669
- Kinderman P, Schwannauer M, Pontin E, et al. Psychological processes mediate the impact of familial risk, social circumstances and life events on mental health. *PloS One*, 2013, 8(10): 1-8
- Treynor W, Gonzalez R, Nolen-Hoeksema S. Rumination reconsidered: A psychometric analysis. *Cognitive Therapy and Research*, 2003, 27(3): 247-259
- Burwell RA, Shirk SR. Subtypes of rumination in adolescence: Associations between brooding, reflection, depressive symptoms, and coping. *Journal of Clinical Child and Adolescent Psychology*, 2007, 36(1): 56-65
- Crane C, Barnhofer T, Williams JMG. Reflection, brooding, and suicidality: A preliminary study of different types of rumination in individuals with a history of major depression. *British Journal of Clinical Psychology*, 2007, 46(4): 497-504
- Whitmer A, Gotlib IH. Brooding and reflection reconsidered: A factor analytic examination of rumination in currently depressed, formerly depressed, and never depressed individuals. *Cognitive Therapy and Research*, 2011, 35(2): 99-107
- Joormann J, Dkane M, Gotlib IH. Adaptive and maladaptive components of rumination? Diagnostic specificity and relation to depressive biases. *Behavior Therapy*, 2006, 37(3): 269-280
- 潘辰,邓云龙,管冰清,等. 儿童心理虐待量表的修订和信效度检验. *中国临床心理学杂志*, 2010, 18(4): 463-465
- 雷智慧,徐蕊,邓森碧,等. 状态特质抑郁问卷中文版在大学生中的信效度. *中国心理卫生杂志*, 2011, 25(2): 136-140
- 韩秀,杨宏飞. Nolen-Hoeksema 反刍思维量表在中国的试用. *中国临床心理学杂志*, 2009, 17(5): 550-551
- 郭素然,伍新春. 反刍思维与心理健康. *中国心理卫生杂志*, 2011, 25(4): 314-318

- 2 蔺秀云,方晓义,林丹华,等. 有偿献血艾滋病感染者歧视的质性研究. 中国临床心理学杂志, 2011, 19(1): 85-88
- 3 Altman D, Aggleton P, Williams M, et al. Men who have sex with men: Stigma and discrimination. *Lancet*, 2012, 380 (9839): 439-445
- 4 Sohn A, Park S. HIV/AIDS Knowledge, Stigmatizing Attitudes, and Related Behaviors and Factors that Affect Stigmatizing Attitudes against HIV/AIDS among Korean Adolescents. *Osong Public Health and Research Perspectives*, 2012, 3(1): 24-30
- 5 张慧琦,郑洪丹,陈宏平. 高效抗逆转录病毒疗法治疗艾滋病70例效果评价. 公共卫生与预防医学, 2011, 22(3): 106-107
- 6 赖文红,喻航,周久顺,等. 四川省艾滋病抗病毒治疗病人生存时间影响因素分析. 中国艾滋病性病, 2011, 17(3): 298-301
- 7 肖淑辉,李玉英,王金凤. HIV/AIDS病人及其亲属的心理状态和相关心理社会因素的质性研究. 中国艾滋病性病, 2013, 19(1): 61-63
- 8 雷颖,李小妹. HIV感染者/AIDS病人的压力源和知觉压力探讨. 护士进修杂志, 2008, 23(18): 1641-1643
- 9 Chandra PS, Ravi V, Desai A, et al. Anxiety and depression among HIV-infected heterosexuals—a report from India. *Journal of Psychosomatic*, 1998, 45(5): 401-409
- 10 邱阳阳,罗丹,程睿,等. HIV感染者/AIDS患者情绪问题及其相关因素分析. 中南大学学报(医学版), 2014, 39(8): 835-841
- 11 Briongos Figuero LS, Bachiller Luque P, Palacios Martín T, et al. Assessment of factors influencing health-related quality of life in HIV-infected patients. *HIV Medicine*, 2011, 12 (1): 22-30
- 12 邱阳阳,罗丹,陈曦,等. 艾滋病病毒感染者生命质量相关因素的通径分析. 中国心理卫生杂志, 2014, 28(10): 729-734
- 13 Kenneth P, Machel R. Development of the HIV/AIDS Stress Scale. *Psychology and Health*, 2002, 17(2): 203-219
- 14 Thompson SC, Nanni C, Levine A. The stressor and stress of being HIV-positive. *AIDS Care*, 1996, 8(1): 5-14
- 15 Roberts JE, Ciesla JA, Drenfeld DM, et al. Emotional distress among HIV-positive individuals: The roles of acute negative life events and psychological diatheses. *Personality and Individual Differences*, 2001, 30(2): 241-257
- 16 蔺秀云,王建平,陈海勇,等. 有偿献血艾滋病患者的情绪状况及影响因素分析. 应用心理学, 2004, 10(4): 49-53
- 17 王建平,蔺秀云,吴昊,等. 有偿献血HIV感染者的情绪障碍. 心理学报, 2005, 37(1): 106-112
- 18 高黎黎,王鸣,徐慧芳,等. 心理社会因素对HIV阳性者情绪障碍的影响. 中华疾病控制杂志, 2010, 14(5): 415-418
- 19 Kroenke K, Spitzer RL, Williams JB. The PHQ-9: Validity of a brief depression severity measure. *Journal of General Internal Medicine*, 2001, 16(9): 606-613
- 20 Spitzer RL, Kroenke K, Williams JB, et al. A brief measure for assessing generalized anxiety disorder: the GAD-7. *Archives of Internal Medicine*, 2006, 166(10): 1092-1097
- 21 王历,陆凯,王长鹰,等. GAD-2和GAD-7在心血管门诊焦虑筛查中的信度与效度分析. 四川精神卫生, 2014, 27 (3): 198-201
- 22 李振华,肖亚洲,谢知,等. 病人健康问卷抑郁量表(PHQ-9)在农村社区老年人群中的应用. 中国临床心理学杂志, 2011, 19(2): 171-174
- 23 杨海霞. HIV感染孕妇心理压力及相关因素研究. 昆明: 昆明医学院, 2011
- 24 孙振球. 医学统计学(第三版). 北京: 人民卫生出版社, 2010. 436
- 25 吴明隆. SPSS统计应用实务. 北京: 科学出版社, 2003. 161-163
- 26 安胜利,陈平雁. 量表的信度及其影响因素. 中国临床心理学杂志, 2001, 9(4): 315-318
- 27 Guilford JP. *Fundamental Statistics in Psychology and Education*, 4th ed. New York: McGraw-Hill, 1965
- (收稿日期: 2015-10-24)
- 28 Kwon P, Olson ML. Rumination and depressive symptoms: Moderating role of defense style immaturity. *Personality and Individual Differences*, 2007, 43(4): 715-724
- 29 Verhaeghen P, Joorman J, Khan R. Why we sing the blues: the relation between self-reflective rumination, mood, and creativity. *Emotion*, 2005, 5(2): 226-323
- 30 Ingram RE, Miranda J, Segal ZV. *Cognitive vulnerability to depression*. Guilford Press, 1998
- (收稿日期: 2015-09-28)

(上接第313页)

- 25 温忠麟,叶宝娟. 中介效应分析: 方法和模型发展. 心理科学进展, 2014, 22(5): 731-745
- 26 Verstraeten K, Vasey MW, Raes F, et al. Brooding and reflection as components of rumination in late childhood. *Personality and Individual Differences*, 2010, 48(4): 367-372
- 27 Lopez CM, Driscoll KA, Kistner JA. Sex differences and response styles: Subtypes of rumination and associations with depressive symptoms. *Journal of Clinical Child and Adolescent Psychology*, 2009, 38(1): 27-35