

家庭环境、教养方式和人格对青少年违法的影响及影响路径

程灶火^{1,2}, 金凤仙², 王国强¹, 张嫚茹¹, 刘新民²

(1.南京医科大学附属无锡精神卫生中心, 无锡 214151; 2.皖南医学院人文管理学院, 芜湖 241000)

【摘要】 目的:探讨家庭环境、教养方式和人格对青少年违法行为的影响及影响路径。**方法:**采用家庭环境量表中文版、家庭教养方式问卷、大五人格问卷简版和巴瑞特冲动人格问卷对290名14-25岁违法青少年和188名正常对照者进行调查,对数据进行回归分析及路径分析。**结果:**①Logistic回归分析显示教养方式(父亲民主, $B=-0.87$, $RR=0.42$; 父亲放纵, $B=0.83$, $RR=2.30$; 母亲宽容, $B=-1.27$, $RR=0.28$; 父亲严厉, $B=-0.91$, $RR=0.40$; 母亲溺爱, $B=0.75$, $RR=2.12$)、家庭环境(低亲密度, $B=1.00$, $RR=2.73$; 高矛盾性, $B=0.74$, $RR=2.11$; 高知识性, $B=-0.55$, $RR=0.58$; 高道德观, $B=0.99$, $RR=2.68$; 低道德观, $B=-0.69$, $RR=0.50$; 低控制性, $B=-0.45$, $RR=0.64$)和人格特征(高开放性, $B=-1.47$, $RR=0.23$; 高冲动性, $B=1.37$, $RR=3.93$; 低冲动性, $B=-0.55$, $RR=0.58$)对青少年违法行为具有显著影响($P<0.05$); ②结构方程分析显示教养方式对青少年违法行为既有直接影响($B=-0.16$),也可通过人格($r=0.62$)或通过家庭环境($r=0.57$)和人格($r=0.52$)间接影响违法行为($B=-0.33$)。**结论:**教养方式、家庭环境和人格对青少年违法行为有重要影响,教养方式可直接或通过家庭环境和人格间接影响青少年违法。

【关键词】 违法青少年; 家庭环境; 教养方式; 人格特征

中图分类号: R395.2

DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2016.02.023

Effect of Family Environment, Parenting Style and Personality on Juvenile Delinquency

CHENG Zao-huo, JIN Feng-xian, WANG Guo-qiang, ZHANG Man-ru, LIU Xin-min

Wuxi Mental Health Center of Nanjing Medical University, Wuxi 214151, China

【Abstract】 Objective: To explore the effects of family environment, parenting style and personality on juvenile delinquency. **Methods:** 290 juvenile delinquency and 188 normal adolescents, aged 14-25, were surveyed with the Family Environment Scale-Chinese Version(FES-CV), Family Upbringing rearing style questionnaire(FUSQ), Big Five-factor Inventory(BFI-R) and Barrett Impulsiveness Scale(BIS-11), the data were analyzed by Logistic regression and structural equation model. **Results:** ①Logistic regression analyses showed that rearing styles, family environment and personality had significant influences on juvenile delinquency($P<0.05$). ②Structural equation analysis showed that rearing styles not only directly impacted on juvenile delinquency($B=-0.16$), but also indirectly affected the delinquency($B=-0.33$) through personality($r=0.62$), family environment($r=0.57$) and personality($r=0.52$). **Conclusion:** The rearing pattern, family environment and personality have an important impact on juvenile delinquency, and parenting style may directly or indirectly affect juvenile delinquency through family environment and personality.

【Key words】 Juvenile delinquency; Family environment; Rearing style; Personality

青少年违法是危害公共安全及社会和谐的社会问题,也是影响青少年健康成长的精神卫生问题。近年来,我国青少年违法呈现严重化、低龄化和复杂化趋势,因此探讨青少年违法的原因和有效预防措施是世界各国高度重视的难题^[1,2]。青少年违法的原因和机制非常复杂,目前尚不完全清楚,但许多研究提示青少年违法与多种因素存在关联性,其中家庭环境(环境因素)、教养方式(教育因素)和人格特征(个体因素)受众多研究者关注^[3-5]。家庭环境、教养方式和人格特征对青少年违法行为既有直接作用,又有间接作用或交互作用。以往有许多研究分别

涉及到家庭环境、教养方式和人格特征等方面^[6,7],较少考虑这些因素的交互作用及影响违法行为的路径。探明这些因素影响违法行为的路径和机制对有效预防青少年违法具有理论意义和实践指导价值,因此本研究重点探讨家庭环境、教养方式和人格特征对青少年违法行为的影响及影响路径。

1 对象与方法

1.1 对象

按方便取样原则,从看守所、少管所、帮教中心抽取违法青少年样本290例,其中男247人(85.2%),女43人(14.8%);年龄14-25岁,平均年龄 19.64 ± 2.84 岁;小学及初中216人(74.5%),高中33人

【基金项目】 国家社会科学基金(13BSH062)

通讯作者:程灶火, Email: zaohuocheng@sina.com

(11.4%),大学41人(13.8%);汉族279人(96.2%),少数民族11人(3.8%);独生子女103人(35.5%),非独生子女187人(64.5%);家庭类型:核心家庭173人(59.6%)、大家庭69人(23.8%)、单亲及其它家庭48人(16.6%);按违法性质分为四类:经济类(盗窃、抢劫和诈骗)111人(38.3%)、肇事类(打架、斗殴、交通肇事)50人(17.2%)、暴力伤害类(杀人、致人重伤、强奸)73人(25.2%)、黄赌毒类(赌博、吸毒、卖淫)56人(19.3%)。

另在江苏、安徽几所初中、高中、大学抽取正常青少年188例为对照组,其中男152人(80.9%),女36人(19.1%);年龄14-25周岁,平均年龄 19.24 ± 2.91 岁;小学及初中19人(10.1%),高中47人(25.0%),大学及以上122人(64.9%);汉族188人(100%),少数民族0人(0.00%);独生子女111人(59.0%),非独生子女77人(41.0%);家庭类型:核心家庭140人(74.5%)、大家庭48人(25.5%)。违法组与对照组间性别和年龄差异无统计学意义。

1.2 工具

1.2.1 家庭环境量表中文版 采用费立鹏等修订的家庭环境量表中文版(FES-CV)^[8],共90个是非条目,包含亲密度、情感表达、矛盾性、独立性、成功性、知识性、娱乐性、道德观、组织性与控制性10个维度,每个维度9个条目。

1.2.2 家庭教养方式问卷 程灶火等编制的家庭教养方式问卷(FUSQ)^[9],包含120个条目,分为接纳-拒绝、民主-独裁、尊重-羞辱、关心-袒护、宽容-放纵、激励-惩罚、理解-责备、温情-粗暴、管教-控制、期望-苛求等10个维度。每个条目按父母的使用频度采用1-5五级记分,正性条目采用正向评分,负性条目采用反向评分,计算每个维度总分,维度分越高表示家庭教养方式越积极。

1.2.3 大五人格问卷简版 Costa和McCrae修订的大五人格简表(BFI-R)^[10],有60个条目,分为神经质、外向性、开放性、友善性和严谨性5个维度。每个维度12个条目,1-5五级记分,正性条目正向评分,负性条目反向评分。该版本被证实与完整版的信度一致,并与其他的人格测量工具具有较好的聚合效度。

1.2.4 巴瑞特冲动性人格问卷 Barratt等编制的冲动人格问卷(BIS-11)^[11],有30个条目,分为注意力冲动性、运动冲动性、无计划冲动性三个维度。每个条目采用1-5级记分,维度分和总分得分越高表明冲动性特征越明显。

1.3 施测方法和统计分析

采取团体测试和个别测试相结合的方法,当场回收试卷。采用SPSS 18.0对数据进行统计处理。

2 结 果

2.1 家庭教养方式对青少年违法的影响

预测变量为教养方式,每种教养方式按 $M \pm 0.5SD$ 划分为高分、中等和低分三个等级,以中等为参照组,违法情况(违法者=1,非违法者=0)为因变量,运用Logistic回归分析(Enter法)考查教养方式对违法行为的影响,结果显示(表1): $\chi^2=144.86$ ($P=0.000$),Hosmer-Lemeshow检验值=6.09($P=0.58$),模型适配度佳;Cox-Snell $R^2=0.26$;Nagelkerke $R^2=0.35$,自变量与因变量间有低度相关;父亲放纵($B=0.83$)和母亲溺爱($B=0.75$)是违法行为的危险因素,父亲民主($B=-0.87$)、母亲宽容($B=-1.27$)和父亲严厉($B=-0.91$)对违法行为具有预防保护作用($P<0.05$)。

2.2 家庭环境对青少年违法的影响

以家庭环境为预测变量,每个变量按 $M \pm 0.5SD$ 划分为高分、中等和低分三个等级,以中等为参照组,违法情况为因变量,运用Logistic回归分析(Enter法)考查家庭环境对违法行为的影响,结果显示: $\chi^2=85.44$ ($P=0.000$),Hosmer-Lemeshow检验值=5.59($P=0.69$),模型适配度佳;Cox-Snell $R^2=0.16$,Nagelkerke $R^2=0.22$,自变量与因变量有低度相关;低亲密度($B=1.00$)、高矛盾性($B=0.74$)和高道德观($B=0.99$)是违法行为的危险因素,高知识性($B=-0.55$)、低道德观($B=-0.69$)、低控制性($B=-0.45$)对违法行为具有预防保护作用($P<0.05$)。

2.3 人格对青少年违法的影响

以人格特征为预测变量,每个变量按 $M \pm 0.5SD$ 划分为高分、中等和低分三个等级,以中等为参照组,违法情况为因变量,运用Logistic回归分析(Enter法)考查人格特征对违法行为的影响,结果显示(表3): $\chi^2=119.18$ ($P=0.000$),Hosmer-Lemeshow检验值=5.32($P=0.72$),模型适配度佳;Cox-Snell $R^2=0.22$,Nagelkerke $R^2=0.30$,自变量和因变量存在低等程度相关;高冲动性($B=1.37$)是违法行为的危险因素,高开放性($B=-1.46$)和低冲动性($B=-0.55$)对违法行为具有预防作用($P<0.05$)。

2.4 青少年违法与家庭环境、教养方式及人格变量的模型建构

运用AMOS22.0分析家庭环境、教养方式和人格对青少年违法的影响和影响路径,结果显示:模

型相关指标 $\chi^2/df=2.11$, GFI=0.89, AGFI=0.85, CFI=0.95, RMSEA=0.05。教养方式与家庭环境和人格之间存在共变关系,共同影响青少年违法,人格是青少

年违法的直接前因,教养方式可直接或间接影响违法行为,家庭环境通过人格间接影响违法行为(附图)。

表1 家庭教养方式对违法行为的影响

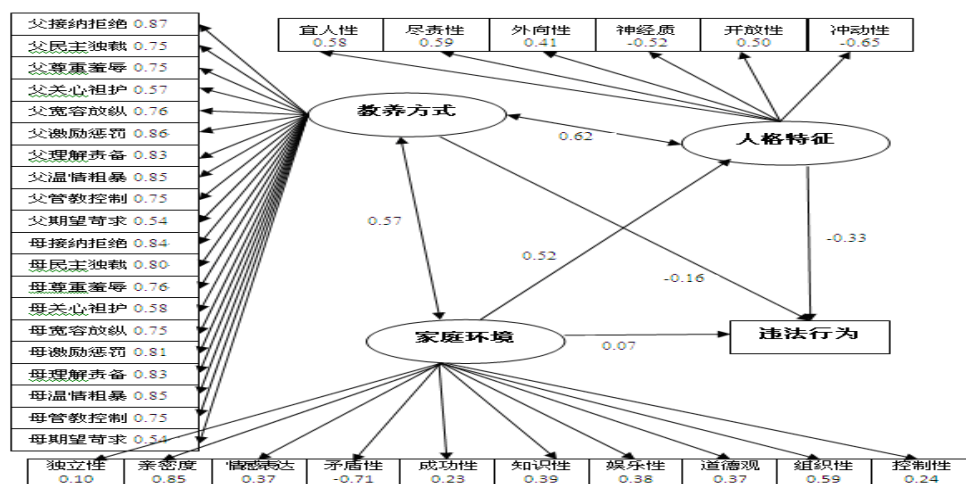
			χ^2 值	P值	B	Wald值	P值	Exp(B)	95%CI	
									Lower	Upper
接纳-拒绝	父	低(n=137)	47.77	0.000	-0.14	0.09	0.758	0.87	0.07	2.07
		高(n=144)			0.08	1.08	0.846	1.08	2.45	2.45
	母	低(n=132)	42.40	0.000	0.18	0.17	0.682	1.20	0.50	2.89
		高(n=149)			-0.24	0.33	0.567	0.78	0.34	1.80
民主-独裁	父	低(n=144)	47.38	0.000	0.18	0.23	0.631	1.20	0.58	2.49
		高(n=137)			-0.87	5.28	0.022	0.42	0.20	0.88
	母	低(n=149)	26.38	0.000	-0.41	1.10	0.294	0.67	0.31	1.42
		高(n=139)			0.61	2.42	0.120	1.84	0.85	3.96
尊重-羞辱	父	低(n=129)	60.68	0.000	-0.12	0.08	0.772	0.88	0.38	2.05
		高(n=172)			-0.43	1.33	0.249	0.65	0.31	1.35
	母	低(n=123)	18.44	0.000	-0.73	2.72	0.099	0.48	0.20	1.15
		高(n=159)			0.38	1.02	0.312	1.46	0.70	3.06
关心-袒护	父	低(n=123)	17.97	0.000	-0.35	0.95	0.330	0.71	0.35	1.42
		高(n=134)			-0.17	0.21	0.644	0.85	0.42	1.72
	母	低(n=123)	12.38	0.000	-0.39	1.22	0.269	0.68	0.34	1.36
		高(n=159)			0.07	0.04	0.849	1.07	0.53	2.17
宽容-放纵	父	低(n=143)	65.00	0.000	0.83	4.20	0.040	2.30	1.04	5.08
		高(n=157)			-0.05	0.01	0.905	0.95	0.44	2.05
	母	低(n=142)	71.89	0.000	0.46	1.37	0.242	1.59	0.73	3.43
		高(n=157)			-1.27	11.12	0.001	0.28	0.13	0.59
激励-惩罚	父	低(n=141)	45.98	0.000	0.67	2.71	0.099	1.95	0.88	4.30
		高(n=158)			-0.04	0.01	0.915	0.96	0.42	2.17
	母	低(n=149)	44.28	0.000	0.64	2.22	0.136	1.90	0.82	4.42
		高(n=146)			-0.38	0.77	0.381	0.68	0.29	1.60
理解-责备	父	低(n=139)	40.58	0.000	-0.05	0.02	0.898	0.95	0.45	2.03
		高(n=148)			-0.36	0.71	0.398	0.70	0.31	1.60
	母	低(n=139)	36.80	0.000	0.38	0.79	0.373	1.46	0.64	3.35
		高(n=157)			0.11	0.06	0.800	1.12	0.48	2.58
温情-粗暴	父	低(n=150)	19.74	0.000	-0.91	4.65	0.031	0.40	0.18	0.92
		高(n=162)			-0.01	0.00	0.979	0.99	0.42	2.30
	母	低(n=141)	12.54	0.000	-0.31	0.51	0.473	0.73	0.31	1.72
		高(n=152)			0.75	3.62	0.048	2.12	0.93	4.80
管教-控制	父	低(n=146)	48.45	0.000	-0.49	2.16	0.141	0.61	0.32	1.18
		高(n=160)			-0.59	2.49	0.115	0.55	0.27	1.16
	母	低(n=123)	36.67	0.000	0.13	0.15	0.702	1.14	0.59	2.22
		高(n=175)			-0.37	1.00	0.317	0.69	0.34	1.42
期望-苛求	父	低(n=107)	15.64	0.000	-0.52	1.96	0.162	0.59	0.28	1.23
		高(n=158)			-0.47	1.88	0.171	0.63	0.32	1.22
	母	低(n=155)	13.64	0.000	-0.03	0.01	0.925	0.97	0.48	1.95
		高(n=154)			-0.33	0.91	0.339	0.72	0.36	1.42

表2 家庭环境对违法行为的影响

		χ^2 值	P值	B	Wald 值	P值	Exp(B)	95%CI	
								Lower	Upper
亲密度	低(n=126)	17.87	0.000	1.00	9.52	0.002	2.73	1.44	5.15
	高(n=157)			-0.04	0.02	0.885	0.97	0.60	1.55
情感表达	低(n=141)	4.98	0.083	0.00	0.00	0.989	1.00	0.60	1.66
	高(n=124)			-0.06	0.06	0.810	0.94	0.57	1.55
矛盾性	低(n=140)	14.19	0.001	0.10	0.16	0.692	1.10	0.68	1.77
	高(n=109)			0.74	5.64	0.018	2.11	1.14	3.89
独立性	低(n=157)	0.56	0.755	0.26	0.83	0.362	1.30	0.74	2.29
	高(n=215)			0.28	1.03	0.310	1.32	0.77	2.26
成功性	低(n=180)	3.98	0.137	-0.18	0.36	0.546	0.84	0.47	1.49
	高(n=201)			0.04	0.02	0.900	1.04	0.59	1.82
知识性	低(n=223)	13.48	0.001	0.39	2.07	0.150	1.47	0.87	2.50
	高(n=121)			-0.55	3.70	0.050	0.58	0.33	1.01
娱乐性	低(n=162)	8.83	0.012	0.47	2.82	0.093	1.61	0.92	2.79
	高(n=192)			0.06	0.05	0.826	1.06	0.62	1.81
道德观	低(n=137)	19.04	0.000	-0.69	7.62	0.006	0.50	0.31	0.82
	高(n=103)			0.99	11.52	0.001	2.68	1.52	4.74
组织性	低(n=149)	0.101	0.948	-0.19	0.47	0.495	0.83	0.49	1.42
	高(n=136)			0.08	0.08	0.774	1.08	0.65	1.80
控制性	低(n=181)	9.36	0.015	-0.45	2.94	0.035	0.64	0.38	1.07
	高(n=152)			0.34	1.53	0.216	1.40	0.82	2.40

表3 人格对违法行为的影响

		χ²值	P值	B	Wald 值	P值	Exp(B)	95%CI	
								Lower	Upper
宜人性	低(n=127)	17.19	0.000	0.22	0.55	0.457	1.24	0.70	2.19
	高(n=171)			-0.28	1.17	0.279	0.76	0.46	1.26
严谨性	低(n=149)	4.39	0.112	-0.45	2.81	0.094	0.64	0.38	1.08
	高(n=135)			0.08	0.10	0.756	1.09	0.64	1.85
外向性	低(n=130)	3.42	0.181	-0.38	2.00	0.157	0.69	0.41	1.16
	高(n=134)			-0.22	0.70	0.404	0.80	0.48	1.35
神经质	低(n=151)	3.89	0.143	0.15	0.30	0.584	1.16	0.68	1.98
	高(n=142)			0.04	0.02	0.897	1.04	0.61	1.76
开放性	低(n=156)	67.41	0.000	-0.08	0.10	0.751	0.92	0.55	1.54
	高(n=138)			-1.46	29.95	0.000	0.23	0.14	0.39
冲动性	低(n=140)	65.58	0.000	-0.55	4.80	0.028	0.58	0.36	0.94
	高(n=156)			1.37	22.36	0.000	3.93	2.23	6.92



附图 教养方式、家庭环境和人格特征影响青少年违法行为的结构方程模型

3 讨 论

3.1 人格特征与青少年违法

在青少年违法相关因素研究中,人格特征是最受关注的变量,尤其是那些具有生态学效度的“气质”变量,如外向性、精神质、神经质、冲动性等。EPQ的外向性、精神质和神经质三个维度可能与青少年违法存在关联性,只有高精神质与违法行为的关联性得到所有研究支持,外向性和神经质与违法行为的关联性只得到部分研究支持;大五人格模型的友善性、严谨性、外向性、神经质和开放性以及冲动性与青少年违法或反社会行为的关联性也受到不同研究的支持^[15, 12, 13]。本研究发现高冲动性是青少年违法的风险因素(相对风险度为3.93),低冲动性和高开放性是青少年违法预防或保护因素(相对风险度分别为0.58和0.23),路径分析显示特定家庭环境和教养方式背景下形成的人格特征是青少年违法的直接前因。这些发现与国外多数研究发现低友善性、低严谨性、高神经质和高外向性与违法行为显著关联的结论不一致,也许是本研究引入的冲动性人格特征与青少年违法的关联性比较强,掩盖了其它大五人格维度与青少年违法的关联性,其实我们之前对照比较中也发现违法青少年友善性和严谨性得分低于正常青少年、神经质得分高于正常青少年^[14]。另外,在严谨性和神经质维度中含有冲动性亚维度,在回归中其作用被巴瑞特冲动性人格所取代。

3.2 家庭环境与青少年违法

家庭环境可以分为硬环境和软环境,前者包括家庭类型、社会经济状况、父母职业文化及邻里环境等,后者包括家庭人际氛围、交流方式、价值观念及家庭权力结构等。早期研究提示单亲家庭、社会阶层和违法家族史是青少年违法或反社会行为的重要预测因素,近期研究更关注家庭软环境,发现家庭关系、权力结构和情感表达等因素与青少年违法密切相关,单亲家庭、社会阶层和违法家族史等家庭硬环境因素通过软环境间接影响青少年违法^[4, 15, 16]。本研究发现低亲密度、高道德观和高矛盾性等家庭环境维度是青少年违法的危险因素(相对风险度分别为2.73、2.68和2.11),低控制性、高知识性和低道德观等家庭环境维度是青少年违法的预防或保护因素(相对风险度分别为0.64、0.58和0.50),这些发现与以往研究发现非常类似^[4, 15]。有关道德观与青少年违法的关系似乎违背常理,这里的高低是相对于对照组的平均水平而言的,事实上中国家庭道德观维度得分相对较高,只是违法组得分比对照组更高,得

分过高意味着道德观僵化,使子女难以接受,甚至引发逆反心理,导致青少年违法行为;而适度的道德观能被子女接受,内化为人格的一部分,对青少年违法行为具有预防或保护作用。进一步分析发现家庭环境因素并非直接影响违法行为,而是与家庭教养方式交互影响人格发展,间接影响青少年违法。

3.3 教养方式与青少年违法

教养方式与青少年违法的关系几乎得到学者和民众的首肯,许多研究考查了教养维度或教养类型与青少年违法的关系,发现只有权威型教养方式(高支持、高控制)对青少年违法具有预防或保护作用,其它教养方式都可能是青少年违法的危险因素^[3];良好亲子依恋关系可使儿童更好地内化社会规范和做出父母期望的行为,对青少年违法具有预防保护作用^[16]。许多教养维度与青少年违法存在关联性,其中父母监控、心理控制、拒绝敌视等教养维度与青少年违法关联最强,并且这种关联性受亲子性别、年龄、信息来源和违法类型等因素调节^[17]。积极教养方式可减少儿童攻击行为,负性教养方式(父亲心理控制和母亲过度放纵)可增加攻击行为^[18]。家庭教养方式(如过分严厉、监管不力、缺少温情、父母教养不一致)与青少年违法显著关联,但这种关联性存在显著性别效应,忽视与男性违法相关、纵容与女性违法有关,父亲忽视与男性违法有远期关系。青少年违法在权威性家庭中最低,父母忽视家庭中最高,提示青少年违法取决于父母教养方式的组合^[3, 19]。本研究分析了10种父母教养维度对青少年违法的综合影响,发现父亲放纵和母亲溺爱是违法行为的危险因素(相对风险度分别为2.30和2.12),父亲民主、父亲严厉和母亲宽容对违法行为具有预防作用(相对风险度分别为0.42、0.40和0.28)。这些发现与Hoeve等人观点不谋而合,父亲与母亲教养方式的有效组合对青少年违法的预测和预防具有重要意义,家中有个权威严厉的父母是预防青少年违法的最有效因素^[3, 16],即在宽容母亲的保护下民主父亲的严厉管教才对青少年违法具有预防保护作用,单用严厉粗暴的教养方式可能是青少年违法的危险因素。在路径分析中发现教养方式、家庭环境和人格特征间存在交互作用,教养方式可直接或通过两条间接路径影响违法行为,而且通过人格的间接影响远大于教养方式对青少年违法的直接影响。

综上所述,家庭环境、教养方式和人格在影响青少年违法中存在交互作用,家庭环境和教养方式主要通过影响人格发展间接影响青少年违法。这些发现对青少年违法的早期预防和干预具有重要的理论

意义和实践指导价值,家庭环境和教养方式都是可变、可操控的变量,儿童和青少年人格是在特定家庭环境和教养背景下形成和发展的,因此通过构建和谐的家庭环境、采用积极协调的教养方式,有望促进正性人格成长或发展,或许能预防青少年违法。

参 考 文 献

- 屈智勇,邹泓. 青少年违法犯罪的基本特点及发展轨迹研究. 中国青年研究, 2007, 1: 38-44
- 彭志红. 新形势下青少年违法犯罪的特点、成因与预防. 湖南行政学院学报, 2014, 2: 126-130
- Hoeve M, Dubas JS, Gerris JRM, et al. Maternal and paternal parenting styles: Unique and combined links to adolescent and early adult delinquency. *Journal of Adolescence*, 2011, 34: 813-827
- Cassidy T. Family Background and Environment, Psychological Distress, and Juvenile Delinquency. *Psychology*, 2011, 2 (9): 941-947
- van Dam C, Janssens JMAM, De Bruyn EEJ. PEN, Big Five, juvenile delinquency and criminal recidivism. *Personality and Individual Differences*, 2005, 39: 7-19
- 金凤仙,程灶火. 家庭教养方式与青少年违法研究进展. 中国健康心理学杂志, 2015, 2(3): 468-472
- Eaton NR, Krueger RF, Johnson W, et al. Parental monitoring, personality, and delinquency: Further support for a reconceptualization of monitoring. *Journal of Research in Personality*, 2009, 43(1): 49-59
- 费立鹏,沈其杰,郑延平,等.“家庭亲密度和适应性量表”和“家庭环境量表”的初步评价. 中国心理卫生杂志, 1991, 5(5): 198-202, 238
- 程灶火,奚晓岚,陈媛媛,等. 家庭教养方式问卷的编制和信效度研究. 中国临床心理学杂志, 2011, 19(6): 711-714, 724
- 姚若松,梁乐瑶. 大五人格量表简化版(NEO-FFI)在大学生人群的应用分析. 中国临床心理学杂志, 2010, 18(4): 457-459
- 杨会芹,姚树桥,朱熊兆,等. Barratt 冲动量表中文版用于中学生的信度、效度分析. 中国临床心理学杂志, 2007, 15 (1): 4-6, 12
- Romero E, Luengo MA, Sobral J. Personality and antisocial behaviour: Study of temperamental dimensions. *Personality and Individual Differences*, 2001, 31: 329-348
- Jones SE, Miller JD, Lynam DR. Personality, antisocial behavior, and aggression: A meta-analytic review. *Journal of Criminal Justice*, 2011, 39: 329-337
- 金凤仙,程灶火,刘新民,等. 违法青少年家庭环境、教养方式和人格特征的对照研究. 中国临床心理学杂志, 2016, 24(1): 53-55
- Koolae AK, Lor HS, Soleimani AA, et al. Comparison between family power structure and the quality of parent-child interaction among the delinquent and non-delinquent adolescents. *Int J High Risk Behav Addict*, 2014, 3(2): 88-131
- Hoeve M, Stams GJJM, van der Put CE, et al. A meta-analysis of attachment to parents and delinquency. *J Abnorm Child Psychol*, 2012, 40: 771-785
- Hoeve M, Dubas JS, Eichelsheim VI, et al. The relationship between parenting and delinquency: A meta-analysis. *J Abnorm Child Psychol*, 2009, 37: 749-775
- Kawabata Y, Alink LRA, Tseng WL, et al. Maternal and paternal parenting styles associated with relational aggression in children and adolescents: A conceptual analysis and meta-analytic review. *Developmental Review*, 2011, 31: 240-278
- Patterson GR, DeBaryshe B, Ramsey E. A developmental perspective on antisocial behavior. *American Psychologist*, 1990, 44: 329-335
- 邓琪玮. 衡阳市学龄前儿童孤独症谱系障碍患病率及相关因素研究. 南华大学硕士学位论文, 2014
- Melissa DI. Caring for Children With Autism Spectrum Disorder, Part II: Screening, Diagnosis, and Management. *Journal of Pediatric Nursing*, 2009, 24(1): 49-59
- 陈强,黄丽霞,徐文娟,等. 珠海市1.5~3岁孤独症谱系障碍患病率及危险因素研究. 中国儿童保健杂志, 2014, 22 (6): 649-651
- 魏春艳,周艳,李月华. 儿童孤独症临床高危因素相关研究与进展. 中国妇幼保健, 2002, 27: 1110-1112
- Robinson EB. Examining and interpreting the female protective effect against autistic behavior. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 2013, 110(13): 5258-526
- Karen R. Testosterone may bump autism rates in males. *Mental Health on NBC news.com*, 2011, 2: 18
- Dodds L, Fell DB, Shea S, et al. The role of prenatal, obstetric and neonatal factors in the development of autism. *Journal of Autism Developmental Disorders*, 2011, 41: 891-902
- 张静,徐翠青,张建端,等. 武汉市学龄前儿童孤独症筛查结果分析. 中国妇幼保健, 2005, 20(18): 2395
- 肖晓,杨娜,钱乐琼,等. 自闭症儿童父母人格与共情及泛自闭症表型的关系. 中国临床心理学杂志, 2014, 22(1): 178-181
- 孙彩虹,王佳,孙礼,等. 孤独症儿童与正常儿童父母个性特征比较. 中国学校卫生, 2010, 31(2): 131-133
- 冼丹霞,金宇,谢笑英,等. 儿童孤独症发病危险因素的病例对照研究. 中国儿童保健杂志, 2014, 22(1): 24-27
- Larsson HJ, Eaton WW, Madsen KM, et al. Risk Factors for Autism: Perinatal Factors, Parental Psychiatric History, and Socioeconomic Status. *American Journal of Epidemiology*, 2005, 161(10): 916-925

(收稿日期:2015-09-15)

(上接第281页)

(收稿日期:2015-10-14)