

青少年良心问卷的编制及信效度检验

邱小艳^{1,2} 燕良轼¹

(1.湖南师范大学教育科学学院,长沙 410081;2.湖南科技学院高等教育研究所,永州 425199)

【摘要】 目的:编制适合我国青少年的良心问卷并检验其信效度。**方法:**立足中国的传统文化,结合开放式调查及访谈的结果并参照国内外相关研究,编制了初始问卷。468名青少年参与了开放式调查,48名青少年接受了访谈,预测被试、正式施测的被试分别为869、875名青少年。**结果:**青少年良心包括八个维度:羞耻心、怜悯心、是非心、宽容心、孝敬心、诚信心、感恩心、责任心;问卷共42题,结构效度、效标效度、内部一致性信度、重测信度均达到心理测量学要求。**结论:**本研究所编制的青少年良心问卷具有较好的信效度,可以作为青少年良心的测量工具。

【关键词】 良心; 青少年良心问卷; 信度; 效度

中图分类号: R395.1

DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2016.02.012

Development and Validation of Adolescent Conscience Questionnaire

QIU Xiao-yan^{1,2}, YAN Liang-shi¹

¹Institute of Educational Science, Hunan Normal University, Changsha 410081, China;

²Institute of Higher Education, Hunan University of Science and Engineering, Yongzhou 425199, China

【Abstract】 Objective: To develop and validate a scale of conscience questionnaire for Chinese adolescent. **Methods:** Based on the traditional culture of China, combined with open investigation, interview and literature review, the initial questionnaire was originally developed. 468 adolescents participated in the open survey, and 48 adolescents were interviewed. Predicting and formal samples included 869 and 875 adolescents respectively. **Results:** Adolescent conscience was an eight-dimensional structure, including shame, sympathy, right and wrong, forgiveness, filial piety, honesty and credibility, gratitude and responsibility. The scale contained 42 items, the structure validity, criterion validity, internal reliability and retest reliability were suitable for the demands of psychometrics. **Conclusion:** The adolescent Conscience Questionnaire has good reliability and validity, and can be used to measure the adolescent conscience.

【Key words】 Conscience; Adolescent conscience scale; Reliability; Validity

良心作为“立人之道”,是道德范畴的核心概念之一^[1]。良心是一个古老的概念,在中国最早提出良心概念的是战国时期的孟子^[2](公元前372~289年)。《孟子正义》明确指出:“良之意为善,良心即善心,善心即仁义之心^[3]。”孟子将良心概括为“四端”:恻隐、羞恶、辞让、是非之心,这是中国乃至世界历史上最早探讨良心构成的思想。

西方对良心的研究可以追溯到古希腊哲学家德谟克利特(约公元前460~370年),他认为良心是一种羞耻感^[4]。受基督教文化的影响,西方的良心与罪责在本质上相关联^[5]。比如弗洛伊德认为良心是超我中惩罚、消极的部分,含内疚、焦虑、羞耻感等^[1]。Kochanska也认为违规后的情感不适是儿童良心的主要成分之一^[6,7]。

目前国内外有关青少年良心的测评工具主要有Johnson等编制的良心维度问卷(DCQ)^[8]、李霞编制的青少年良心评估问卷^[9]及曾练平编制的青少年良

心问卷^[10]。纵观以上工具,我们发现以下问题:①DCQ仅测量良心中的羞耻感与内疚维度,维度过于单一,加之中西方的良心观存在较大差异^[5],因此DCQ未必适用于中国被试。②李霞的良心问卷含道德认知、道德情感、道德意志和道德行为四个维度,有将良心与道德等同的倾向,将行为纳入良心范畴本身也值得商榷^[10]。③曾练平的良心问卷项目间的关系欠清晰,甚至存在交叉重叠的情况,比如项目“我不会在背后议论别人的不是”与“我有时会说些别人的闲话”。此外“我总是能按时完成学习任务”等项目与良心似乎并无明显关联。综上所述,现有工具存在不同程度的缺陷,目前国内尚缺乏相对全面、信效度较好的青少年良心测量工具。鉴于此,本研究立足我国丰厚的传统文化资源,同时借鉴以往的相关研究,编制本土化的青少年良心问卷。

1 对象与方法

1.1 对象

根据斯滕伯格的分类^[11,12],本研究的青少年为初中、高中、大学三个学段的学生。

【基金项目】 湖南省教育厅优秀青年项目(15B097);国家社科基金项目(14BSH083);湖南省研究生创新项目(CX2015B118)

通讯作者:燕良轼, yanlshi@163.com

样本1:来自长沙、永州、张家界的468名初一至大四的学生,各年级比例大致相当,男225名,女243名,用于开放式调查。

样本2:48名青少年,每个学段各16名,男26名,女22名,用于访谈。

样本3:107名青少年,男52名,女55名,用于小范围预试。

样本4:来自长沙、株洲、永州、益阳的762名青少年,有效被试708人,用于项目分析和探索性因素分析。其中大学生254名,高中生236名,初中生218名。男318人,女367人,23人性别信息缺失。

样本5:来自长沙、株洲、益阳、岳阳、张家界、永州、衡阳的875名青少年,有效被试809名,用于验证性因素分析及信效度检验。其中大学生283人,高中生249人,初中生277人。男358人,女423人,28人性别信息缺失。

1.2 问卷编制过程

1.2.1 开放式调查 为建构青少年良心的理论维度,我们设计了一项半开放式调查。首先对李海青^[13]、李霞^[9]、曾练平^[10]通过开放式调查及访谈获得的良心特征词加以整合,获得112个良心特征词。然后请课题组成员(1名教授,1名副教授,6名博士、10名硕士)对特征词逐一进行评定(即特征词与良心关联是否密切),删除50%以上认为与良心无明显关联的词,如:低调、理性等,形成含88个词的良心特征词表。再请被试从中选出与“讲良心”或“有良心”关联密切的词(不限定具体数量),对结果进行频数统计和分析,将50%以上认为与良心有关的词进行归类:将“有同情心”(67.1%,指百分比,下同)、“乐于助人”(50.2%)、“有爱心”(60.3%)、“善良”(59.2%)、“关心他人”(51.5%)、“尊老爱幼”(64.7%)归为仁爱心;将“明辨是非”(58.8%)、“有正义感”(50.4%)、“不损人利己”(51.9%)、“善恶分明”(56.8%)归为是非心;将“有羞耻感”(54.1%)、“自重自爱”(51.9%)归为羞耻心;将“有责任心”(71.8%)、“敢于担当”(51.1%)、“热爱家国”(57.7%)、“不损害国家利益”(51.5%)归为责任心;将“诚实”(56.2%)、“守信”(52.6%)归为诚信心;将“知恩图报”(75.4%)、“尊敬师长”(65.2%)、“尊师重道”(54.3%)、“懂得感谢”(63.9%)、“懂得感恩”(70.7%)归为感恩心;将“孝敬父母”(79.1%)、“尊敬长辈”(66.7%)、“兄友弟恭”(50.4%)归为孝悌心;将“宽容大度”(50.2%)、“宽恕他人”(52.4%)归为宽容心。初步建构出含八个维度的青少年良心的理论结构。

1.2.2 访谈 为搜集行为样例,围绕良心的八个理论维度,随机选取48名青少年进行结构式访谈。将48名被试分成4组(每组12人,每学段4人),每组访谈两个维度。以羞耻心为例,首先给出羞耻心的操作定义,要求被试根据自己的理解举例说明:①你认为有羞耻心的人有哪些表现?②你认为缺乏羞耻心的人有哪些表现?对访谈结果进行内容分析,经相似项合并后共获得162个不重复、有意义的回答,各维度的典型回答及其频数见表1。

表1 良心各维度的典型回答及其频数(N=48)

维度	样本量	典型陈述	频数
仁爱心	12	帮助有困难/需要帮助的人	10
		关心/关爱他人	5
是非心	12	对他人的痛苦和困难不幸灾乐祸	4
		能分清对错/善恶/是非	7
		有正义感	7
羞耻心	12	不在背后说别人的坏话	5
		做了错事会感到紧张/不安	7
		会设法弥补过失	6
责任心	12	犯错后会感到羞愧/脸红	5
		不推卸/逃避责任	7
		认真负责/尽职尽责	5
诚信心	12	关注身边的人和事	4
		不说谎/不欺骗	10
		信守承诺/不食言	10
孝悌心	12	考试不舞弊	5
		尊敬父母/长辈,不顶嘴/争吵/打骂	8
		常打电话问候	7
感恩心	12	帮忙分担家务	5
		知恩图报	10
		记住别人对自己的恩/帮助	7
宽容心	12	向帮助过自己的人道谢	5
		能原谅/包容别人的过失	10
		不斤斤计较	6
		能包容别人的缺点	4

1.2.3 编制初始问卷 项目的搜集和编写工作主要通过两种途径进行:一是根据开放式调查获得的良心特征词及访谈所搜集的行为样例,结合青少年学习和生活的具体情境编写项目;二是借鉴国内外相关问卷中的有关项目,具体如下:采纳了曾练平良心问卷^[10]中的“答应别人的事我一定会尽力做到”、改编了李霞良心问卷^[9]中的“如果家人、朋友叫我做违背道德、法律的事,我会委婉的拒绝他们”,改编了叶光辉双元孝道问卷^[14]中的“对父母亲的养育之恩心存感激”;翻译了Sylvia等的孝行问卷^[15]中的“我会照顾好自己以免父母担忧”;改编了Heartland宽恕问卷^[16]中的“我不会对那些曾经伤害我的人心存偏见”;翻译并改编了McCullough等的感恩问卷^[17]中的“我要感谢很多人”;翻译了Froh等的感恩问卷^[18]中

的“我认为活着的每一天都值得感激”;改编了Lee的同情心问卷^[19]中的“我为那些被虐待的孩子感到难过”;改编了Arnaud等的移情问卷^[20]中的“当别人哭泣时我不会感到难过”;采纳了桂亚丽诚信心问卷^[21]中的“在现代社会做人不说谎只会让自己更吃亏”;改编了程岭红责任心问卷^[22]中的“我认为每个有责任能力的人都应该对其行为负责”改编了李阿特羞耻心问卷^[23]中的“在公共汽车上没有给需要帮助的人让座,我会担心周围人对自己的看法”。最终形成145个初始项目。

先请课题组成员对项目进行反复讨论和评定,评定后删除39个项目,保留106个项目。再请未参与本研究的6名心理学博士、教授对项目进行再次评定。评定的主要内容为:项目与良心关联是否密切、项目与各维度的操作定义是否相符、项目是否符合青少年的学习及生活实际、项目表述是否有歧义或赞许性等问题、是否有评定者认为重要但项目中未能包含的内容。根据专家的反馈意见剔除了16个项目,修改了个别题项的表述,形成含90个项目的初始问卷。问卷采用Likert五点计分法,从“完全不符合”到“完全符合”。将所有题项随机排列,避免被试猜到调查目的。

1.2.4 预测 为确保项目能被被试准确理解及项目在实测中的适切性,先选取107名青少年(样本3)进行小范围预试,并请其标注出不易理解的题项。对项目进行通俗性分析及初步的区分度分析,删除2个被试不易理解的题项、4个通俗度低于0.3^[24]或高于0.8的题项^[25]及2个CR值不显著的题项。再进行大范围预测(样本4),预测由课题组成员组织,施测前经过培训,统一指导语。调查采取匿名、自愿原则,以保证回答的真实性。考虑到社会赞许性的影响,增设了5道测谎题。对数据做进一步的项目分

析和探索性因素分析,形成含42题(含测谎题)的正式问卷。

1.2.5 正式施测 对问卷进行信效度检验,形成最终问卷。

1.3 数据处理与分析

采用SPSS19.0进行数据处理与分析,验证性因素分析采用AMOS21.0完成。

2 结 果

2.1 项目分析及探索性因素分析

采用临界比率(CR值)和题总相关法进行项目鉴别度分析(样本4),对CR值不显著及相关系数小于0.3的7个题项予以删除。对数据进行样本适当性检验,KMO值为0.86, $P<0.001$,说明取样适当,适合做因素分析。再使用主成分分析和最大正交旋转法对剩余项目进行探索性因素分析(样本4)。删除共同度小于0.30、因素负荷小于0.3和存在交叉负荷(在两个因素的负荷差值小于0.3)的题项,经过多次探索,最终获得含37个题项,8个因素的正式问卷,共解释55.93%的变异(见表2)。

根据题项所反映的内容依次对八个因素进行命名。因素1为羞耻心,主要涉及个体对自己的不当行为或过失行为的羞耻、羞愧与不安之感。因素2为恻隐心,涉及对他人痛苦或不幸处境的同情、怜悯与关切。因素3为是非心,主要涉及对是非、善恶的认识。因素4为宽恕心,涉及对他人过失行为的宽恕与包容。因素5为孝敬心,主要涉及对父母及长辈的孝顺与孝敬,如照顾生病的父母及长辈等。因素6为诚信心,主要涉及不说谎、不舞弊等;因素7为感恩心,涉及对他人的帮助与恩惠所持的感激与回馈。因素8为责任心,主要涉及有责任意识,能主动担责,尽职尽责。

表2 探索性因素分析结果(N=708)

附录四 量表分析结果表(1998-2007)								
		题号(负荷值)				特征值	解释率	
羞耻心	a17(0.75)	a25(0.73)	a23(0.71)	a19(0.61)	a30(0.46)	3.34	9.02%	
恻隐心	a33(0.80)	a35(0.73)	a28(0.68)	a39(0.62)		3.02	8.16%	
是非心	a31(0.75)	a12(0.69)	a14(0.57)	a34(0.56)	a32(0.52)	2.88	7.78%	
宽容心	a4(0.69)	a24(0.68)	a13(0.65)	a18(0.63)	a6(0.61)	a37(0.58)	2.79	7.52%
孝敬心	a15(0.74)	a20(0.72)	a22(0.65)	a27(0.51)	a16(0.46)	a9(0.44)	2.70	7.29%
诚信心	a3(0.74)	a21(0.65)	a36(0.57)	a7(0.51)			2.22	5.98%
感恩心	a5(0.67)	a2(0.64)	a10(0.56)				1.97	5.32%
责任心	a40(0.62)	a42(0.56)	a26(0.49)	a41(0.43)			1.80	4.86%

2.2 效度检验

2.2.1 结构效度 通过验证性因素分析和相关分

析来考察问卷的结构效度(样本5)。使用AMOS21.0对问卷结构进行验证性因素分析,采用极大似然法

对模型进行拟合估计。结果显示: $\chi^2/df=2.36$, $GFI=0.91$, $CFI=0.90$, $NFI=0.84$, $IFI=0.90$, $RMSEA=0.041$ 。其中 $\chi^2/df<5$, $RMSEA<0.05$, 模型拟合指数除 NFI 略低于 0.9 外, 其余均在 0.9 以上, 说明八因素模型拟合良好, 问卷具有较好的结构效度。表 3 的相关分析结果也表明问卷具有良好的结构效度: 问卷各维度间呈低到中度正相关(0.15~0.53), 各维度与总分呈高正相关(0.60~0.72)。

表3 青少年良心问卷各维度间及与总分的相关(N=809)

维度	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1 羞耻心	1								
2 恻隐心	0.40***	1							
3 是非心	0.37***	0.33***	1						
4 宽容心	0.16***	0.29***	0.33***	1					
5 孝敬心	0.35***	0.33***	0.35***	0.23***	1				
6 诚信心	0.15***	0.32***	0.24***	0.46***	0.31***	1			
7 感恩心	0.40***	0.36***	0.34***	0.22***	0.45***	0.21***	1		
8 责任心	0.41***	0.37***	0.50***	0.26***	0.53***	0.33***	0.40***	1	
9 良心总分	0.60***	0.66***	0.67***	0.60***	0.69***	0.60***	0.61***	0.72***	1

表4 青少年良心问卷各分问卷及总分与效标的相关(N=427)

	羞耻心	恻隐心	是非心	宽容心	孝敬心	诚信心	感恩心	责任心	总问卷
亲社会倾向	0.54***	0.52***	0.57***	0.11*	0.55***	0.06	0.61***	0.68***	0.66***
道德推脱	-0.29***	-0.42***	-0.34***	-0.24***	-0.34***	-0.21***	-0.32***	0.38***	-0.46***

表5 青少年良心问卷的信度检验

	样本	羞耻心	恻隐心	是非心	宽容心	孝敬心	诚信心	感恩心	责任心	总问卷
α 系数	809	0.73	0.75	0.66	0.80	0.78	0.70	0.68	0.78	0.90
重测信度	126	0.81***	0.70***	0.65***	0.79***	0.76***	0.69***	0.63***	0.76***	0.89***

2.3 信度检验

经检验, 总问卷的 α 系数为 0.90, 各维度的 α 系数在 0.66~0.80 之间。随机抽取 126 人间隔 30 天后重测, 总问卷的重测信度为 0.89, 各维度的重测信度在 0.63~0.81 之间(见表 5)。

3 讨 论

3.1 青少年良心的结构

本研究得到的青少年良心维度与理论构想基本吻合。其中理论建构中“孝悌心”中的“悌”未能表现出来, 有关条目因缺乏区分度被删除, 这或许是当今的青少年大多是独生子女, 没有兄弟姐妹的缘故; “仁爱心”中有关乐于助人、关心他人的条目因因素负荷过低或存在交叉负荷被删除, 最终保留了与恻隐有关的条目。孟子的“四端”除辞让心外, 其余三端在青少年的良心结构中均有体现。进一步的分析发现: 在开放式调查中, 仅有不足 30% 的青少年认为

2.2.2 效标效度 从样本 5 中随机选取 427 人, 采用寇戎等修订的亲社会倾向问卷作为正向关联效标, 杨继平、王兴超修订的道德推脱问卷作为负向关联效标, 综合考察问卷的外部效度。由表 4 可见, 总问卷与亲社会倾向问卷呈显著正相关, 各维度除诚信心外, 相关均达到显著水平; 总问卷及各维度与道德推脱问卷呈显著负相关, 说明问卷具有较好的效标效度。

辞让、谦让与良心有关。说明随着时代的变迁, 传统的辞让也在发生变化, 至少未能在当代青少年身上得到体现, 而社会竞争的日趋激烈可能是导致这一变化的重要原因之一。加之独生子女居多, 存在自我中心倾向, 导致礼让、谦让意识日渐淡薄。

Johnson 等的研究表明羞耻感与内疚是良心的重要维度^[8], Laible 的研究表明青少年良心含道德情感(内疚感、羞耻感、同情心、移情性愤怒)与道德认知两个维度^[26], 而我国青少年的良心结构除此外还包含责任心、感恩心、孝悌心等更为丰富的内容, 这表明文化对良心具有重要影响, 也说明了编制本土化工具的必要性。

3.2 青少年良心问卷的信效度

从效度的量化研究结果来看, 探索性因素分析得到的良心结构与最初的理论构想基本一致, 验证性因素分析表明模型整体拟合情况良好, 相关分析也表明问卷的结构效度良好。进一步的效标效度分

析也表明问卷具有较好的外部效度。

从信度检验结果看,本问卷的内部一致性信度和重测信度均达到心理测量学要求,说明问卷具有较好的内部一致性和稳定性。

综上所述,本问卷有良好的信效度,可以作为青少年良心的测量工具。

参 考 文 献

- 1 梁宗保,张光珍,陈会昌,等.西方儿童良心发展的研究现状.心理发展与教育,2007,3:117-121
- 2 杨伯峻.孟子译注.北京:中华书局,2008.203
- 3 焦循.孟子正义.北京:中华书局,1987.776
- 4 魏英敏.新伦理学教程.北京:北京大学出版社,1993.450
- 5 李肃东.中西良心论比较—兼论良知说的当代重振.学习与探索,1993,3:66-74
- 6 梁宗保,张光珍,陈会昌.儿童气质、父母养育方式与儿童良心的关系.中国临床心理学杂志,2009,17(1):90-95
- 7 Kochanska G. Socialization and temperament in the development of Guilt and Conscience. Child Development, 1991, 62(5): 1379-1392
- 8 Johnson RC, Danko GP, Yau HH et al. Guilt, shame, and adjustment in three cultures. Personality of Individual Difference, 1987, 8(3): 357-364
- 9 李霞.当代青少年的良心发展的心理学研究.上海:东方出版中心,2012.124-146
- 10 曾练平.青少年良心的结构、测量及其作用机制研究.长沙:湖南师范大学,2013
- 11 丁强,卢家楣,陈宁.青少年责任感问卷的编制.中国临床心理学杂志,2014,22(5):831-834
- 12 Steinberg L. Adolescence(9th ed.). New York: McGraw-Hill Company, 2010
- 13 李海青.大学生良知内隐观的调查研究.社会心理科学,2006,21(3):41-47
- 14 Yeh KH, Bedford OA. Test of the dual filial piety model. Asian Journal of Social Psychology, 2003, 6: 215-228
- 15 Sylvia XC, Michael HB, Donghui T. Decomposing filial piety into filial attitudes and filial enactments. Asian Journal of Social Psychology, 2007, 10: 213-223
- 16 Thompson LY, Snyder CR, Hoffman L, et. al. Dispositional forgiveness of self, others, and situations. Journal of Personality, 2005, 73: 313-359
- 17 McCullough ME, Emmons RA. The grateful disposition: A conceptual and empirical topography. Journal of Personality and Social Psychology, 2002, 82(1): 112-127
- 18 Froh JJ, Fan J, Emmons RA et al. Measuring gratitude in youth: Assessing the psychometric properties of adult gratitude scales in children and adolescents. Psychological Assessment, 2011, 23(2): 311-324
- 19 Lee SA. Measuring individual differences in trait sympathy: Instrument construction and validation. Journal of Personality Assessment, 2009, 91(6): 568-583
- 20 Arnaud C, Stefaniak N, Ambrosio F, et al. The basic empathy scale in adults: Factor structure of a revised form. Psychological Assessment, 2013, 25(3): 679-691
- 21 桂亚莉.大学生诚信心理初步研究.重庆:西南师范大学,2004
- 22 程岭红.青少年学生责任心问卷的初步编制.重庆:西南师范大学,2002
- 23 李阿特,汪凤炎.大学生羞耻心的结构及问卷编制.心理与行为研究,2003,11(2):170-175
- 24 柯江林,孙健敏,王娟.职场精神力量表的开发及信效度检验.中国临床心理学杂志,2014,22(5):826-830
- 25 何亚芸,张莉.大学生人际态度的结构探析及问卷编制.中国临床心理学杂志,2008,16(3):268-271
- 26 Laible D, Eye J, Carlo G. Dimensions of conscience in mid-adolescence: Links with social behavior, parenting, and temperament. Youth Adolescence, 2008, 37: 875-887
- (收稿日期:2015-07-05)
- (上接第239页)
- 11 Portney LG, Watkins MP. Foundations of Clinical Research: Applications to Practice, 2nd edn. Prentice Hall, Upper Saddle River, 2000
- 12 Baker R. The reliability and criterion validity of a measure of patients' satisfaction with their general practice. Family Practice, 1991, 8: 171-177
- 13 Ware J, Snyder M, Wright W, et al. Defining and measuring patient satisfaction with medical care. Evaluation and Program Planning, 1983, 6: 247-263
- 14 Baker R. Development of a questionnaire to assess patients' satisfaction with consultations in general practice. British Journal of General Practice, 1990, 40: 487-490
- 15 Boyer L, Baumstarck-Barrau K, Cano N. Assessment of psychiatric inpatient satisfaction: A systematic review of self-reported instruments. European Psychiatry, 2009, 24: 540-549
- 16 Donabedian A. The quality of care. How can it be assessed? The Journal of the American Medical Association, 1988, 260: 1743-1748
- 17 WANG Yu-lin, XIAO Shui-Yuan, LI Ling-jiang. Expectations of inpatients about medical service. Chinese Journal of Clinical Psychology, 2006, 14(4): 407-409
- (收稿日期:2015-09-28)