

敌意认知在自恋和恋爱暴力间的中介效应

廖小伟, 赵琳, 刘新春, 杨丽

(天津大学心理研究所, 天津 300072)

【摘要】 目的:探讨敌意认知在自恋和恋爱暴力间的中介作用。**方法:**采取整群取样的方式,从天津某大学选取处于恋爱关系的大三学生 448 人,用大学生自恋人格问卷、中文大学生版 Buss-Perry 攻击性量表及中文版冲突策略量表修订版进行测量。**结果:**自恋、敌意认知和恋爱暴力间存在显著正相关;敌意认知完全中介了显性自恋和心理虐待的关系;敌意认知分别完全中介了隐性自恋和躯体攻击、隐性自恋和心理虐待以及隐性自恋和性胁迫的关系。**结论:**自恋对大学生恋爱暴力有显著正向预测作用,自恋通过敌意认知间接影响恋爱暴力的发生。

【关键词】 自恋; 敌意认知; 恋爱暴力

中图分类号: R395.2

DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2015.04.027

Mediating Effect of Hostile Cognition between Narcissism and Dating Violence

LIAO Xiao-wei, ZHAO Lin, LIU Xin-chun, YANG Li

Institute of Psychology, Tianjin University, Tianjin 300072, China

【Abstract】 Objective: To explore the mediating effect of hostile cognition between narcissism and dating violence. **Methods:** Narcissistic Personality Inventory of College Students(CSNPI), Chinese College Students' Version of Buss-Perry Aggression Questionnaire, Chinese Version of Revised Conflict Tactics Scales(CTS2) were administrated to 448 juniors involved in a romantic relationship. **Results:** The scores on narcissism, hostile cognition and dating violence were significantly positively correlated with each other. Hostile cognition fully mediated the relationships between overt narcissism and psychological abuse. Hostile cognition fully mediated the relationships between covert narcissism and physical assault, covert narcissism and psychological abuse, covert narcissism and sexual coercion, respectively. **Conclusion:** Narcissism exerts influence dating violence of college students directly, and indirectly through hostile cognition.

【Key words】 Narcissism; Hostile cognition; Dating violence

恋爱暴力(dating violence)是指在未结婚的恋爱伴侣中,一方对另一方威胁使用或实际使用躯体攻击、性胁迫或心理虐待^[1]。自 1981 年 Makepeace 初次关注恋爱暴力^[2],近年来国外大量的学者聚焦于恋爱暴力的研究。这些研究表明恋爱暴力有三种类型,包括躯体攻击、性胁迫和心理虐待,处于恋爱关系的大部分个体经历了以上三种不同类型的恋爱暴力^[3-5]。国内目前对恋爱暴力的研究主要集中在对恋爱暴力现状的探讨以及恋爱暴力影响因素的研究^[6,7]。

越来越多的研究者认为自恋(narcissism)是一种普遍的人格倾向,目前并没有对自恋统一的、具有严格操作性的概念^[8]。一般认为自恋是一种多层面的人格结构,包括特权感、自主性、自我表现欲、剥削性、自我满足感、优越感和虚荣心等特点^[9]。Wink 认为自恋可分为显性自恋(overt narcissism)和隐性自恋(covert narcissism)两种形式^[10]。Rathvon 和 Holmstrom 通过对六个自恋量表进行因素分析,验证了这一结果^[11]。显性自恋水平高的个体体验着夸大的自我感觉,认为自己很重要,过分需求他人的关注和羡慕等;

隐性自恋水平高的个体通常表现为无意识的自我夸大感、明显缺乏自信和主动性、过分敏感和缺乏工作热情等。两者也有共同点,即都表现出不同寻常的自我专注、自我夸大幻想以及过分寻求他人赞赏等^[10]。Hamberger 和 Hastings 的研究发现,自恋与伴侣间的暴力行为显著正相关^[12]。Ryan 等人的研究表明,显性自恋与性胁迫和躯体攻击显著正相关;隐性自恋与躯体攻击和性胁迫显著正相关^[13]。Gormley 等人在大学生恋爱关系群体中的一项调查表明,相较于低自恋水平的个体,高自恋水平的个体报告更多的心理虐待^[14]。

敌意认知(hostile cognition)指的是个体在与人交往过程中表现出的自动化和长期性的敌对想法^[15]。其内容包括贬低他人、报复欲^[15]、否定他人^[16]、对他人的消极评价或看法^[17]等。de Castro 等人研究表明,敌意认知和攻击行为存在高的正相关^[18]。Norlander 和 Eckhardt 综述前人相关研究发现,亲密关系暴力施暴者比非暴力者敌意认知水平更高^[19]。Boivin 等人在一项以 1249 位高中生为对象的研究中发现,敌意认知与恋爱暴力躯体攻击显著正相关^[20]。在考察自恋与敌意认知的关系时发现,自恋得分高的被

【基金项目】 国家社会科学基金重点项目(14AZD111)

通讯作者:杨丽, Email: yangli@tju.edu.cn

试其敌意认知水平也高^[21];Baumister等人的实验研究表明,当自恋者遭遇失败或自我受到威胁时,会表现出更高的敌意,甚至导致攻击行为^[22]。

暴力(violence)是攻击行为的一种,是以极端伤害为目标的攻击行为^[23]。恋爱暴力是指发生于未结婚恋爱伴侣间的暴力行为^[1]。2011年Slotter和Finkel整合大量导致攻击行为的风险因素,从元理论的观点提出过程取向的 I^3 理论模型解释暴力攻击行为的产生^[24]。 I^3 理论模型包括三种因素——刺激(instigator)、驱动(impellor)和抑制(inhibitor)。刺激因素指的是在特定情境下能引起个体特定行为的离散的情境事件或环境(例如拒绝、言语挑衅等);驱动因素指的是在特定情境下当个体遭遇刺激时,增加个体实施行为的可能性(或强度)的情境或稳定因素(例如特质攻击、自恋等);抑制因素指的是减少个体实施行为的可能性(或程度)的情境或稳定因素(例如自我控制、酒精和睡眠等)。三种因素相对独立,共同影响行为。根据 I^3 理论模型,个体实施某一行为的近因是个体存在行为倾向(behavioral proclivity),即存在实施某种行为的倾向性。行为倾向指强烈的情绪过程(如状态愤怒)或冷静的认知过程(如敌意认知)^[25]。Finkel和Eckhardt于2013年将 I^3 理论模型应用于亲密关系暴力领域^[26]。根据 I^3 理论模型,驱动可直接影响行为也可以通过行为倾向间接影响行为。

综上所述,既往对自恋、敌意认知和恋爱暴力(攻击行为)两两关系的研究较多,而对自恋、敌意认知和攻击行为三者间关系的探讨较少。本研究旨在以往研究基础上,从 I^3 理论模型视角,探讨敌意认知(行为倾向)在自恋(驱动因素)和恋爱暴力(行为)间的中介效应,以加深临床或教育工作者对大学生恋爱暴力产生机制的理解,为降低大学生恋爱暴力提供理论依据。

1 对象与方法

1.1 被试

本研究采取整群取样的方式,从天津某大学选取当前正处于恋爱关系中的大三学生,共发出问卷448份,剔除明显乱答或漏答的问卷和被试恋爱时间不足一个月的问卷后,最终得到有效问卷358份。其中320人为汉族,38人为少数民族;男生195名,女生163名,平均年龄为20.39岁($SD=1.30$),平均恋爱时间为20.76个月($SD=16.45$)。

1.2 研究工具

1.2.1 大学生自恋人格问卷 选用郑涌和黄黎^[27]编制的大学生自恋人格问卷。问卷共28个条目,包含20个条目的显性自恋人格分问卷和15个条目的隐性自恋人格分问卷,两个分问卷含有7个重复条目。问卷采用5级评定法计分,两个分问卷分别计分,分问卷总分越高,显性或隐性自恋水平越高。

1.2.2 中文大学生版Buss-Perry攻击性量表 采用吕路^[28]等修订的中文大学生版Buss-Perry攻击性量表中的敌意分量表测量敌意认知。共8个条目,采用李克特5点计分,总分越高,敌意认知水平越高。

1.2.3 冲突策略量表修订版 采用香港学者Chan^[29]修订的中文版冲突策略量表修订版,测量恋爱伴侣过去一年中的暴力行为。本研究使用了该量表的躯体攻击、心理虐待和性胁迫三个分量表,共27个条目。在量表计分中每个条目有8个选项,分别为:在过去一年内发生了1次(选项1)、2次(选项2)、3-5次(选项3)、6-10次(选项4)、11-20次(选项5)、20次以上(选项6)、过去一年没有但以前发生过(选项7)以及从来没有发生过(选项0)。根据Straus推荐的计分方法,取发生次数的中值,即将选项1-6重新编码为1次、2次、4次、8次、15次和25次,因为本研究关注过去一年恋爱伴侣间的暴力行为,所以将选项7重新编码为0次。

1.3 研究程序

本研究采用问卷调查的方式收集数据,整群抽取大三学生进行集体施测。考虑到被试群体中只有部分学生处于恋爱关系,因此在施测过程中,主试提供A、B两个问卷,A卷适用于当前处于恋爱关系的被试,问卷数据用于本研究;B卷适用于当前未处于恋爱关系的被试,问卷数据用于其它研究。测试时间约20分钟,当场收回问卷。使用SPSS 16.0进行数据分析。

2 结 果

2.1 相关分析

由表1可见,显性自恋与敌意认知和心理虐待显著正相关,与躯体攻击和性胁迫不相关;隐性自恋与敌意认知、躯体攻击、心理虐待和性胁迫显著正相关;敌意认知与躯体攻击、心理虐待和性胁迫显著正相关。

2.2 中介效应分析

通过相关分析可以看出,显性自恋与躯体攻击和性胁迫不相关,所以敌意认知在显性自恋和躯体攻击间的中介效应以及敌意认知在显性自恋和性胁迫

迫间的中介效应不予探讨。分别以显性自恋为自变量,敌意认知为中介变量,心理虐待为因变量进行回归分析;以隐性自恋为自变量,敌意认知为中介变量,躯体攻击、心理虐待和性胁迫为因变量依次进行回归分析。所得结果见表2和表3。

2.2.1 敌意认知在显性自恋和心理虐待间的中介效应分析 由表2的依次检验结果可知,敌意认知是显性自恋和心理虐待间的完全中介变量。

表1 自恋、敌意认知和恋爱暴力的相关分析(n=358)

	显性 自恋	隐性 自恋	敌意 认知	躯体 攻击	心理 攻击	性胁迫
显性自恋	1					
隐性自恋	0.801***	1				
敌意认知	0.238***	0.481***	1			
躯体攻击	0.082	0.168**	0.285***	1		
心理虐待	0.111*	0.191***	0.302***	0.843***	1	
性胁迫	0.098	0.149**	0.173**	0.732***	0.625***	1

注:* $P<0.05$,** $P<0.01$,*** $P<0.001$,下同。

表2 敌意认知在显性自恋和心理虐待间的中介效应检验

	标准化回归方程	SE	t
第一步	$Y=0.111X$	0.098	2.104*
第二步	$M=0.238X$	0.026	4.625***
第三步	$Y=0.292M$ $+0.041X$	0.190 0.097	5.611*** 0.794

注:Y为心理虐待,M为敌意认知,X为显性自恋。

表3 敌意认知在隐性自恋和三种恋爱暴力间的中介效应依次检验

	标准化回归方程	SE	t
第一步	$Y_1=0.168X$	0.170	3.206***
	$Y_2=0.191X$	0.125	3.661***
	$Y_3=0.149X$	0.093	2.843**
第二步	$M=0.481X$	0.031	10.345***
第三步	$Y_1=0.266M$	0.286	4.582***
	$+0.040X$	0.189	0.687
	$Y_2=0.273M$	0.210	4.747***
	$+0.049X$	0.139	1.024
	$Y_3=0.132M$ $+0.086X$	0.161 0.106	2.216* 1.441

注: Y_1 为躯体攻击, Y_2 为心理虐待, Y_3 为性胁迫,M为敌意认知,X为隐性自恋。

2.2.2 敌意认知分别在隐性自恋与躯体攻击、心理虐待和性胁迫间的中介效应分析 由表3的依次检验结果可知,敌意认知分别是隐性自恋和躯体攻击、隐性自恋和心理虐待以及隐性自恋和性胁迫间的完全中介变量。

3 讨 论

本研究发现,显性自恋与敌意认知、心理虐待显著正相关,这与已有研究结果基本一致^[14,21,22]。说明

显性自恋水平高的个体可能有更高的敌意认知水平^[21],也可能更多地对伴侣实施心理虐待^[14]。显性自恋与躯体攻击、性胁迫不相关,这可能是由于显性自恋水平高的个体更多地与积极的适应相关^[10,30],以及顾及自身在他人眼中的完美形象^[10],不易实施躯体攻击和性胁迫行为。本研究中,隐性自恋与敌意认知、躯体攻击、心理虐待和性胁迫显著正相关,这与前人研究结果基本相同^[12-14,21,22]。结果提示我们隐性自恋水平高的个体可能更容易对伴侣产生敌对想法,也倾向于作出攻击性反应(躯体攻击、心理虐待或性胁迫)。本研究还发现,敌意认知与三种恋爱暴力(躯体攻击、心理虐待和性胁迫)显著正相关,这与既往研究结果基本一致^[13,14]。

本研究结果表明,敌意认知是显性自恋和心理虐待的完全中介变量。显性自恋是通过敌意认知来间接影响个体的心理虐待。由于显性自恋水平高的个体过分自信、过多地寻求他人的赞赏,当在恋爱关系中遇到伴侣的批评、伴侣不认可其观点或打击其自信时,可能会认为是伴侣故意针对自己,而产生报复心理,进而辱骂或者刻意刁难伴侣。

从本研究结果可知,敌意认知是隐性自恋和躯体攻击、隐性自恋和心理虐待、隐性自恋和性胁迫的完全中介变量。隐性自恋者一般对他人评价过分敏感、有潜在的自卑感及缺乏安全感^[10],当在与恋人相处时,受到伴侣负性的评价或者与伴侣发生吵闹时,其容易表现出敏感、焦虑^[10]及担心自我的完整性受到威胁,而对伴侣产生敌对情绪,甚至对伴侣吼叫、咒骂、大打出手、强制发生性行为等。

本研究结果表明,驱动因素直接指向行为的路径(直接效应)不显著,通过行为倾向间接指向行为的路径(间接效应)显著,这与 I^3 理论模型的观点相符,即个体实施某一行为的近因是个体存在行为倾向,驱动因素通过行为倾向间接影响行为的发生^[25]。直接效应不显著,这可能与研究变量的选取有关。根据 I^3 理论模型,驱动因素包括情境或稳定因素^[25],而本研究选取的变量——自恋是一种人格特质,是稳定的驱动因素,它可能需要通过个体的情绪或认知过程即行为倾向,进而对行为的发生或行为强度的变化产生影响^[17,25]。

本研究采用自评问卷对处于恋爱关系的大学生进行调查,在 I^3 理论模型框架下探讨了敌意认知(行为倾向)在自恋(驱动因素)和恋爱暴力(行为)间的中介作用,并对 I^3 理论模型的部分路径进行了验证。考虑到自评问卷被试答题时可能受到社会赞许

性或错误记忆等影响,以及 I^3 理论的复杂性和跨文化适用性,后续研究可以采用不同群体和尝试多种研究方法的结合,将 I^3 理论中的刺激因素和抑制因素加入到研究中,从更全面的角度探讨恋爱暴力的产生机制。

参 考 文 献

- Anderson KM, Danis FS. Collegiate sororities and dating violence. *Violence Against Women*, 2007, 13(1): 87-100
- Makepeace JM. Courtship violence among college students. *Family Relations*, 1981, 30(1): 97-102
- Wekerle C, Leung E, Wall, et al. The contribution of childhood emotional abuse to teen dating violence among child protective services-involved youth. *Child Abuse and Neglect*, 2009, 33(1): 45-58
- Gover AR, Kaukinen C, Fox KA. The relationship between violence in the family of origin and dating violence among college students. *Journal of Interpersonal Violence*, 2008, 23(12): 1667-169
- Stein AL, Tran GQ, Fisher BS. Intimate partner violence experience and expectations among college women in dating relationships: Implications for behavioral interventions. *Violence and Victims*, 2009, 24(2): 153-162
- 王向贤. 大学生恋爱暴力初步调查——以某高校 1035 名大学生为例. *青年研究*, 2007, 8: 45-49
- 何影. 大学生恋爱及恋爱暴力调查与暴力影响因素研究. 中南大学博士论文, 2010
- 周晖, 张豹, 陈丽文, 等. 自恋人格问卷的编制及信效度的初步检验. *中国临床心理学杂志*, 2009, 17(1): 5-7, 11
- Sedikides C, Rudich EA, Gregg AP, et al. Are normal narcissists psychologically healthy self-esteem matters. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2004, 87(3): 400-416
- Wink P. Two faces of narcissism. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1991, 61(4): 590-597
- Rathvon N, Holmstrom R. An MMPI-2 portrait of narcissism. *Journal of Personality Assessment*, 1996, 66: 1-19
- Hamberger LK, Hastings J. Recidivism following spouse abuse abatement counseling: treatment program implications. *Violence and Victims*, 1990, 5: 157-170
- Ryan KM, Weikel K, Sprechini G. Gender differences in narcissism and courtship violence in dating couples. *Sex Roles*, 2008, 58(11/12): 802-813
- Gormley B, Lopez FG. Correlates of psychological abuse perpetration in college dating relationships. *Journal of College Counseling*, 2010, 13(1): 4-16
- Snyder CR, Crowson J, Kurylo M, et al. Assessing hostile automatic thoughts: Development and validation of the HAT scale. *Cognitive Therapy and Research*, 1997, 21(4): 477-492
- Eckhardt C, Norlander B, Deffenbacher J. The assessment of anger and hostility: a critical review. *Aggression and Violent Behavior*, 2004, 9(1): 17-43
- Anderson CA, Bushman BJ. Human aggression. *Annual Review of Psychology*, 2002, 53(2): 27-51
- de Castro BO, Veerman JW, Koops W, et al. Hostile attribution of intent and aggressive behavior: A meta-analysis. *Child Development*, 2002, 73(3): 916
- Eckhardt C, Norlander B, Deffenbacher J. Anger, hostility, and male perpetrators of intimate partner violence: a meta-analytic review. *Clinical Psychology Review*, 2005, 25(2): 119-152
- Boivin S, Lavoie F, Hebert M, et al. Past victimizations and dating violence perpetration in adolescence: the mediating role of emotional distress and hostility. *Journal of Interpersonal Violence*, 2012, 27(4): 662-684
- Hart PL, Joubert CE. Narcissism and hostility. *Psychological Reports*, 1996, 79(1): 161-162
- Baumeister RF, Bushman BJ, Campbell WK. Self-esteem, narcissism, and aggression: Does violence result from low self-esteem or from threatened egotism. *Current Directions in Psychological Science*, 2000, 9: 26-29
- Anderson CA, Bushman BJ. Human aggression. *Annual Review of Psychology*, 2002, 53(1): 27-51
- Slotter EB, Finkel EJ. I^3 theory: Instigating, impelling, and inhibiting factors in aggression. In Mikulincer M, Shaver PR. *Human aggression and violence: Causes, manifestations, and consequences*. Washington: American Psychological Association, 2011. 35-52
- Finkel EJ. The I^3 model: Metatheory, theory, and evidence. In Olson JM, Zanna MP. *Advances in Experimental Social Psychology*. San Diego: Academic Press, 2014, 49: 1-104
- Finkel EJ, Eckhardt CI. Intimate partner violence. In Simpson JA, Campbell L. *The Oxford handbook of close relationships*. New York: Oxford University Press, 2013. 452-474
- 郑涌, 黄黎. 显性自恋与隐性自恋: 自恋人格的心理学探析. *心理科学*, 2005, 28(5): 1259-1262
- 吕路, 高见和至, 董冬, 等. 中文大学生版 Buss-Perry 攻击性量表的修订与信效度分析. *中国心理卫生杂志*, 2013, 27(5): 378-383
- Chan KL. Correlates of wife assault in Hong Kong Chinese families. *Violence and Victims*, 2004, 19(2): 189-201
- 田志鹏, 刘勇, 滕召军. 中学生无聊倾向特点及其与自恋、主观幸福感的关系. *中国临床心理学杂志*, 2014, 22(6): 1062-1067

(收稿日期: 2015-02-09)