

特拉华欺负受害量表(学生卷)中文版信、效度研究

谢家树¹, 吕永晓¹, George G. Bear², Chunyan Yang², Seth J. Marshall³, Rong Gong³

(1.湖南师范大学教育科学学院,长沙 410081;2.University of Delaware,Newark, DE 19716;3.Middle Tennessee State University,Murfreesboro, TN 37132)

【摘要】 目的:检验特拉华欺负受害量表(学生卷)(DBVS-S)中文版在中国青少年中的信度和效度。**方法:**应用中文版DBVS-S对湖南省4个地区10所学校小学六年级至高三2443名学生施测,以流调中心抑郁量表(CES-D)、学生生活满意度量表(SLSS)和Olweus儿童欺负问卷(BVQ)为效标,测评效标关联效度,随机抽取其中2个班计117名被试间隔4周后重测。**结果:**①DBVS-S中文版维度结构与原量表一致,探索性因素分析和验证性因素分析均支持三因子结构模型;②DBVS-S中文版总分与CES-D和BVQ的相关系数分别为0.360和0.766($P<0.001$),与SLSS的相关系数为-0.184($P<0.001$);③总量表 α 系数为0.839,4周后的重测相关系数为0.684。**结论:**特拉华欺负受害量表(学生卷)中文版具有较好的信效度。

【关键词】 特拉华欺负受害量表;信度;效度;心理测量学研究

中图分类号: R395.1

DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2015.04.006

Reliability and Validity of the Chinese Version of Delaware Bullying Victimization Scale-student

XIE Jia-shu, LV Yong-xiao

Hunan Normal University, Changsha 410081, China

【Abstract】 Objective: To investigate the reliability and validity of the Chinese Version of Delaware Bullying Victimization Scale-Student(DBVS-S). **Methods:** 2443 students were measured, 117 of which participated the test-retest 4 weeks later. CES-D, SLSS and BVQ were used as the criteria-related validity instrument. **Results:** ①Exploratory and confirmatory factor analyses showed the scale was composed of 3 factors; ②The DBVS-S had significant positive correlation with CES-D and BVQ; ③Cronbach's α coefficients of the Chinese Version of the DBVS-S was 0.839, and the test-retest reliability was 0.684. **Conclusion:** The Chinese version of DBVS-S has acceptable psychometric properties.

【Key words】 Delaware bullying victimization scale-student; Reliability; Validity

欺负(bullying)是中小学生中常见的一种攻击性行为。学校欺负问题研究的主要开拓者Olweus^[1]认为,当一个儿童在一段时间内重复遭受来自另外一个或多个儿童的消极行为时,这个儿童就是在受欺负。这里的消极行为既包括言语方面的,如威胁、戏弄、辱骂、奚落、嘲弄和起外号等,也包括身体方面的,如打、踢、推搡、抓、咬以及勒索、抢夺物品等。

欺负行为对受欺负者的身心健康具有很大的伤害性。研究表明校园受欺负对儿童身心健康有着多方面的消极影响^[2]。例如,受欺负青少年报告了更多的内向性问题行为,如焦虑、抑郁和退缩^[3];他们还有更多的药物使用问题^[4],甚至产生自杀念头和行为^[5,6]。受欺负儿童的抑郁、焦虑水平要高于一般儿童(未受欺负的儿童),且受欺负程度正向预测受欺负儿童的抑郁、焦虑水平,受欺负程度越高,抑郁、焦虑水平越高^[7]。

2012年,Bear及其团队研制的学校氛围系列量表(另文介绍)引入欺负受害问卷,在美国29个州特别是特拉华州大量施测,为学校氛围的评估提供了有价值的参照,量表本身也在使用过程中得到了验证和完善,本研究者与Bear合作对校园氛围系列量表进行中文修订,本文是对其中欺负受害量表(学生卷)中文版的信、效度研究。

1 对象与方法

1.1 对象

分层整群抽取湖南省4个地区10所学校从小学6年级至高三7个年级学生,共发放问卷2573份,有效问卷2443份,有效率95%。其中男生1194人,女生1249人。全体被试同时完成特拉华欺负受害量表(学生卷)和学生生活满意度量表,随机抽取其中二个初中班分别完成CES-D和Olweus儿童欺负问卷,4周后,取得117份有效重测样本数据。将总样本分成样本一和样本二,见表1。

【基金项目】 本研究得到湖南省哲学社科规划基金项目(14YBA278)资助

通讯作者:谢家树,E-mail:xjiashu@ymail.com

表1 各年级抽样分布情况

年级	6年级	7年级	8年级	9年级	高一	高二	高三	男	女
样本一	123	204	161	170	189	190	175	570	642
样本二	230	152	196	160	160	171	162	624	607

1.2 工具

1.2.1 特拉华欺负受害量表(学生卷)(DBVS-S) 原版本有18个条目,分为四个维度:言语欺负(4个条目)、身体欺负(4个项目)、社会/关系欺负(4个项目)和网络欺负(6个条目),Bear在施测时发现相比其他三类,网络欺负频率较低且往往发生在校外,与校园环境和氛围的关系相对较弱,而且不同研究者对于它与其它维度是否属于相同结构存在歧义^[8],因而在统计时将网络欺负维度作为一个独立部分来处理^[9-11]。中文版特拉华欺负受害量表也做了同样的处理。量表采用Likert六点计分,“1”表示“从来没有”,“2”表示“偶尔”,“3”表示“一个月一两次”,“4”表示“一个星期一次”,“5”表示“一个星期多次”,“6”表示“每天都有”,得分越高说明被欺负现象越严重。本研究取得原作者授权对量表进行中文修订,为保证量表中文版中项目含义与原版一致,本次修订过程中,首先由两位熟悉校园欺负问题并通晓英语的研究人员将英文版特拉华校园欺负受害量表翻译成中文,再由一位不了解儿童欺负问题但通晓英语的人把中文译文回译为英文,然后由Bear研究团队成员Yang对英文原版和回译的英文进行校对,比较其异同,对中文初稿的部分文字进行调整,最后形成DBVS-S中文版。

1.2.2 流调中心抑郁量表(CES-D)^[12] 共20个条目,着重考察抑郁情感或心境,要求被试回答最近一周内症状出现的频度。采用四点计分,1代表偶尔或无(少于一天),2代表有时(1-2天),3代表经常(3-4天),4代表多数时间(5-7天)。

1.2.3 学生生活满意度量表(SLSS)^[13] 是Huebner在1991年为测量3-12年级学生生活整体满意水平而编制的,采用6点计分,从1(非常不同意)到6(非常同意),共7个题项,其中第2、3、4题为反向计分。量表要求学生对其整体生活的满意程度进行评分,总分越高说明总体生活满意度越高。

1.2.4 Olweus儿童欺负问卷(Bully/Victim Questionnaire, BVQ)^[7,14-17] 本文采用的是国内张文新修订的中文版Olweus儿童欺负问卷中初中版中测量受欺负类型的六个条目,分别测量直接言语欺负、间接言语欺负和直接身体欺负。问卷采用五点计分,0=本学期从未发生过;1=本学期只发过一次;2=

一个月二、三次;3=大约1周一次;4=一周好几次,得分越高表示受欺负程度越高。

1.3 统计方法

运用SPSS11.0和Amos22.0处理和分析数据。

2 结 果

2.1 条目分析

基于样本一的分析发现,各条目得分与量表总分的相关系数在0.439到0.811之间。将被试按量表总分高低排序,取前面27%为高分组,后面27%为低分组,以独立样本 t 检验考察两组各条目上的差异,各条目 t 值均达到0.01显著水平。

2.2 效度检验

2.2.1 结构效度检验 ①探索性因素分析。样本一的KMO值为0.821,Bartlett的球形度检验在0.000水平上显著,适合做因子分析。运用主成分分析法,经方差最大旋转法旋转,提取出3个特征根值大于1的因子。三个因子的累计方差解释率为69.30%,因子一(言语欺负)特征值是5.691,贡献率是47.422%;因子二(身体欺负)特征值是1.378,贡献率是11.782%;因子三(社会/关系欺负)特征值是1.261,贡献率是10.096%。各条目的因子荷载见表2。②验证性因素分析。为进一步考察量表的结构,用样本二对量表的一阶模型^[14]及二阶模型^[15]进行验证性因素分析。结果表明,一阶模型的拟合指标优于二阶模型,见表3。

表2 DBVS-S因子载荷

言语欺负		身体欺负		社会/关系欺负	
项目	载荷	项目	载荷	项目	载荷
1	0.841	2	0.709	3	0.665
4	0.701	5	0.764	6	0.825
7	0.718	8	0.669	9	0.727
10	0.726	11	0.864	12	0.826

表3 DBVS-S验证性因素分析结果

	χ^2/df	GFI	NFI	TLI	CFI	RMSEA
一阶模型	5.562	0.952	0.942	0.938	0.952	0.071
二阶模型	6.013	0.947	0.937	0.931	0.944	0.087

2.2.2 效标效度 根据文献以及DBVS-S英文版在不同样本实测的结果,欺负受害与个体的抑郁水平、生活满意度相关,本研究选取BVQ、CES-D和SLSS作为效标,数据显示DBVS-S总分与BVQ、CES-D的相关系数分别为0.766和0.360($P<0.001$),与SLSS的相关系数为-0.184($P<0.001$),各因子相关见表4。

2.3 信度分析

DBVS-S 总量表的内部一致性系数为 0.839,各分量表在 0.708-0.816 间;间隔 4 周后,总量表的重测相关系数为 0.684,各分量表在 0.687-0.766 间。详见表 5。

表 4 DBVS-S 及各因子与各效标的相关分析

	Olweus 欺负问卷 (N=54)	CES-D (N=55)	SLSS (N=2443)
DBVS	0.766**	0.360**	-0.184**
言语欺负	0.767**	0.676**	-0.135**
身体欺负	0.549**	0.494**	-0.131**
社会/关系欺负	0.604**	0.331**	-0.142**

注:**表示相关极显著

表 5 DBVS-S 及各因子信度分析

	言语欺负	身体欺负	社会/关系欺负	DBVS-S
内部一致性(N=2443)	0.708	0.755	0.816	0.839
重测信度(N=117)	0.742	0.687	0.766	0.684

3 讨 论

项目分析发现,量表的 12 个条目均与总分显著相关,相关系数在 0.439-0.811 之间,高分组和低分组在各条目上的得分差异显著,说明各条目的鉴别力都达到良好水平。

探索性因素分析抽取了 3 个特征根大于 1 的因子,三因子的累计贡献率为 69.30%,与原量表一致。验证性的因子分析结果表明,一阶模型各拟合度指标均优于二阶模型。

Olweus^[1], Marsh^[18]等的研究表明受欺负程度正向预测受欺负者的抑郁水平,受欺负程度越高,抑郁水平越高,个体感受到的生活满意度越低。Bear 的研究结果也表明抑郁和受欺负程度密切相关,尤其是言语欺负和社会/关系欺负^[8]。本研究数据较好的反映了这种关系,同时,DBVS-S 与 BVQ 的相关也表明,特拉华欺负受害量表(学生卷)中文版具有良好的效标效度。

本研究总量表的内部一致性系数为 0.839,各分量表在 0.708-0.816 间;4 周后的总量表重测相关系数为 0.684,各分量表的在 0.687-0.766 间。信度指标符合测量学要求。

参 考 文 献

- 1 Olweus D. Bullying at school: What we know and what we can do. Oxford: Blackwell, 1993
- 2 张兴慧,等. 儿童青少年校园受欺负潜在类别及与焦虑的关系. 中国临床心理学杂志,2014,22(4):631-634

- 3 Menesini E, Modena M, Tani F. Bullying and victimization in adolescence: Concurrent and stable roles and psychological health symptoms. The Journal of Genetic Psychology, 2009, 170(2): 115-134
- 4 Due P, Hansen EH, Merlo J, et al. Is victimization from bullying associated with medicine use among adolescents? A nationally representative cross-sectional survey in Denmark. Pediatrics, 2007, 120(1): 110-117
- 5 Hinduja S, Patchin JW. Bullying, cyberbullying, and suicide. Archives of Suicide Research, 2010, 14(3): 206-221
- 6 刘小群,等. 初中生欺负、受欺负行为与抑郁、自杀意念的关系. 中国临床心理学杂志,2013,21(1):85-87
- 7 李海垒. 受欺负儿童的心理韧性与抑郁、焦虑的关系. 硕士毕业论文,2006
- 8 Olweus D. Invited expert discussion paper: Cyberbullying: An overrated phenomenon?. European Journal of Developmental Psychology, 2012, 1-19. doi:10.1080/17405629.2012.682358
- 9 Bear GG, Gaskins C, Blank J, Chen FF. Delaware school climate Survey-Student: Its factor structure, concurrent validity, and reliability. Journal of School Psychology, 2011, 49(1): 157-174. doi:10.1016/j.jsp.2011.01.001
- 10 Delaware Positive Behavior Support Project(DE-PBS). Delaware School Climate Surveys Technical Manual, 2011. 12
- 11 Delaware Positive Behavior Support Project(DE-PBS). Delaware School Climate Surveys Technical Manual, 2013. 12
- 12 汪向东,王希林,马弘. 心理卫生评定量表手册. 中国心理卫生杂志社,1999. 200-201
- 13 Sandal O, Wold B, Bronis M. Relationship between Students' Perceptions of School Environment, Their Satisfaction with School and Perceived Academic Achievement: An International Study, School Effectiveness and School Improvement, 1999, 10(3): 296-320
- 14 张文新,武建芬. Olweus 儿童欺负问卷中文版的修订. 心理发展与教育,1999,2:7-11
- 15 张文新. 学校中的欺负问题. 山东师范大学学报(人文社会科学版),2001,3:3-8
- 16 张文新. 中小学生对欺负/受欺负的普遍性与基本特点. 心理学报,2002,34(4):387-394
- 17 张文新,王益文,等. 儿童欺负行为的类型及其相关因素. 心理发展与教育,2001,17(1):12-17
- 18 Marsh HW, Nagengast B, Morin AJS, et al. Construct validity of the multidimensional structure of bullying and victimization: An application of exploratory structural equation modeling. Journal of Educational Psychology, 2011, 103: 701-732

(收稿日期:2015-04-08)