

成人公正世界信念问卷的编制及信效度检验

周春燕¹, 刘筱¹, 黄海¹, 刘陈陵¹, 郭永玉²

(1.中国地质大学(武汉)应用心理学研究所,武汉 430074;2.华中师范大学心理学院,武汉 430079)

【摘要】 目的:编制本土化的成人公正世界信念问卷。**方法:**在理论探索和开放式问卷调查的基础上,保留西方研究结构中的人际维度,结合中国文化下公正观中的时间维度,提出人际与时间相结合的四因子整合结构。以237名处于不同社会阶层的普通成人作为被试进行初测,对问卷进行项目分析、因素分析。以854名不同阶层的普通成人作为被试进行正式施测,对问卷进行信效度检验。**结果:**①成人公正世界信念包含自我现在、自我未来、他人现在、他人未来四个因子,共15题;②问卷具有良好的内部一致性、重测信度、结构效度和效标效度。**结论:**成人公正世界信念问卷具有良好的信效度,可以作为本土化的测量工具。

【关键词】 公正世界信念; 信度; 效度

中图分类号: R395.1

DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2015.04.003

Development of Belief in a Just World Scale for Chinese Adults

ZHOU Chun-yan¹, LIU Xiao¹, HUANG Hai¹, LIU Chen-ling¹, GUO Yong-yu²

¹Institute of Applied Psychology, China University of Geosciences, Wuhan 430074, China;

²School of Psychology, Central China Normal University, Wuhan 430079, China

【Abstract】 Objective: To develop the scale of belief in a just world for Chinese adults. **Methods:** Based on the classic differentiation between belief in a just world for self and for others, researchers proposed a four-factor construct integrating the self-other differences with now-future differences, developed the scale of belief in a just world, and examined the psychometric properties of the proposed construct. **Results:** ①The scale of belief in a just world included 15 items and involved 4 factors, as named present justice beliefs for self, future justice beliefs for self, present justice beliefs for others, future justice beliefs for others. ②The scale had good coefficient of internal consistency and retest reliability, and acceptable construct and content validity. **Conclusion:** The scale has good reliability and validity, and can be applied to measure the belief in a just world in Chinese adults.

【Key words】 Just world scale for Chinese adults; Reliability; Validity

公正世界信念即相信所处的世界是公正的,人们得其所应得,所得即应得。在遭遇不公正事件威胁时,公正世界信念有助于缓冲不公正事件的消极影响、维护心理健康,并增强人们对于未来的可控制感,从而促进对长远目标的追求^[1]。但公正世界信念又是一把双刃剑,对于不同社会处境的人而言,公正世界信念的影响可能是积极的,也可能是消极的^[2]。同时,也有研究发现,社会文化因素、自我概念、认知方式及不公平的社会现实等因素都会对公正世界信念的结构及功能造成影响^[3,4]。因此在探讨公正世界信念的结构时,文化差异及社会现实是重要的影响因素。

关于公正世界信念的结构,目前主要有四种:单维度双极性结构、自我-他人双维度结构、内在公正-终极公正双维度结构、以及二维度四类型结构。公

正-不公正单维度双极性结构以 Rubin 和 Peplau^[5]于1975年编制的公正世界量表(the just world scale)为代表,但是一直以来,单维度双极性的结构受到了大量研究者的质疑,有研究表明,这一问卷存在因素结构上的问题^[6,7]。在双维度结构的量表中,以自我-他人区分为基础的问卷(scales of just world beliefs for self versus for others)^[8]应用最为广泛,信效度较好。以这个问卷为工具的研究者们得出了两个基本的结论:一是相对于他人公正世界信念,人们的自我公正世界信念通常会更高一些。同时,自我公正世界信念与个体的心理健康有更加紧密的联系。也有研究者对该问卷进行了中文版的修订^[9],并在国内开展了一些研究^[4,10],但是研究结果却并没有对以上的两个结论提供支持,而是发现中国被试的他人公正世界信念的得分要高于自我公正世界信念,且两者对于生活满意度有相同程度的预测能力。另一个两维度结构是内在公正-终极公正的维度划分,对应的问卷是 Maes 等人于1998年编制的内在公正-终极公正问卷^[11](belief in an ultimate just world

【基金项目】 教育部人文社会科学青年项目(14YJC190027);湖北省高校人文社科重点研究基地——中国地质大学大学生发展与创新创业研究中心科研开放基金资助(DXS20140025)

通讯作者:郭永玉

scale and belief in an immanent just world scale),使用频率相对较低,测量学指标也相对较差^[12]。近年来,有研究者试图将公正世界信念的研究与组织公正领域的分配公正与程序公正两维度结构结合起来,将程序与分配两个维度及自我与他人维度结合起来,构成一个两维度四因素的整合结构^[13]。目前相关研究还比较少,结构还有待进一步验证。

目前有一个国内编制的公正世界信念问卷,即由杜建政等人^[14]编制的大学生公正世界信念问卷。考虑到大学生未进入到社会分配的领域,未参与社会分工,该工具可能不适宜推广到普通成人。因此,本研究拟以在社会中处于不同阶层的普通成人为对象,以中国传统文化中的公正观及当前的社会现实为基础,编制适用于普通成人的公正世界信念问卷,并检验其信效度。

1 方 法

1.1 编制过程

1.1.1 问卷结构的理论构想 在“公正”的概念辨析上,有研究者^[15,16]认为,公正和正义两个概念的混淆是在中文语境下产生的。正义和公正汉语语境中的核心差异在于,正义是一个“应然”、“纯粹”的最高价值观层面上的事情,而公正则是一个将“应然”和“实然”结合在一起,依据“应然”的基本价值观对现实社会的基本制度进行安排的问题,即:把“理想”与“现实”融为一体。因此从时间上来理解社会公正的应然与实然之区分,就体现在“现在”与“未来”的差异上。关于公正在时间上的差异在中国传统文化中也有大量的体现,例如中国文化中最常见的报应观——“善有善报,恶有恶报,不是不报,时候未到”。“善恶有报”对应的就是得其所应得,有因必有果,“不是不报,时候未到”对应的就是公正在时间维度上的差异。

因此,本研究在保留公正世界信念在自我与他人的区分基础上,结合文化传统中公正在时间上的现在与未来的差异,提出一个符合本土文化的整合结构,包含四个维度:自我现在维度、自我未来维度、他人现在维度、他人未来维度。其操作性定义分别为:自我现在维度,即个体对自己在当前社会中能够得其所应得、所得即应得的信念;自我未来维度,即个体对自己在未来社会生活中能够得其所应得、所得即应得的信念;与此相对应,他人现在维度和他人未来维度分别指的是个体对于社会生活中的其他人在现在和未来能够得其所应得、所得即应得的信念。

1.1.2 项目的收集与编制 为了解普通成人对于公正世界的观点,采用方便取样法,选取180名成人(在读学生除外)进行开放式问卷调查,回收有效问卷159份,调查对象年龄在18-54岁,平均年龄为34.45岁。开放式调查问卷中设置的问题是:“在现实社会中,我们看到各种不公正的现象和事件时有发生,您认为公正的世界应该是怎样的呢?请写下您的观点。”由研究者和一名心理学硕士研究生对问卷调查结果进行整理、合并、归类、概括,形成预测问卷编制的素材。

被试的回答主要围绕两个方面:首先,在有关公正世界的定义上,在159份有效问卷中有38份问卷(23.89%)表达了与“得其所应得、所得即应得”有关的想法,例如“付出就有回报”、“各得其所”、“种瓜得瓜,种豆得豆”、“善恶有报”、“付出和得到成正比”等。同时在开放式问卷中,有30个被试(18.87%)提到公正是相对的,相对性包含了两种不同层面的比较:一是不同对象的比较,例如:“公正是相对的概念,对于不同的对象公正的表现和内涵是不同的”,“绝对的公正是不可能的,只要大多数人都是公正的就行”,“每个人从自己的出发点去做事情,你认为你是在公正地在处理事情,但他人并不这样觉得”。二是时间上的比较,例如“任何事有利就有弊,不公正都是短暂现象”、“不公正总是会在一定的场景下特定的时候发生,但是长远地看,不公正只是暂时的”。

参考开放式问卷调查的结果,并参照已有公正世界信念问卷的题项,编制了公正世界信念的预测问卷。预测问卷共53题,其中10题用于了解被试的人口学信息及主客观社会阶层,其余43题包含维度构想中提到的四个维度:自我现在、自我未来、他人现在、他人未来,每个维度各编制题项10题,题项编制原则基于“公正即得其所应得”的核心假设。问卷采用6点计分(1=完全不赞同,6=完全赞同)。同时为规避社会称许性的影响,在预测问卷中总共设置了3道测谎题。测谎题数据仅作为筛选问卷之用,不进入统计分析。

1.2 被试

被试的选取以陆学艺^[17]的十大阶层划分思想为依据,采取方便取样的方式,调查对象尽量涉及到各个阶层的普通成人(学生除外)。其中初测被试共266人,剔除无效问卷6份及在测谎题上存在极端分数的废卷23份,有效问卷为237份,年龄在21~60岁之间,平均年龄为34.62岁。正式施测共收回问卷1043份,剔除无效问卷59份及在测谎题上存在极端

分数的130份问卷,得到真实有效作答的问卷854份,年龄在18~60岁之间,平均年龄为33.30岁。初测及正式施测被试在性别、文化程度、职业及年收入上的分布情况如表1。

表1 初测及正式施测被试在各变量上的分布情况

变量名称	类别	初测被试分布		正式施测被试分布	
		人数	比例(%)	人数	比例(%)
性别	男	110	46.41	339	39.7
	女	127	53.59	515	60.3
文化程度	小学及以下	2	0.84	2	0.2
	初中	10	4.22	46	5.4
	高中/中专/技校	15	6.33	59	6.9
	大专	29	12.24	162	19.0
	本科	109	45.99	370	43.3
	硕士研究生及以上	72	30.38	210	24.6
	缺失	0	0	5	0.6
职业	国家与社会管理者	15	6.33	75	8.8
	经理人员	19	8.02	27	3.2
	私营企业主	3	1.27	7	0.8
	专业技术人员	119	50.21	238	27.9
	办事人员	30	12.66	258	30.2
	个体工商户	13	5.49	27	3.2
	商业服务业员工	29	12.24	17	2.0
	产业工人	2	0.84	73	8.5
	农业劳动者	1	0.42	5	0.6
	城乡无业、失业、半失业者	4	1.69	27	3.2
	缺失	2	0.84	100	11.7
年收入	10000元及以下	23	9.70	68	8.0
	10001—20000元	21	8.86	77	9.0
	20001—30000元	33	13.92	184	21.5
	30001—50000元	42	17.72	216	25.3
	50001—70000元	47	19.83	113	13.2
	70001—100000元	34	14.35	59	6.9
	100001—200000元	31	13.08	21	2.5
	20万元以上	6	2.53	14	1.6
	缺失	0	0	102	11.9
	总计	237	100	854	100

1.3 效标研究工具

1.3.1 生活满意度问卷 大量研究^[18]表明,公正世界信念与各类人群的生活满意度呈显著正相关。本研究采用Diener等人^[19]编制的5题项的生活满意度问卷作为效标来考察问卷的信度,在本研究中该问卷的 α 系数为0.866。

1.3.2 控制感量表 公正世界信念理论^[20]认为,获得对生活的控制感是人们维持公正世界信念的目标。这种信念使人们相信所处的世界是稳定有序的,结果是可以预测的,自己会被公正的对待,不会成为不可预料的灾难的受害者,只有这样人们才能获得安全感和控制感。因此本研究也将控制感作为公正世界信念问卷的效标效度指标之一。原量表由Lanchman和Weave^[21]编制,本研究采用李静^[22]在此

基础上修订的中文版控制感量表,共12个项目。本研究中量表的 α 系数为0.817。

2 结果

2.1 项目分析

对初测收集到的237份问卷的数据进行了项目分析。采用了五项标准作为项目删减标准^[23]:题项与总分的相关低于0.4;总分的高分组和低分组对每一个题项上平均分进行差异比较时的 t 值低于3;“删除题项后的 α 值”大于初测问卷的内部一致性 α 系数;同质性检验时共同性小于0.2或者因素负荷小于0.45。根据这些标准,删除了40个题项中的第31题、32题、33题。

2.2 探索性因素分析

对于初测收集到的数据,采用SPSS17.0对剩下的37个项目进行探索性因素分析。取样适当性量数KMO为0.949,大于0.900,Brattlett球体检验显著($P=0.000$)。采用主成分分析法提取因子,根据四因子的理论构想,限制提取4个因子,并利用方差极大正交旋转法进行结构分析。在探索性因素分析中,遵循如下删题标准:先删除在所有因子上负荷均小于0.40的项目;具有双重负荷的项目(在两个因子上负荷都大于0.40);在经过逐题删除之后再从原删除变量中逐一增列入题项变量,比较每次操作后的信度指标和累计解释变异量,并与原理论构想进行比较,最后得到较为清晰的因素结构。经过多次探索后,最终形成了15个项目的公正世界信念问卷。从表2可见,问卷共包含4个因子:自我现在(4个题项)、自我未来(3个题项)、他人现在(5个题项)、他人未来(3个题项),共能解释总变异量的67.344%。

2.3 信效度分析

2.3.1 信度分析 经检验,成人公正世界信念正式问卷及四个维度的内部一致性系数分别为0.883、0.715、0.637、0.773、0.712。为了解问卷的重测信度,考虑到取样的便捷性,以60名大学生为样本进行了间隔两周的重测。结果表明,问卷整体的重测信度为0.756,四个因子的重测信度分别为0.581、0.422、0.615、0.652($P=0.000$)。

2.3.2 结构效度分析 根据上述探索性因素分析结果及四因子的结构假设,建立了四个假设模型:模型M1是单因子模型;模型M2是以人际上的自我-他人差异为基础的二因子模型,模型M3是以时间上的现在-未来区分为基础的二因子模型,M4是本研究中提出的四因子模型。采用极大似然估计对四

个模型进行结构效度分析,工具是 LISREL8.70,结果见表3。四因子模型能够更好地拟合观测数据。

表2 探索性因素分析结果(N=237)

	因素			
	自我现在	自我未来	他人现在	他人未来
就我目前的处境来说,命运对我来说是公正的	0.772			
通常我得到了公正的对待	0.763			
通常我得到了我应该得到的东西	0.739			
通常发生在我身上的事情都是合情合理的	0.660			
未来,那些不公正的事情将不会发生在我身上		0.711		
现在我付出的一切,未来都会得到回报		0.704		
未来,我将会得到应得的一切		0.650		
人们在做重要决定时都会力图做到公平			0.729	
与大多数人有关的规章制度基本上都是公正合理的			0.680	
总体来说,大多数人遇到的事情都是公正的			0.620	
生活中方方面面(如工作、家庭、政治等)的不公正,都只是个别现象			0.589	
总的来说,大多数人得到的都是他们应该得到的			0.585	
人们终将得到他们应得的结果,无论结果好坏				0.762
正义终将战胜邪恶				0.701
那些做了坏事的人,将来一定会受到惩罚				0.680
特征值	2.896	2.845	2.617	2.416
解释方差%	18.103	17.783	16.359	15.099
累计解释方差%	18.103	35.886	52.244	67.344

表3 公正世界信念不同因子模型拟合指数比较(N=854)

模型	χ^2	df	χ^2/df	CFI	GFI	IFI	RMR	RMSEA
模型1:单因子模型	811.97	90	9.02	0.94	0.89	0.94	0.056	0.091
模型2:两因子模型一(自我-他人)	607.49	89	6.83	0.95	0.91	0.95	0.050	0.079
模型3:两因子模型二(现在-未来)	675.62	89	7.59	0.95	0.90	0.95	0.053	0.086
模型4:四因子模型	406.65	83	4.90	0.97	0.94	0.97	0.046	0.063

表4 公正世界信念各分问卷及总分与生活满意度、控制感之间的相关(N=854)

	自我-现在	自我-未来	他人-现在	他人-未来	问卷总体
生活满意度	0.518***	0.386***	0.496***	0.388***	0.549***
控制感	0.422***	0.374***	0.309***	0.417***	0.454***

2.3.3 效标关联效度分析 公正世界信念总分及四个因子与生活满意度、控制感的相关系数见表4,从表中可以看出,总分及四个分问卷与两个效标变量有中等程度的显著相关。

3 讨 论

本研究在对以往公正世界信念问卷及结构进行分析的基础上,在开放式问卷调查结果及理论探索中形成问卷结构构想,在保留西方问卷结构中的人际维度的同时,结合中文语境下公正的概念辨析及中国传统文化中的公正报应观,提出时间维度的构想,并将人际维度与时间维度结合在一起,形成公正世界信念的自我现在、自我未来、他人现在、他人未来四因子的结构假设。围绕“公正即得其所应得、所

得即应得”的核心概念,参考已有问卷,编制了公正世界信念初测问卷,共40题。由于个体的社会处境是公正世界信念的重要影响因素^[2],研究以在社会中处于不同阶层的普通成年人为被试,收集了237份有效初测数据,参考多项指标,进行了项目分析,并在此基础上进行了探索性因素分析,经过多次探索后,形成了共4个因子、15个题项的正式问卷。以不同阶层的854名普通成年人为被试,对正式问卷进行了正式施测,利用收集到的有效数据进行了内部一致性系数的分析,总问卷及四个分问卷内部一致性系数都达到了可以接受的程度。利用大学生样本进行了间隔两周的重测信度分析,结果发现问卷稳定性较好。利用结构方程模型使用正式施测的数据进行了结构效度的验证,结果发现四因子模型各项指标拟合良好。同时,采用生活满意度和控制感作为效标,发现总问卷及四个分问卷与两个效标变量达到了中等程度的相关,说明公正世界信念问卷具有良好的效标效度。

以上标准化的问卷编制流程保障了成人公正世界信念问卷可靠性和有效性。同时在被试的选取上,选取了在当前社会中处于不同阶层的普通成人作为主要研究被试,被试在人口学变量上分布广泛,取样具有一定的代表性,使得问卷可以作为本土化研究的测量工具,为进一步探索中国文化与社会现实下民众的公正世界信念状况与特点奠定了基础。

参 考 文 献

- 周春燕,郭永玉. 公正世界信念——重建公正的双刃剑. 心理科学进展, 2013, 21(1): 144-154
- 郭永玉,周春燕. 公正世界信念对低社会阶层的双重作用. 西南大学学报(社会科学版), 2014, 1: 63-67
- 吴佩君,李晔. 公正世界信念的文化差异. 心理科学进展, 2014, 11: 1814-1822.
- Wu MS, Yan X, Zhou C, et al. General belief in a just world and resilience: Evidence from a collectivistic culture. *European Journal of Personality*, 2011, 25(6): 431-442
- Rubin Z, Peplau LA. Who believes in a just world?. *Journal of Social Issues*, 1975, 31(3): 65-89
- Furnham A. Belief in a just world: Research progress over the past decade. *Personality and Individual Differences*, 2003, 34(5): 795-817
- Hafer CL, Begue L. Experimental research on just-world theory: Problems, developments, and future challenges. *Psychological Bulletin*, 2005, 131(1): 128-167
- Lipkus IM, Dalbert C, Siegler IC. The importance of distinguishing the belief in a just world for self versus for others: Implications for psychological well-being. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 1996, 22(7): 666-677
- 吴胜涛,王力,周明洁,等. 灾区民众的公正观与幸福感及其与非灾区的比较. 心理科学进展, 2009, 17(3): 579-587
- 刘长江,殷晓菲,赵然. 青少年公正世界信念发展特点研究. 沈阳师范大学学报(社会科学版), 2008, 6: 138-141
- Maes J. Immanent justice and ultimate justice/responses to victimizations and belief in a just world. Springer, 1998. 9-40
- Strack M, Gennerich C, Münster D. Beliefs in immanent justice or ultimate justice—understanding their differences. Paper Presented on the 11th International Social Justice Research Conference, 2006
- Lucas T, Zhdanova L, Alexander S. Procedural and distributive justice beliefs for self and others: Assessment of a four-factor individual differences model. *Journal of Individual Differences*, 2011, 32(1): 14-25
- 杜建政,祝振兵,李兴琨. 大学生公正世界信念量表的初步编制. 中国临床心理学杂志, 2007, 15(3): 239-241
- 吴忠民. 汉语语境中公正和正义概念的区别. 理论视野, 2011, 4: 21-23
- 许超. 正义与公正, 公平, 平等之关系辨析. 社会科学战线, 2010, 2: 189-194
- 陆学艺. 当代中国社会阶层研究报告/中国社会阶层研究丛书. 社会科学文献出版社, 2002
- Correia I, Batista MT, Lima ML. Does the belief in a just world bring happiness? Causal relationships among belief in a just world, life satisfaction and mood. *Australian Journal of Psychology*, 2009, 61(4): 220-227
- Diener ED, Emmons RA, Larsen RJ, et al. The satisfaction with life scale. *Journal of Personality Assessment*, 1985, 49(1): 71-75
- 周春燕,郭永玉. 家庭社会阶层对大学生心理健康的影响: 公正世界信念的中介作用. 中国临床心理学杂志, 2013, 21(4): 636-640
- Lachman ME, Weaver SL. The sense of control as a moderator of social class differences in health and well-being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1998, 74(3): 763-773
- 李静. 不同社会阶层对贫富差距的归因倾向研究. 华中师范大学博士论文, 2012
- 吴明隆. 问卷统计分析实务——SPSS操作与应用. 重庆: 重庆大学出版社, 2010
- (收稿日期: 2015-01-28)
- (上接第603页)
- Weathers FW, Litz BT, Keane TM, et al. The PTSD Checklist for DSM-5 (PCL-5). Scale available from the National Center for PTSD. www.ptsd.va.gov, 2013
- Raftery AE. Bayesian model selection in social research. *Sociological Methodology*, 1995, 25: 111-164
- Satorra A, Bentler PM. A scaled difference chi-square test statistic for moment structure analysis. *Psychometrika*, 2001, 66(4): 507-514
- 孙仕秀,范方,郑裕鸿,等. 青少年创伤后应激障碍症状与父母教养方式的关系: 心理弹性的中介作用. 中国临床心理学杂志, 2012, 20(4): 502-509
- 徐向东,吕淑云,张莉. 突发群体事件后社区居民创伤后应激障碍及抑郁症的相关因素. 中国心理卫生杂志, 2014, 28(4): 241-247
- 耿富磊,范方,张岚. 汶川地震后18个月都江堰地区青少年睡眠问题共患 PTSD、抑郁、焦虑状况. 中国临床心理学杂志, 2012, 20(2): 172-175
- 谢秋媛,王建平,何丽. 延长哀伤障碍是独立的诊断吗?——和创伤后应激障碍、抑郁、焦虑的关系. 中国临床心理学杂志, 2014, 22(3): 442-446
- (收稿日期: 2015-02-16)