

# 尴尬易感性量表中文版用于大学生样本的效度和信度

刘艳丽<sup>1</sup>, 刘勇<sup>2</sup>, 陆桂芝<sup>1</sup>, 陈健芷<sup>1</sup>, 陈巍<sup>3</sup>

(1.哈尔滨师范大学教育科学学院, 哈尔滨 150025; 2.铁力市职业教育中心学校, 铁力 152500; 3.绍兴文理学院教育学院, 绍兴 312000)

**【摘要】 目的:**在中国大学生群体中引入尴尬易感性量表(susceptibility to embarrassment scale, SES)并检验其信效度。**方法:**采用中文SES对1240名大学生进行了调查,共收回有效问卷1136份。另用特质内疚量表、羞耻量表、羞怯量表、社交焦虑量表在90名大学生中检验预测效度和效标关联效度。间隔4周后,随机抽取60名大学生进行重测。**结果:**中文SES包括自我形象担忧、过度关注他人评价、低社交效能和负性体验4个分量表,共23个条目;验证性因素分析显示数据拟合良好( $\chi^2/df=2.93$ , CFI=0.89, TLI=0.91, RMSEA=0.06, SRMR=0.07);量表总分与特质内疚、羞耻、羞怯、社交焦虑的相关系数在0.28~0.45之间;4个分量表的Cronbach's  $\alpha$ 系数为0.68~0.89,重测信度为0.67~0.80。**结论:**中文尴尬易感性量表在大学生中使用的各项信、效度指标均符合心理测量学要求。

**【关键词】** 尴尬倾向; 效度; 信度

中图分类号: R395.1

DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2015.03.005

## Validity and Reliability of the Susceptibility to Embarrassment Scale in Chinese College Students

LIU Yan-li, LIU Yong, LU Gui-zhi, CHEN Jian-zhi, CHEN Wei

School of Education, Harbin Normal University, Harbin 150025, China

**【Abstract】 Objective:** To investigate the psychometric attributes of the Chinese Version of Susceptibility to Embarrassment scale(SES). **Methods:** 1240 university students were asked to complete the Chinese version of SES, 90 of which were additionally asked to complete Trait Guilty Scale, Social Anxiety Inventory, Shame Scale, Shyness Scale and a self-assessment embarrassment item. 60 students were chosen to complete the Chinese version of SES after four weeks. **Results:** Exploratory and confirmatory factor analyses yielded four factors: self-image concerns, excessive focus on others evaluation, low social efficiency and negative experience, with Cronbach's  $\alpha$  coefficients ranging from 0.68 to 0.89 and the test-retest reliabilities ranging from 0.67 to 0.80. The criterion validity was also acceptable in this sample. **Conclusion:** The Chinese version of SES can be used as an effective instrument to assess the embarrassment proneness in Chinese university students.

**【Key words】** Embarrassment proneness; Validity; Reliability

尴尬(embarrassment)是人类一种普遍的情绪体验,常发生在个体间的社会交往中。研究早期,尴尬情绪并未受到心理学者的重视,只是把它归为一种较低程度的羞怯,经典的情绪分类也未将尴尬纳入其中<sup>[1]</sup>。1992年,Ekman发展了新的情绪分类理论,首次把尴尬作为一种独立的情绪来研究<sup>[2]</sup>。Ekman认为,尴尬同羞怯、内疚、羞耻等一样,是基于自我意识而产生的复合情绪,有其独特的特征和发展规律,且尴尬的不合理应对可能带来不利的结果。Keltner和Buswell也认为,尴尬是一种独立的自我意识情绪,是在公共的社会窘境状况下产生的负性情绪体验,对个体的认知和行为有一定的影响<sup>[3]</sup>。有研究发现,尴尬体验常会使个体逃避当前情境,如拒绝疾病检查、不与他人交流等;影响风险知觉和风险决策;伴随着社交焦虑、自尊缺失;同时还可能影响个体的面孔加工,产生社交恐惧等<sup>[3-6]</sup>。因此,对尴尬情

绪的探讨有其重要的研究价值和现实意义。

心理学上把尴尬界定为一种不愉悦的情绪体验,是由于个体遭受来自他人或个体想象观众的非意愿评价(undesired evaluation)时产生的一种慌乱的、笨拙的、窘迫懊恼等的负性情绪<sup>[7]</sup>。在当前尴尬领域的研究中,主要从两个层面来考察尴尬的特点,其一是从情绪的状态水平出发,在某些特定情境下探究尴尬的特定内容;另一个层面是从人格特质角度,分析一些个体是否更倾向于体验到尴尬。这一不同的研究取向也将尴尬分为两种相互独立的表现:情境型尴尬和特质型尴尬。一般认为,前者是个体处在特定时刻、特定情境中的短暂体验,主要与个体的主观认识有关。而后者属于一种心境,具有跨时间、跨情境的稳定性,存在个体差异<sup>[8]</sup>。而目前,尴尬测量也是围绕着这两种类型进行。第一类是评估各种特定场合下的尴尬情绪特征,例如尴尬感受性量表<sup>[9]</sup>(the embarrassability scale, ES)、情境性尴尬

量表(situational embarrassment scale)<sup>[10]</sup>、结肠镜检查尴尬量表<sup>[11]</sup>(the colonoscopy embarrassment scale, CES)、安全套尴尬量表<sup>[12]</sup>(condom embarrassment scale, CES)等。第二类是对尴尬倾向性的测量,主要包括尴尬易感性量表<sup>[8]</sup>(susceptibility to embarrassment scale, SES)和分化情绪量表中的尴尬分量表<sup>[13]</sup>(embarrassment scale of the differential emotions scale, DES-ES)。在对尴尬的上述评估中,应用最广泛的是尴尬易感性量表。SES由Kelly和Jones编制而成,是目前最为完整测量尴尬一般结构的量表。他们采用SES对人们处在不同情境下的尴尬特点进行研究,发现某些个体更频繁的体验到尴尬。因此,SES也被用于测量尴尬倾向的典型工具,旨在描述个体易于感到尴尬的人格特点。

相比国外学者把尴尬作为一种独立的情绪来研究,国内学者对尴尬情绪领域却较为忽视,一般在探讨羞怯、内疚等问题时有所提及,如韩玺英和廖凤林对13~17岁中学生的内疚、羞怯和尴尬情绪理解能力进行了研究<sup>[14]</sup>,范文翼考察了婴儿尴尬情绪的发生特点<sup>[15]</sup>等,鲜有研究考察尴尬倾向的个体差异,也未在其它群体中进行探讨。对于造成这一研究现状,可能是与目前国内缺乏有效的尴尬情绪测评工具有关。本研究拟引入SES,将其译成中文版本,并在国内大学生群体中进行初步修订,探讨中文版SES在中国文化背景下的适用性,以期为我国尴尬情绪的研究提供一个可用的测量工具。

## 1 对象与方法

### 1.1 对象

样本1:方便整班抽取黑龙江地区某所高校一年级1个班的学生,对双向翻译后的SES中文版进行通俗度检验,共发放问卷40份,全部有效回收,其中男生14人,女生26人。

样本2:项目分析、第一次探索性因素分析样本来自黑龙江地区的3所高校学生。采取分散测试的方式,调查员在寝室、教室或图书馆等安静地方发放问卷。共发放问卷500份,剔除无效问卷(漏答或虚伪作答)47份后,收回有效问卷453份。其中,男187人,女266人;大一142人,大二113人,大三127人,大四71人。年龄18~26岁,平均年龄 $21.52 \pm 2.43$ 岁。

样本3:第二次探索性因素分析样本来自黑龙江地区的2所高校学生。通过方便抽样,共发放问卷400份,收回有效问卷362份。其中,男171人,女191;大一117人,大二103人,大三84人,大四58

人。年龄18~26岁,平均年龄 $21.28 \pm 1.95$ 岁。

样本4:从黑龙江地区的某所高校抽取340名大学生,以班级为单位进行集体施测,剔除无效问卷后,共得到有效样本321人。其中,男116人,女205人;大一104人,大二83人,大三90人,大四44人。年龄17~26岁,平均年龄 $21.45 \pm 2.30$ 岁。

样本5:在样本4的有效被试中,随机抽取90人安排进实验室进行效标问卷测试,回收有效问卷83份(男36人,女47人)。完成效标问卷测试后,另抽取60名被试,间隔4周后进行中文版SES的重测,其中有效被试51人(男23人,女28人)。

### 1.2 工具

1.2.1 尴尬易感性量表(SES)英文版<sup>[8]</sup> SES由Kelly和Jones编制,目前已在英国、美国、韩国等不同文化中得到广泛应用<sup>[8,16,17]</sup>。量表共25题,采用7点计分(完全不像我~完全像我),得分越高,代表个体的尴尬倾向水平越高。在征得原作者的同意下,对该量表进行翻译,并根据中国文化背景及汉语表达习惯,在保持原有意义不变的情况下,且基于条目的通俗度、可理解性等指标,对个别条目进行语言转换上的细微修改,使其表述更清楚。在此基础上,再次对中文版的SES进行回译,并将回译版本交由母语为英语的心理学研究生进行核对和修改,直至在多次翻译-回译过程中讨论和认可后,确定最终的中文版SES。

1.2.2 效标 大学生特质内疚量表<sup>[18]</sup>:该量表由石瑜婷在国内大学生群体中进行修订而来,共18题,1(非常不同意)~5(非常同意)计分,得分越高,代表个体的特质内疚水平越高。

大学生羞耻量表<sup>[19]</sup>:钱铭怡等人在大学生群体中编制了羞耻量表,共29题,测量了个性因素、行为因素、身体因素和家庭因素四方面的羞耻体验,可反映个体羞耻体验的差异。

羞怯量表<sup>[20]</sup>:羞怯量表主要测量在他人面前感到不自在及受抑制,既评价社交焦虑又评价行为抑制。该量表具有优良的信效度,包括13个条目,量表得分越高,代表个体羞怯程度越高。

社交焦虑量表<sup>[21]</sup>:该量表常用于对社交焦虑及其相关问题进行综合性的测量,共6个条目,在国内不同群体中应用广泛,具有较好的心理测量属性。

### 1.3 统计分析

采用SPSS18.0进行描述性统计、项目分析、探索性因素分析、相关分析、方差分析等。用Mplus7.0进行验证性因素分析。

2 结 果

2.1 通俗度检验

要求样本1被试按“理解”和“不理解”对量表条目的描述进行选择,然后再分析被试对条目“理解”的百分比,发现部分被试对条目1“我对自己感到不确定”(36.7%)的理解存在疑问,而该条目的英文表述为“I feel unsure of myself”。为此,对被试进行了个别访谈,参考了谈话结果和建议,并考虑到量表中该英文条目主要是要测量个体是否对自己有信心,特别是在社会交往情境中对自我表现的一种确定感和自信心,在进行多次商讨后,将该条目意译为“我对自己没有自信”。再次重新让被试对该条目的可理解性进行选择,结果表明大学生能够理解该条目表述的意思。

2.2 项目分析

采用样本2的数据通过相关系数检验来进行项目分析。对25个条目进行题总相关检验,根据相关系数>0.30且删除条目后总体 $\alpha$ 系数提高的标准,其中1个条目的题总相关系数为0.22。考虑到该条目(条目18)是反向计分,如果贸然删除可能会影响量表的同质性,因此我们尝试保留了该条目,待结合探索性因素分析结果再进行探讨。

表1 SES中文版的因子及因子负荷

条目	因子负荷			共同度	条目	因子负荷		共同度
	因子1	因子2	因子3			因子4		
21	0.64			0.52	1	0.63		0.56
20	0.72			0.56	6	0.72		0.60
17	0.67			0.47	7	0.75		0.48
2	0.80			0.52	10	0.53		0.62
8	0.69			0.54	11	0.69		0.70
14	0.55			0.53	12	0.60		0.64
22		0.71		0.62	15	0.70		0.61
19		0.73		0.57	3	0.76		0.59
5		0.66		0.61	4	0.62		0.57
18		0.70		0.70	16	0.69		0.52
23			0.58	0.60				
13			0.65	0.56				
9			0.61	0.72				

表2 SES中文版的效标关联效度

	总分	自我形象担忧	过度关注他人评价	负性体验	低社交效能
特质内疚	0.28***	0.18**	0.25***	0.26***	0.28***
羞耻	0.38***	0.35***	0.33***	0.43***	0.25***
羞怯	0.36***	0.36***	0.16**	0.31***	0.34***
社交焦虑	0.45***	0.33***	0.41***	0.36***	0.46***

表3 SES中文版的内部一致性信度和重测信度

项目	Crobach's $\alpha$ 系数 (N=1136)	重测信度(r) (n=51)
量表总分	0.88***	0.78***
自我形象担忧	0.86***	0.80***
过度关注他人评价	0.75***	0.75***
负性体验	0.68***	0.67***
低社交效能	0.89***	0.73***

2.3 效度检验

2.3.1 结构效度 采用样本2的数据,对量表条目进行第一次探索性因素分析适当性考察,得到KMO值为0.894, Bartlett 球形度检验值为4752.61 ( $P<0.001$ ),表明适合进行进一步的分析。基于主成分分析、Promax斜交旋转的方法,并参考碎石图,得到特征根大于1的5个因子,方差的总解释率为54.43%。但仔细分析发现,第5个因子的条目只有2个,且有1个条目的共同度低于0.40,难以形成稳定的因子结构矩阵。因此,我们尝试抽取4个因子,方差总解释率为52.04%,并根据因子负荷和共同度不低于0.40且排除多重负荷条目的标准,发现其中有1个条目共同度较低,1个条目出现无维度归属,因此删除该2个条目。在这4个因子中,各因子的条目数量仍有一定的差异,但各因子的条目数均 $\geq 3$ ,符合问卷结构的稳定性要求。

在第一次探索性因子分析的基础上,考虑到其中2个条目的统计属性不佳,以及样本1中可能存在的抽样误差,我们对这2个条目进行再次检查:“在公众场合与一群人在一起时,我常常会觉得暴露出自己的情绪”和“有时候我觉得我完全暴露在大家的眼光下”,经过反复讨论,并请英语专业博士对这2个条目的翻译准确性多次评估,我们认为这2个条目在翻译上应该不存在偏误,基本上忠于原问卷条目的要义。为此,我们在样本3中进行第二次探索性因素分析,得出KMO值为0.915; Bartlett球形检验值为5423.07,达到0.001的显著性水平。用主成分分析法, Promax斜交旋转,共抽取4个因子。依据条目保留的标准,选取旋转后因子负荷高于0.40且单一负荷的条目,发现第一次探索性因素分析中删除的2个条目仍难以满足标准,因此最终删去该2个条目,此时方差的总解释率为53.52%。因子1命名为自我形象担忧(反映个体对自我形象的高追求以及在社交场合中担心外在形象不符合内在标准,可能带来非意愿的评价等),共6个条目,旋转后方差解释率为12.62%;因子2为过度关注他人评价(反映个体过度关注来自他人对自我的评价),共4个条目,



旋转后的方差解释率为10.13%;因子3为负性体验(主要是在尴尬情境中出现的羞耻、窘迫等负性情绪体验),共3个条目,旋转后方差解释率为7.92%;因子4为低社交效能(反映出低社交能力和信念,并伴随着高社交焦虑等),共10个条目,旋转后方差解释率为22.85%。各条目因子归属及因子负荷见表1。

在两次探索性因素分析的基础上,进一步在样本4被试中采用Mplus7.0对探索性因素中得到5因子和4因子模型进行验证性因素分析。结果显示,5因子模型的各项拟合指数分别为 $\chi^2/df=4.73$ , CFI=0.78, TLI=0.84, RMSEA=0.11, SRMR=0.13;而删去条目后的4因子模型的拟合指数分别为 $\chi^2/df=2.93$ , CFI=0.89, TLI=0.91, RMSEA=0.06, SRMR=0.07。可得出,4因子模型的拟合效果优于5因子模型。

检验所编制量表结构效度的方法之一是对因子之间以及因子与总分之间的相关进行考察,其良好标准为因子间的相关系数低于因子与总分间的相关系数<sup>[22]</sup>。结果各因子之间的相关系数均在0.25~0.56之间( $P<0.01$ ),各因子与总分的相关在0.62~0.77之间( $P<0.01$ )。

2.3.2 效标关联效度 SES中文版总分与特质内疚量表、羞耻量表、羞怯量表、社交焦虑量表得分呈正相关,结果见表2。

## 2.4 信度分析

总量表的 $\alpha$ 系数为0.88,4个分量表的 $\alpha$ 系数在

0.68~0.89之间。间隔4周后的重测数据表明,总量表及各分量表前后两次得分的相关系数在0.67~0.80之间, $P<0.001$ 。具体结果见表3。

## 2.5 性别和年级差异

对不同性别、年级学生的尴尬倾向进行描述性分析,结果见表4。以性别、年级为自变量,尴尬倾向总分为因变量,进行多因素方差分析。结果显示,尴尬倾向的性别、年级主效应显著( $F=4.37$ ,  $P<0.05$ ;  $F=8.95$ ,  $P<0.001$ ),性别与年级的交互作用不显著( $F=1.91$ ,  $P>0.05$ )。事后检验表明,女生的尴尬倾向程度高于男生;大一学生的尴尬倾向程度显著高于大三、大四,大二学生的尴尬倾向程度显著高于大四。总体来说,低年级学生的尴尬倾向程度较高。进一步对尴尬倾向的各维度分别进行方差分析,结果发现在自我形象担忧维度上存在性别和年级的交互作用( $F=11.38$ ,  $P<0.001$ );简单效应分析表明,在男生中,大一学生显著高于大四学生,而在女生中是大一、大二学生高于大三、大四学生。在过度关注他人评价上存在性别和年级主效应( $F=6.40$ ,  $P<0.05$ ;  $F=5.03$ ,  $P<0.05$ ),无显著交互作用;事后检验表明女生高于男生,大一学生高于大四学生。在低社交效能维度上存在显著的年级主效应( $F=5.74$ ,  $P<0.05$ ),无显著交互作用;事后检验表明大一、大二学生显著高于大四学生。在负性体验维度上不存在任何主效应和交互效应。

表4 不同性别、年级学生的尴尬倾向总分及各维度描述统计(N=1136;M $\pm$ SD)

变量	性别		年级			
	男	女	大一	大二	大三	大四
尴尬倾向	66.92 $\pm$ 15.45	69.17 $\pm$ 16.01	69.11 $\pm$ 15.62	68.43 $\pm$ 15.24	67.65 $\pm$ 14.70	67.05 $\pm$ 15.07
自我形象担忧	16.72 $\pm$ 5.02	18.35 $\pm$ 5.61	18.63 $\pm$ 6.13	17.85 $\pm$ 5.63	17.60 $\pm$ 5.38	17.39 $\pm$ 5.07
过度关注他人评价	11.23 $\pm$ 3.12	12.44 $\pm$ 2.95	12.39 $\pm$ 3.57	11.90 $\pm$ 3.19	11.77 $\pm$ 3.32	11.26 $\pm$ 3.48
负性体验	8.71 $\pm$ 2.15	8.68 $\pm$ 2.63	8.31 $\pm$ 2.74	8.93 $\pm$ 3.04	8.92 $\pm$ 2.78	9.09 $\pm$ 2.39
低社交效能	30.25 $\pm$ 7.47	29.80 $\pm$ 8.25	29.79 $\pm$ 7.60	29.75 $\pm$ 7.84	29.36 $\pm$ 8.16	28.56 $\pm$ 7.88
N	474	662	363	299	301	173

## 3 讨 论

本研究在国内大学生群体中引入SES中文版,这与Kelly和Jones在开发量表时所选的样本是类似的<sup>[8]</sup>。但是,与原版量表25个条目不同,在修订过程中共删除了2个条目。项目分析发现,有1个条目的题总相关系数偏低,但考虑到该条目为反向计分,且探索性因素分析中具有合理的负荷和共同度,因此并未删除该条目。第一次的探索性因素分析显示,出现了5因子模型和4因子模型的竞争,同时有2个条目出现维度归属不明或共同度偏低,不满足心理

统计学的标准。在第二次的探索性因素分析中,结果得出4因子模型,同样存在2个条目不符合心理统计学的标准。考虑到两次抽样可能存在一定的误差,因此我们通过验证性因素分析对两个模型进行竞争。模型比较结果显示,4因子模型的拟合指数显著优于5因子模型,具有稳定的问卷结构,这说明在国内大学生群体中该量表是4因子结构。一般来说,针对引入问卷中删去的统计特性不佳的条目,原因通常有三个:一是条目翻译的偏误,二是文化的差异造成对条目内涵理解的偏误,三是不同文化背景

下所测量的心理结构的差异。2个删除的条目,“在公众场合与一群人在一起时,我常常会觉得暴露出自己的情绪”和“有时候我觉得我完全暴露在大家的眼光下”,其测量属性不佳的原因可能是文化差异使得国内大学生对条目的理解不同,亦或是在国内大学生群体中这些条目测量的是其它心理变量的典型特征。在现代中国社会文化中,“暴露”一词更偏向于带有消极色彩,涉及个体的隐私,同时两个条目的表述方式可能未能使国内大学生被试完全理解条目所要测量的本意,即非意愿的暴露,因此造成统计指标不高。进一步的分析应该选取更大样本量对条目进行检验,并对被试进行深入访谈,以证实测量属性不佳的原因。

SES中文版具有良好的心理测量属性。探索性因素分析和验证性因素分析支持了23个条目、4个因子的模型,而各分量表间的相关系数也进一步证明该量表具有合理的结构。同时,SES中文版所测量的尴尬倾向与特质内疚、羞耻、羞怯存在显著的正相关,说明尴尬作为一种典型的自我意识情绪,与其它自我意识情绪存在密切的关系。而SES中文版与社交焦虑量表的相关则表明,多产生于社交场合中的尴尬情绪,与社会交往中的焦虑也存在一定的关联<sup>[23]</sup>。综合来看,在本研究中得到的效度证据与Kelly和Jones在大学生群体中<sup>[8]</sup>、Maltby和Day在普通成人人群中<sup>[15]</sup>得到的效度检验结果是类似的。在信度方面,Cronbach's  $\alpha$ 系数和重测系数均较优则显示其具有良好的信度。总量表的 $\alpha$ 系数为0.88,除负性体验因子低于0.7以外,其余3个因子均在可接受范围内。由于负性体验因子的条目较少,可能是造成其 $\alpha$ 系数较低的原因。间隔4周后两次的重测系数也表明,该量表具有良好的重测信度,稳定性较高,满足尴尬倾向作为一种人格特质的理论观点。

研究还发现,女生的尴尬倾向程度高于男生,低年级学生的尴尬倾向程度高于高年级学生,且在自我形象担忧、过度关注他人评价、低社交效能维度上存在主效应或交互作用,其程度高低也基本符合女生高于男生、低年级学生高于高年级学生的规律。本研究中发现的性别差异,与前人的研究结果是类似的<sup>[11,17]</sup>。这种性别差异的存在,可能是由于女性往往具有比男性更强烈、持久的情绪体验,且女性更注重自己的外在形象,如穿着打扮、行为表现等,因此处于同样的环境中尴尬体验程度也比男性高。在年级差异方面,由于大一学生刚踏入校园,面对比高中更复杂的人际关系及更开放的校园文化环境,可

能在面对一些未曾经历过的场合时会表现出更高水平的尴尬。

## 参 考 文 献

- 1 孙艳华,马伟娜. 尴尬情绪的研究述评. 健康研究, 2009, 6:484-488
- 2 Ekman P. An argument for basic emotions. *Cognition and Emotion*, 1992, 6(3-4): 169-200
- 3 Keltner D, Buswell B N. Embarrassment: Its distinct form and appeasement functions. *Psychological Bulletin*, 1997, 122(3): 250-270
- 4 Jimenez L, Walkerdine V. A psychosocial approach to shame, embarrassment and melancholia amongst unemployed young men and their fathers. *Gender and Education*, 2011, 23(2): 185-199
- 5 Coffaro F. The effects of embarrassment on cognition and behavior. San Diego, University of California, 2011
- 6 Darby RS, Harris CR. Embarrassment's effect on facial processing. *Cognition and Emotion*, 2010, 24(7): 1250-1258
- 7 Sabini J, Garvey B, Hall AL. Shame and embarrassment revisited. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 2001, 27(1): 104-117
- 8 Kelly KM, Jones WH. Assessment of dispositional embarrassability. *Anxiety, Stress, and Coping*, 1997, 10(4): 307-333
- 9 Modigliani A. Embarrassment and embarrassability. *Sociometry*, 1968, 313-326
- 10 Alansari BM. Situational Embarrassment Scale manual. Kuwait: University Book Home, 1996
- 11 Mitchell KA, Rawl SM, Champion VL, et al. Development and psychometric testing of the colonoscopy embarrassment scale. *Western Journal of Nursing Research*, 2012, 34(4): 548-564
- 12 Howard HA. Condom embarrassment scale. *Handbook of Sexuality-related Measures*, 1998, 29: 137
- 13 Mosher DL, White BB. On differentiating shame and shyness. *Motivation and Emotion*, 1981, 5(1): 61-74
- 14 韩玺英. 中学生自我意识情绪理解能力及相关因素研究. 北京:首都师范大学硕士论文, 2010
- 15 范文翼. 婴儿尴尬情绪的发生研究. 大连:辽宁师范大学硕士论文, 2012
- 16 Cho EJ, Chung BY, Lee K, et al. Psychometric evaluation of uterine cervical cancer screening embarrassment questionnaire among Korean women: Complementary use of rasch model. *Korean Journal of Women Health Nursing*, 2011, 17(5): 463-473
- 17 Maltby J, Day L. The reliability and validity of a susceptibility to embarrassment scale among adults. *Personality and Individual Differences*, 2000, 29(4): 749-756

(下转第462页)

- 21 Shimamura AP. A neurocognitive approach to metacognitive monitoring and control. In Handbook of memory and meta-memory: Essays in honor of Thomas O. Nelson(eds J Dunlosky, R Bjork). New York, NY: Psychology Press, 2008. 373-390
- 22 Ma Y, Han S. Neural representation of self-concept in sighted and congenitally blind adults. Brain, 2011, 134: 235-246
- 23 Philippi CL, Duff MC, Denburg NL, et al. Medial pFC damage abolishes the self-reference effect. Journal of Cognitive Neuroscience, 2012, 24(2): 465-481
- 24 Schmitz TW, Johnson SC. Self-appraisal decisions evoke dissociated dorsal-ventral aMPFC networks. Neuroimage, 2006, 30(3): 1050-1058
- 25 Bzdok D, Langner R, Schilbach L, et al. Segregation of the human medial prefrontal cortex in social cognition. Frontiers in Human Neuroscience, 2013, 7: 1-17
- 26 Carruthers P. How we know our own minds: The relationship between mindreading and metacognition. Behavioral and Brain Sciences, 2009, 32: 121-182
- 27 Henderson HA, Zahka NE, Kojkowski NM, et al. Self-referenced memory, social cognition, and symptom presentation in autism. Journal of Child Psychology and Psychiatry, 2009, 50: 853-861
- 28 Klein SB, Cosmides L, Costabile KA, et al. Is there something special about the self? A neuropsychological case study. Journal of Research in Personality, 2002, 36: 490-506
- 29 Sebastian C, Burnett S, Blakemore SJ. Development of the self-concept during adolescence. Trends in Cognitive Sciences, 2008, 12: 441-446
- 30 Blakemore JS, den Ouden H, Choudhury S, et al. Adolescent development of the neural circuitry for thinking about intentions. Social Cognitive and Affective Neuroscience, 2007, 2: 130-139
- 31 Johnson MK, Raye CL, Mitchell KJ, et al. Dissociating medial frontal and posterior cingulate activity during self-reflection. Social Cognitive and Affective Neuroscience, 2006, 1: 56-64
- 32 Lieberman MD, Jarcho JM, Satpute AB. Evidence-based and intuition-based self-knowledge: An fMRI study. Journal of Personality and Social Psychology, 2004, 87: 421-435
- 33 岳彩镇, 黄希庭. 反思自我评价研究述评. 心理科学, 2012, 35(3): 735-739
- 34 吴小勇. 自我抽离视角对自我参照记忆效应的影响. 中国临床心理学杂志, 2014, 22(3): 402-407

(收稿日期:2015-01-07)

(上接第405页)

- 18 石瑜婷. 大学生归因方式、人格特征与内疚关系研究. 福州: 福建师范大学硕士论文, 2010
- 19 钱铭怡. 大学生羞耻量表的修订. 中国心理卫生杂志, 2000, 14(4): 217-221
- 20 汪向东, 王希林, 马弘. 心理卫生评定量表手册. 增订版. 北京: 中国心理卫生杂志社, 1999. 246-247
- 21 马弘. 社交焦虑量表. 增刊. 中国心理卫生杂志, 1999. 244-245

(上接第409页)

- 24 Zung WW. A self-rating depression scale. Archives of General Psychiatry, 1965, 12: 63-70
- 25 刘贤臣, 戴郑生, 唐茂芹, 等. 自评抑郁量表(SDS)医学生测查结果的因子分析. 中国健康心理学杂志, 1994, 2(3): 151-154
- 26 Gross JJ, John OP. Wise emotion regulation. In Feldman Barrett L, Salovey P. The wisdom of feelings: Psychological Process in Emotional intelligence. New York: Guilford, 1998
- 27 Emily AB, Tiane LL, Gross JJ. Emotion regulation and cul-

ture: Are the social consequences of emotion suppression culture-specific? Emotion, 2007, 7(1): 30-48

- 28 赵鑫, 金戈, 周仁来. 什么样人更善于情绪调节?—情绪调节的个体差异研究. 中国临床心理学杂志, 2013, 21(3): 518-521
- 29 赵鑫, 史娜, 付丽, 等. 情绪识别与认知重评对社会适应不良的预测研究(英). 中国临床心理学杂志, 2013, 21(6): 1029-1032

(收稿日期:2014-11-15)

(上接第430页)

- 25 Bless H, Fiedler K. Mood and the regulation of information processing and behavior. In Gorgas JP, Williams KD, van Hippel W, et al. Hearts and minds: Affective influences on social cognition and behavior. New York: Psychology Press, 2006. 65-84
- 26 Lyubomirsky S, King L, Diener E. The benefits of frequent

positive affect: Does happiness lead to success? Psychological Bulletin, 2005, 131: 803-855

- 27 Bodenhausen GV, Kramer GP, Süsser K. Happiness and stereotypic thinking in social judgment. Journal of Personality and Social Psychology, 1994, 66: 621-632

(收稿日期:2014-10-09)