

3-6岁儿童白谎的概念理解、道德评价与白谎行为的关系

张娜, 刘秀丽

(东北师范大学教育学部心理学院, 长春 130024)

【摘要】 目的:探讨3-6岁儿童白谎的概念理解、道德评价和白谎行为的发展特点以及三者之间的关系。**方法:**采用故事情境与真实情境两种实验方法对辽宁省沈阳市五所幼儿园的儿童进行了研究。**结果:**①随年龄的增长,越来越多的儿童可区分真话与谎言的差别,对白谎的概念理解有从大谎向小谎转变的趋势。②随年龄的增长,直率真话的道德评价先逐渐变好,又变得不好;白谎的道德评价却越来越差。③随年龄的增长,白谎行为的得分逐渐增多。④白谎的概念理解、道德评价与白谎行为的相关均不显著。**结论:**儿童白谎的概念理解、道德评价与其白谎行为的关系不密切。

【关键词】 白谎; 概念理解; 道德评价

中图分类号: R395.6

DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2015.02.038

The Relationship among the Concept Understanding, Moral Evaluation and Behavior of White Lies in Three-to-six Years Old Children

ZHANG Na, LIU Xiu-li

School of Psychology, Faculty of Education, Northeast Normal University, Changchun 130024, China

【Abstract】 Objective: To explore the developmental characteristics of the concept understanding, moral evaluation and white lie-telling behavior in three-to-six years old children, the relationships of which were also examined. **Methods:** Five Kindergartens' children from Sheyang and Liaoning Province were measured by two experimental methods with story and real-life situations. **Results:** ① With the growth of age, more and more children successfully distinguished the differences between truths and lies, and their understandings to the concept of white lies showed a trend of turning from big lies to small lies. ② Following the age growth, the moral evaluations of blunt truths got better firstly, and then get poorer, while the moral evaluations of white lies were getting worse and worse. ③ With the growth of age, the white lie-telling behavior's scores are gradually increased. ④ There were no significant correlations between the concept understanding, moral evaluation of white lies and white lie-telling behaviors. **Conclusion:** No relationships have been found among the concept understanding, moral evaluation and their behavior of white lies.

【Key words】 White lie; Concept understanding; Moral evaluation

说谎是一种普遍的社会现象,从皮亚杰开创说谎行为研究以来,在心理学领域对说谎行为展开了一系列的相关研究。谎言通常可以分为两类,一类是隐瞒错误或避免自身的过失受到惩罚而说的假话,也称为黑谎,是利己性谎言。这类谎言已有很多研究者对其进行了探讨。另一类是为避免伤害他人或取悦他人而说的假话,即白谎,是利他性谎言。它对人际关系的建立、维护和促进具有积极作用,是一种常用的社交手段。白谎作为一种特殊的谎言,具备谎言的三种基本成分,但不同于一般谎言的最主要特征是说谎者的动机。白谎者的动机是善意的,主要出于对听话者的尊重、保护,以及避免对他人造成伤害,具有亲社会性。

目前白谎的相关研究数量仍较少,学者对于儿童白谎的探讨主要集中于白谎的概念理解、白谎的

道德评价、白谎行为的发展特点等方面。Bussey^[1]、徐芬等人^[2,3]进行了儿童白谎概念理解的研究,结果发现,3岁儿童基本不能理解白谎的概念;4-11岁的儿童把所有不真实的陈述无论是反社会谎言还是白谎都视为是谎言;5、7、9、11岁儿童认为伤害性的谎言处于大谎的等级,白谎仅处于小谎的等级。关于儿童对白谎的道德评价的研究结果发现无论是白谎还是伤害性谎言,3-5岁儿童对其道德评价均随年龄的增长越来越消极;但3-5岁儿童对白谎的评价比伤害性说谎更积极;即使3-6岁的儿童也能感知白谎比为自身利益的谎言更易被接受^[1,3,4]。上述研究说明年幼儿童对白谎的概念理解、道德评价已有一定程度的发展,但未见研究者针对3-6岁儿童进行专门探讨。也有学者研究了儿童白谎行为的发生、发展特点,结果发现,3岁儿童就已出现白谎行为,随年龄的增长,越来越多的儿童出现白谎行为。但幼儿白谎行为不存在显著的年龄差异与性别差异

【基金项目】 教育部人文社会科学研究一般项目(14YJA880047)

通讯作者:刘秀丽

[5-7]。同时 Xu 等人发现出于亲社会动机的白谎者比非亲社会动机白谎者和真话者评价他人的白谎更为积极,而评价他人的真话更为消极^[8]。Popliger 等人的研究也发现无论在低代价条件(自我保护动机)还是高代价条件(亲社会动机)下,白谎者都评价白谎比真话好,而真话者只在低代价条件下评价真话比白谎好^[9]。

综上,研究者对儿童白谎的概念理解、道德评价和白谎行为进行了一定程度的探讨,而3-6岁儿童白谎的概念理解、道德评价及白谎行为又具有怎样的年龄特点?白谎的概念理解与白谎行为及道德评价之间是否具有相关性?本研究采用故事情境与真实情境两种方法对3-6岁儿童白谎的概念理解、道德评价和白谎行为的发展特点及三者关系进行探讨。

1 方 法

1.1 被试

在辽宁省沈阳市五所幼儿园随机选取359名3-6岁儿童,这些被试用于儿童白谎概念判断的研究。在359名儿童中去除不能理解谎言与真话的儿童,剩余的儿童均可正确判断白谎故事是“说谎话”,直率真话故事是“说真话”,并从中随机选取120名被试,每个年龄组30人,用于儿童白谎说谎程度的评定、白谎的道德评价及白谎行为的研究,其分布情况见表1。

表1 被试的分布情况(人数、月龄)

	3岁儿童	4岁儿童	5岁儿童	6岁儿童
男孩	n=17 37.88±2.50	n=14 50.00±2.35	n=12 62.83±2.48	n=17 74.71±2.34
女孩	n=13 38.38±2.57	n=16 51.13±2.42	n=18 62.56±2.25	n=13 74.62±2.87
总数	n=30 38.10±2.50	n=30 50.60±2.42	n=30 62.67±2.31	n=30 74.67±2.54

1.2 实验材料

研究分为两部分,第一部分是关于儿童白谎的概念理解与道德评价。选取Bussey的四个情境故事,两个白谎故事,两个直率真话故事。讲故事的过程中同时配有图片。第二部分是关于儿童的白谎行为,采用的是真实情境的失望礼物范式,实验材料为手工制作的盒子,并通过预实验把盒子改变成儿童的失望礼物。

在测查儿童白谎的概念理解与道德评价中,向儿童讲故事时所使用图片与被试性别相同。在对儿童白谎行为的测查中,考察的是通常情况下儿童的白谎行为,其对为什么问题的回答,用以讨论儿童白谎行为的原因。为控制实验的次序效应,实验中一

半被试先进行白谎的概念理解与道德评价的测查,另一半被试先进行白谎行为的测查。

1.3 研究程序

第一,道德评价量表的使用指导。主试A同儿童进行短暂的交流与游戏互动,让彼此熟悉。在进行实验内容前,向儿童呈现道德评价量表卡片,告诉儿童红五星(★)表示好的意思,黑叉(×)表示不好的意思,圆圈(○)表示不好也不坏的意思。由于卡片的形象性,保证每位儿童都能理解。

第二,白谎的概念理解与道德评价任务的测查。向儿童呈现故事内容图片开始讲故事,故事具体内容如下:

故事一:妈妈亲自下厨给丽丽(明明)做了一些蛋糕,丽丽(明明)尝了一下觉得不好吃。妈妈问丽丽(明明):“我做的蛋糕好吃吗?”丽丽(明明)说:“妈妈,你做的蛋糕不好吃!”(直率真话)

故事二:爸爸买了一顶新帽子,梅梅(冬冬)觉得不好看。爸爸问梅梅(冬冬):“你觉得我的帽子好看吗?”梅梅(冬冬)说:“爸爸,你的帽子真好看!”(白谎)

故事三:姐姐剪了一个新发型,薇薇(强强)觉得不好看。姐姐问薇薇(强强):“你觉得我的发型好看吗?”薇薇(强强)说:“姐姐,你的发型不好看!”(直率真话)

故事四:哥哥正在画画,琳琳(平平)觉得哥哥画得不好看。哥哥问琳琳(平平):“你觉得我的画好看吗?”琳琳(平平)说:“哥哥,你的画真好看!”(白谎)

在故事讲完后,要求被试回答下列问题:①你认为他/她说的是真话还是谎话?对于白谎故事如果儿童回答为谎话,进一步问他/她说的是很大很大的大谎,还是很小很小的中谎,或是不大不小的中谎?②你认为他/她这么说好不好?是好、不好,还是不好也不坏?

第三,白谎行为任务的测查。主试A、主试B先与儿童进行交流与互动,彼此之间建立良好的关系。然后,主试A对儿童说:“XX小朋友你好,很高兴认识你,初次见面我要送你一件特别的礼物。最近我正在学习手工制作,这是我用了很久才做好的一个盒子,也是我学手工制作以来做的最好的一个(对于儿童是失望礼物),现在我把它送给你希望你能喜欢。主试A把盒子交给儿童,并问:“你喜欢这件礼物吗?”儿童回答完毕后,主试A借故离开并告诉主试B儿童的回答情况,主试B进入房间问儿童:“这是刚才那位老师送你的礼物吧,你喜欢这件礼物

吗?对于说白谎的儿童继续提问:“既然你不喜欢这件礼物,为什么告诉那位老师你喜欢它呢?”

1.4 评分标准

1.4.1 白谎的概念理解与道德评价 儿童正确判断白谎故事是“说谎话”记1分,否则记0分。儿童正确判断直率真话故事是“说真话”记1分,否则记0分。儿童对白谎故事说谎程度的评定中“大谎”记1分,“中谎”记0分,“小谎”记-1分。儿童对白谎故事与直率真话故事的道德评价中“好”、“不好也不坏”、“不好”分别记1分、0分、-1分。儿童在两个白谎故事上的总分,记为白谎故事的得分。儿童在两个直率真话故事上的总分,记为直率真话故事的得分。

1.4.2 白谎行为 若儿童对主试A说喜欢,对主试B说不喜欢,则归为白谎者,记1分。若儿童对主试A说不喜欢,对主试B说不喜欢,则归为真话者,记0分。并依据儿童对“为什么”问题的回答情况进行白谎行为的原因分类,可分为亲社会动机与自我保护动机两类,如果儿童回答为“因为是你用了好久才做好的”、“因为我说不喜欢你会不高兴”、“因为你做的好看”等等这类回答归为亲社会动机,记1分。如果儿童回答为“因为我怕她不喜欢我”、“因为我怕他批评我”、“因为我可以把它变为喜欢的样子”等等这类回答归为自我保护动机,记0分。白谎行为的总分为0-2分。

2 结 果

2.1 白谎的概念理解

2.1.1 白谎的概念判断 针对随机抽取的359名3-6岁儿童进行了其对白谎判定为“说谎话”,直率真话判断为“说真话”的研究,不同年龄儿童判定两个白谎故事均是“说谎话”,两个直率真话故事均是“说真话”的人数及百分比见表2。在白谎故事中,3岁儿童对其判断基本处于一种随机水平,可以说还不理解白谎这个概念。而4岁儿童有多于一半的人将其判断为“说谎话”,开始把白谎作为谎言来判断。到5岁、6岁大部分儿童都将白谎判断为“说谎话”。儿童对直率真话的判断与白谎相类似,3岁儿童中仅有近半数的人将其判断为“说真话”,接近于随机水平,超过半数的4岁儿童以及绝大多数5岁、6岁的儿童能够将直率真话判断为“说真话”。

2.1.2 白谎说谎程度的评定 将不能正确判断白谎与直率真话概念的儿童剔除掉,余下的120名3-6岁儿童均可正确判断白谎是“说谎话”、直率真话是“说真话”。不同年龄儿童将两个白谎故事评定为相

同说谎程度的人数分别为:3岁儿童17人、4岁儿童21人、5岁儿童23人、6岁儿童25人,其对白谎说谎程度的评定结果见表3,从数据结果可以看出,随年龄的增长,评定白谎是小谎的人数在逐渐增多,而评定白谎是大谎的人数在逐渐减少,通过 χ^2 检验,结果发现年龄差异显著($\chi^2=13.557, P<0.05$)。总的来说,儿童对白谎说谎程度的评定有从大谎向小谎转变的趋势。

表2 儿童判断白谎是“说谎话”和直率真话是“说真话”的人数及百分比(n,%)

故事类型	3岁儿童	4岁儿童	5岁儿童	6岁儿童
白谎	59(46.5%)	52(52.5%)	47(63.5%)	44(74.6%)
直率真话	62(48.8%)	57(57.6%)	55(74.3%)	48(81.4%)

表3 儿童白谎说谎程度评定的人数及百分比(n,%)

说谎程度	3岁儿童	4岁儿童	5岁儿童	6岁儿童
小谎	3(17.6%)	7(33.3%)	10(43.5%)	13(52.0%)
中谎	2(11.8%)	4(19.0%)	5(21.7%)	8(32.0%)
大谎	12(70.6%)	10(47.6%)	8(34.8%)	4(16.0%)

2.2 白谎的道德评价

儿童白谎道德评价结果见表4,单因素方差分析结果发现,年龄差异显著, $F(3, 116)=2.704, P<0.05$ 。进一步事后分析发现,3岁、4岁儿童的得分显著高于6岁儿童。儿童直率真话道德评价的得分见表4。单因素方差分析结果发现,年龄差异显著, $F(3, 116)=2.805, P<0.05$ 。进一步事后分析发现,4岁、5岁儿童的得分显著高于6岁儿童。

表4 儿童白谎与直率真话的道德评价及白谎行为得分的平均数与标准差($\bar{x}\pm s$)

	3岁儿童	4岁儿童	5岁儿童	6岁儿童
白谎	-0.03 \pm 1.77	-0.20 \pm 1.86	-0.30 \pm 1.73	-1.17 \pm 1.34
直率真话	-0.20 \pm 1.77	0.00 \pm 1.82	0.27 \pm 1.55	-0.93 \pm 1.57
白谎行为	0.43 \pm 0.63	0.53 \pm 0.68	0.77 \pm 0.82	1.10 \pm 0.96

表5 真实情境中不同年龄儿童白谎行为的人数和百分比(n,%)

	3岁儿童	4岁儿童	5岁儿童	6岁儿童
白谎行为	11(36.7%)	13(43.3%)	16(53.3%)	18(60%)

2.3 白谎行为

对120名3-6岁儿童在真实情境中白谎行为的人数进行分析,结果发现随年龄的增长,有越来越多的儿童出现白谎行为(见表5)。 χ^2 检验,发现年龄差异不显著($\chi^2=3.839, P>0.05$)。

为进一步确定儿童白谎行为的发展特点,使用单因素方差分析对儿童白谎行为得分的年龄差异进行分析(见表4),结果发现年龄差异显著, $F(3,$

116)=4.304, $P<0.01$ 。事后分析发现,3岁、4岁儿童的得分显著低于6岁儿童。综上,从白谎行为的人数上看,年仅3岁的儿童就已出现白谎行为,4、5岁儿童的白谎行为开始逐渐增多,6岁儿童白谎行为已较为常见。从白谎行为的得分上看,随年龄增长,儿童白谎行为的得分逐渐增多。

2.4 白谎的概念理解、道德评价与白谎行为之间的关系

用儿童对白谎说谎程度的评定来测查儿童白谎的概念理解。控制年龄因素后,将白谎的概念理解、白谎的道德评价、直率真话的道德评价与白谎行为进行皮尔逊相关分析,结果发现,白谎的概念理解、白谎的道德评价、直率真话的道德评价与白谎行为的相关均不显著($r_1=-0.196$, $P_1>0.05$; $r_2=0.096$, $P_2>0.05$; $r_3=-0.173$, $P_3>0.05$)。

3 讨 论

首先,在白谎的概念理解方面,从儿童对白谎与直率真话的概念判断上来看,3岁儿童将白谎/直率真话判断为谎话/真话的人数基本各占一半,似乎处于一种随机水平。有超过一半的4岁儿童可以对其进行正确判断,绝大多数5岁、6岁的儿童能够进行正确判断。这一结论同徐芬等研究者的研究结论一致,也与Strichartz和Burton的研究结论认为年幼儿童只是依据事实性进行“说谎”/“说真话”的判断相一致^[3]。本研究发现年幼儿童在判断“说谎”/“说真话”时原型理论提出的“事实成份”在其中起关键作用,儿童对白谎说谎程度的评定呈现显著的年龄差异,随年龄的增长,儿童对白谎说谎程度的评定有从大谎向小谎转变的趋势。以往研究未有研究者探讨3-6岁儿童白谎说谎程度的研究,这可能与有接近一半的3、4岁儿童不能理解白谎和直率真话语义,不能区分谎话和真话的差别有关,因此在本研究中剔除掉不能理解语义的被试,所选择的120名被试均可正确理解白谎是“谎话”,直率真话是“真话”。

其次,在白谎的道德评价方面,儿童白谎的道德评价随年龄的增长逐渐变低,直率真话的道德评价随年龄的增长先变好又变不好,5岁似乎是一个转折点。直率真话是在善意性说谎情境中说出的与事实相符的消极表达,它会对别人造成一定程度的伤害^[10]。说明儿童对白谎与直率真话的道德评价主要是以“事实”为基础。然而,从5岁开始儿童直率真话的道德评价逐渐由好变得越来越不好,究其原因,

可能由于随年龄的增长,儿童的生活经验日益丰富、心理能力逐渐发展并趋于成熟、智力发展水平逐渐提高等方面的原因,使得儿童对礼貌情境下直白说出真相的道德评价变得越来越不好。

第三,在白谎行为的发展特点方面,3岁儿童就已出现白谎行为,而且随年龄的增长,儿童做出白谎行为的人数虽有逐渐增多的趋势但不存在年龄差异。这一研究结论同刘文等研究者得出的3-5岁儿童白谎行为不存在显著的年龄差异相一致^[7]。此外,我们还对3-6岁儿童白谎行为的得分进行了探讨,结果发现,儿童白谎行为的得分年龄差异显著,3岁、4岁儿童的得分显著低于6岁儿童。这可能一方面是因为白谎行为的人数随年龄增多,另一方面本文的白谎行为评分涉及儿童对白谎行为动机的评价,而随年龄增长,儿童对白谎行为的动机评价逐步转向亲社会动机。

第四,在白谎的概念理解、白谎的道德评价与白谎行为之间的关系上,研究发现儿童白谎的概念理解、白谎的道德评价、直率真话的道德评价均与白谎行为不相关。也就是说儿童白谎的概念理解、白谎的道德评价、直率真话的道德评价与白谎行为并不是单纯的一一对应关系,儿童对白谎说谎程度评定低、直率真话的道德评价低以及白谎的道德评价高并不必然产生白谎行为,而其对白谎说谎程度评定高、直率真话的道德评价高以及白谎的道德评价低也可能出现白谎行为。此关系的探讨也从另一角度反映出儿童道德认知如何作用于道德行为。正如社会学习理论家指出,就儿童而言其言语与行为表现是两个相对独立的过程,所以其道德判断或评价与道德行为的出现与否没有直接的关系,而社会学习过程、所处的情境或无意识的行为倾向可能是决定道德行为是否出现的因素^[11]。

参 考 文 献

- 1 Bussey K. Children's categorization and evaluation of different types of lies and truths. *Child Development*, 1999, 70: 1338-1347
- 2 徐芬,刘英,荆春燕. 意图线索对5-11岁儿童理解说谎概念及道德评价的影响. *心理发展与教育*, 2001, 4: 36-39
- 3 徐芬,荆春燕,刘英,包雪华. 交往情景下个体对说谎的理解及其道德评价. *心理学报*, 2002, 34(1): 74-80
- 4 Crossman AM, Talwar V, Arruda C, et al. What's in a lie? Perceptions of lying among children and adults. City University of New York. Unpublished manuscript, 2010

(下转第361页)