

大学生社会适应与五因素人格间关系的研究

李彩娜, 周伟

(陕西师范大学教育科学学院心理系, 陕西 西安 710062)

【摘要】 目的:探讨大学生社会适应的特点及其与五因素人格的关系。方法:采用大学生社会适应问卷、五因素人格问卷对 911 名大学生进行调查。结果:①大学生社会适应总体水平较高,男生的人际关系适应显著低于女生,满意度显著高于女生;大一的社会适应状况最好,大四的最差。②人格与社会适应各维度及总分间均存在显著的相关。③不同人格类型大学生的社会适应状况间两两差异显著,和谐型最好,情绪型其次,退缩型最差。结论:五因素人格与社会适应各维度存在显著相关,不同人格类型大学生的社会适应差异显著。

【关键词】 社会适应; 五因素人格; 大学生

中图分类号: R395.6

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2009)01-0078-03

A Research on the Relationship Between Social Adjustment of College Students and Five-factor Personality

LI Cai-na, ZHOU Wei

Department of Psychology, Shanxi Normal University, Xi'an 710062, China

【Abstract】 **Objective:** 911 college students' from Xi'an were assessed in order to examine the relationship of college students' social adjustment and five-factor personality. **Methods:** The Chinese College Student Adjustment Scale (CCSAS) and the Five-factor Personality Inventory were used for investigation. **Results:** ①Boys' interpersonal relationship was lower than girls', but satisfaction was higher than girls'; social adjustment of freshmen was the best, but seniors' was the worst; ②There were significant correlations between personality and social adjustment; ③College students with different personality type had significant difference on social adjustment. **Conclusion:** There are significant correlations between personality and social adjustment; College students with different personality type have significant difference in social adjustment.

【Key words】 Social adjustment; Five-factor personality; College student

大学阶段是个体自我意识形成、自我同一性确立及人生观、价值观形成的重要时期,大学生社会适应的好坏不仅影响其大学阶段的学习和生活,还会影响其成人后的工作和生活^[1]。目前国内外对个体社会适应的相关因素的研究主要涉及环境因素和个体内部因素两大类,其中环境因素主要包括家庭环境^[2]、学校环境^[3]、社交环境^[4]等。在对环境因素的研究中发现,环境对个体社会适应的影响必须通过个体内部因素才能起作用。目前研究的焦点在于寻找环境与个体适应间的中介变量,包括认知、情绪、人格等在内的个体内部因素正日益成为研究的热点。目前,人格的五因素模型已为大多数人格研究者接受,成为人格研究的主流,并深刻影响了关于个体差异的研究。已有的大量研究发现,人格与个体的职务绩效^[5]、人际关系等存在密切关系,但有关五因素人格与大学生社会适应的关系却鲜有深入具体地探讨。

本研究采用方晓义等在中国大学生适应量表编

制中的定义,将大学生社会适应界定为:大学生的心理状态无论是在何种境遇条件下,无论自身条件的优劣,都能客观地加以认识,并从行动上进行积极的调整,使自身的心理状态很好地适应环境。并以其编制的“中国大学生适应量表”为工具^[6],探讨大学生社会适应的基本状况及其与五因素人格间的关系。

1 方 法

1.1 对象

随机选取西安两所普通高校大学生共 911 名,有效被试为 908 名(男 467,占 51.4%;女 441,占 48.6%);其中大一 230(男 138,女 92);大二 223(男 105,女 118);大三 230(男 121,女 109);大四 225(男 103,女 122)。

1.2 研究工具

1.2.1 中国大学生适应量表^[6] 由方晓义等编制,包含 7 个维度,分别是人际关系适应、学习适应、校园生活适应、情绪适应、自我适应及大学生生活满意度。问卷共 60 个项目,1-5 级计分,从 1“不同意”到 5“同意”,分数越高,说明适应现状越好。

【基金项目】 教育部人文社科重点研究基地重大项目(05JJDXXL001)和陕西省社会科学基金项目(07K003Z)资助

1.2.2 青少年五因素人格问卷 由周晖^[7]等根据国外大五人格因素问卷编制的适于我国青少年的人格问卷,经邹泓修订,包含外向性(E)、宜人性(A)、情绪性(N)、谨慎性(C)和开放性(O)5个维度。问卷由50个项目组成,1-5级计分,从1“一点也不像我”到5“非常像我”。

1.3 施测与统计分析

以班级为单位团体施测,测试时间大约30分钟。采用SPSS13.5进行统计分析。

2 结 果

2.1 大学生社会适应的描述性统计

大学生社会适应的总均分为3.35分(最高为5分),略高于平均分。以社会适应的各维度均分为因变量,性别和年级为自变量,作方差分析,结果发现,性别和年级的主效应显著($F_{\text{性别}}(1,900)=2.737, P<0.01$; $F_{\text{年级}}(3,900)=2.612, P<0.001$),交互作用不显著($F(3,900)=0.858$)。随后的单因素方差分析结果发现,人际关系适应和满意度维度性别差异显著;学习适应、情绪适应和满意度三个维度年级差异显著。见表1。

表 1 不同性别、不同年级大学生社会适应的平均数差异比较 (n=908)

		全体 (n=908)	男 (n=467)	女 (n=441)	F	大一 (n=230)	大二 (n=223)	大三 (n=230)	大四 (n=225)	F
人际关系适应	M	3.46	3.41	3.50	3.95*	3.42	3.54	3.43	3.43	1.78
	SD	0.64	0.63	0.64		0.61	0.62	0.68	0.63	
学习适应	M	3.31	3.32	3.31	0.45	3.38 ^d	3.31	3.36 ^d	3.20 ^{a,c}	3.19*
	SD	0.66	0.66	0.66		0.60	0.66	0.73	0.64	
校园生活适应	M	3.36	3.39	3.32	1.99	3.44	3.38	3.29	3.30	2.48
	SD	0.65	0.64	0.66		0.63	0.64	0.66	0.67	
择业适应	M	3.39	3.39	3.40	0.06	3.36	3.37	3.39	3.45	0.86
	SD	0.66	0.67	0.65		0.62	0.69	0.69	0.65	
情绪适应	M	3.34	3.35	3.33	0.40	3.43 ^{c,d}	3.39 ^d	3.29 ^a	3.24 ^{a,b}	4.58**
	SD	0.62	0.62	0.62		0.57	0.65	0.60	0.66	
自我适应	M	3.53	3.56	3.50	2.60	3.58	3.58	3.50	3.46	1.95
	SD	0.64	0.62	0.66		0.58	0.67	0.61	0.68	
满意度	M	2.87	2.94	2.80	7.21**	3.03 ^{b,c,d}	2.86 ^a	2.84 ^a	2.75 ^a	4.79**
	SD	0.80	0.79	0.80		0.77	0.81	0.81	0.77	
社会适应总分	M	3.35	3.36	3.34	0.33	3.40	3.38	3.33	3.30	1.90
	SD	0.50	0.51	0.49		0.47	0.50	0.52	0.49	

注:表中数字右上角的a、b、c、d分别代表与其存在显著差异的年级,其中a:大一;b:大二;c:大三;d:大四。* $P<0.05$,** $P<0.01$,下同。

表 2 社会适应各维度标准分、总分标准分和五因素各个维度均分的相关 (n=906)

	人际关系适应	学习适应	校园生活适应	择业适应	情绪适应	自我适应	满意度	适应总分
外向性	0.58**	0.28**	0.42**	0.35**	0.41**	0.41**	0.28**	0.52**
宜人性	0.47**	0.34**	0.37**	0.36**	0.37**	0.38**	0.18**	0.48**
情绪性	-0.30**	-0.20**	-0.27**	-0.27**	-0.35**	-0.42**	-0.17**	-0.38**
谨慎性	0.32**	0.55**	0.33**	0.40**	0.31**	0.30**	0.27**	0.48**
开放性	0.43**	0.32**	0.33**	0.36**	0.38**	0.40**	0.23**	0.47**

表 3 不同人格类型大学生社会适应状况的差异 (n=909)

		和谐型 (n=305)	情绪型 (n=415)	退缩型 (n=189)	F
人际关系适应	M	3.90 ^{1,3}	3.34 ^{1,3}	2.98 ^{1,2}	191.38**
	SD	0.55	0.55	0.48	
学习适应	M	3.66 ^{2,3}	3.21 ^{1,3}	2.97 ^{1,2}	88.34**
	SD	0.66	0.60	0.52	
校园生活适应	M	3.75 ^{2,3}	3.22 ^{1,3}	3.02 ^{1,2}	111.11**
	SD	0.64	0.57	0.53	
择业适应	M	3.77 ^{2,3}	3.28 ^{1,3}	3.02 ^{1,2}	106.92**
	SD	0.60	0.60	0.55	
情绪适应	M	3.71 ^{2,3}	3.21 ^{1,3}	3.02 ^{1,2}	108.49**
	SD	0.58	0.54	0.56	
自我适应	M	3.92 ^{2,3}	3.38 ^{1,3}	3.21 ^{1,2}	116.64**
	SD	0.58	0.57	0.54	
满意度	M	3.10 ^{2,3}	2.82 ^{1,3}	2.61 ^{1,2}	25.05**
	SD	0.80	0.78	0.71	
社会适应总分	M	3.73 ^{2,3}	3.23 ^{1,3}	3.00 ^{1,2}	216.47**
	SD	0.42	0.41	0.38	

注:表中数字右上角的1、2、3分别代表与其存在显著差异的人格类型,其中1:和谐型;2:情绪型;3:退缩型。

2.2 大学生社会适应与五因素人格间的关系

2.2.1 大学生社会适应与五因素人格的相关 人格各维度与社会适应各维度及总分间均存在显著相关,相关系数的绝对值在0.17~0.58之间,尤其是外向性与人际关系适应,谨慎性与学习适应的相关系数达0.50以上。见表2。

2.2.2 不同人格类型大学生社会适应状况的差异 五因素人格特质以不同方式组合成人格类型,能集中反映人格的整体特征。因此,对人格做快速聚类,综合考虑类间均方与类内误差均方之比及各类别分数特点等因素,得到三类比较合理,类型间差异均达到0.001显著水平的人格类型。人格各类型的特点和人数比例分别为:和谐型(33.6%):外向、宜人、谨慎、开放性得分高,情绪性得分最低;情绪型(45.7%):情绪性得分最高(最不稳定),其他人格维度得分介于两类之间;退缩型(20.8%):外向、宜人、

谨慎性和开放性得分都很低,情绪性介于两类之间。比较三种人格类型个体的社会适应状况发现,三者间两两差异显著,和谐型最好,情绪型其次,退缩型最差。见表3。

3 讨 论

3.1 大学生社会适应的性别和年级特点

对不同性别分析结果显示,男生的人际关系适应状况显著低于女生,大学生生活满意度则显著高于女生。这可能是基于以下几方面的原因:①社会角色的差异。由于社会角色期望的不同,女生比男生表现出更强的亲社会性。②动机定向差异。许多研究发现,女生主要定向于人际关系领域,而男生主要定向于成就领域^[8],这直接造成了女生的人际关系要好于男生。③男女生个性特征的差异。一般来说,与女生相比,男生的独立意识更强,表达自己的情绪情感更加直率、明朗。女生可能更加内敛,不善于将自己的内心情感活动与人分享,而将情感掩藏。

对社会适应年级差异的综合考察发现:个体社会适应状况随年级升高逐渐降低,即大一的适应状况最好,大四的最差。这与 Christopher 等人发现的年级越高社会适应越好的研究结论不符^[9]。Christopher 的纵向研究更多反应了社会适应在个体身上发展特征,本研究中采用横向调查的方法则更多反应了目前大学生社会适应的现状。大一新生,由于刚刚告别高中紧张的学习、生活环境,惯性使他们仍然保持高中时的学习习惯,因而更容易适应大学的学习。与高中相比,他们对大学相对宽松、自由的新环境容易产生极大的满足;然而随着大学生活的进行,面对考研、就业环境的日益激烈及未来前途的种种不确定,大三、大四学生在学习、情绪等适应方面的起伏也随之而来。

3.2 大学生社会适应与五因素人格的关系

本研究发现,五因素人格与大学生社会适应间关系密切,前人的研究成果也证实了这一点。如 Costa 和 McCrae 的研究表明:人格的五因素与主观幸福感间均存在显著相关^[10];毛晋平等人的研究发现,大五人格中的谨慎性、宜人性和情绪性能有效预测其学习适应性^[11];马焯等人发现,五因素人格对应对方式的影响是明显的,神经质与消极应对方式呈显著正相关,与积极应对方式呈显著负相关^[12]。

五因素人格中的情绪性表现为容易冲动、脆弱等,通常被作为人格中的脆性因素而加以关注。大量研究发现,情绪性与个体的消极适应间关系密切^[11],

高情绪性的个体对外界刺激敏感,经常有焦虑、抑郁等负性情绪体验,面对压力时情绪波动明显,甚至因冲动而出现不理智行为,这与本研究发现情绪性显著负向预测个体社会适应状况也是一致的。

作为人格五因素的特定组合,人格类型能集中反映个体的整体特点,和谐型主要表现为外向,与人交往融洽,遵从规范,情绪稳定等,是最为健康的人格类型,因而社会适应的状况最好;而情绪型人格的个体突出表现为情绪不稳定,任性,脆弱或容易冲动、暴躁等,社会适应的状况较差;退缩型则羞怯、胆小、沉默寡言、多愁善感、过分焦虑、自卑、性格孤僻、对人对事感情冷漠、遇事尽量逃避,因而社会适应最差。

参 考 文 献

- 1 陶沙. 从生命的全程发展观论大学生入学适应. 北京师范大学学报(文), 2000, 2: 81-87
- 2 Hannum JW, Dvorak DM. Effects of conflict, divorce, and attachment patterns on the psychological distress and social adjustment of college freshmen. *Journal of College Student Development*, 2004, 45(1): 27-42
- 3 Van den Oord, Van Rossem R. Differences in first graders' school adjustment: The role of classroom characteristic and social structure of the group. *Journal of School Psychology*, 2002, 40(5): 371-394
- 4 Buhs ES, Ladd GW. Peer rejection as an antecedent of young children's school adjustment: an examination of mediating process. *Development Psychology*, 2001, 37(4): 550-560
- 5 Tett RP, Jackson DN, Rothstein M1. Personality measures as predictors of job performance: A meta-analytic review. *Personnel Psychology*, 1991, 42: 703-7421
- 6 方晓义, 沃建中, 蔺秀云. 中国大学生适应量表的编制. 心理与行为研究, 2005, 3(2): 95-101
- 7 周晖. 儿童青少年人格的“小五”结构. 心理发展与教育, 1998, 2: 50-54
- 8 景怀斌. 中国人成就动机性别差异研究. 心理科学, 1995, 2: 180-182
- 9 Christopher AL, Nancy C. Social anxiety and social constraint: When making friends is hard. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1989, 56(4): 649-661
- 10 Costa PT, McCrae RR. Influence of extraversion and neuroticism on subjective well-being: Happy and unhappy people. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1980, 38: 668-678
- 11 毛晋平, 何炎芬. 大学生大五人格与学习适应性的关系研究. 中国临床心理学杂志, 2008, 16(2): 200-201
- 12 马焯, 等. 应对方式、人格特征与应激水平的关系. 中国临床心理学杂志, 2004, 12(1): 48-55

(收稿日期: 2008-07-22)