

中小學生 SCL-90 測試結果分析

徐濤, 朱廣瑾, 王雁*, 韓少梅

(中國醫學科學院基礎醫學研究所, 北京協和醫學院基礎學院, 北京100005)

【摘要】 目的:觀察中小學生群體的心理健康狀態。方法:採用分層二階段整群抽樣的原則,抽樣得到3個省份的5421名中小學生作為該心理健康狀況的調查對象。採用症狀自评量表 SCL-90 對中小學生進行心理健康狀態調查。結果:女生多數因子及總得分均高於男生。年級越高,心理健康狀態越差。重點學校學生的各項得分均顯著高於普通學校學生,普通學校學生的學習成績越差,心理問題越嚴重。各項心理健康狀態因子得分和總得分在城鄉之間的差異均有統計學意義,農村學生的心理問題更嚴重。結論:學生作為特殊群體,其心理素質教育仍需進一步完善,有針對性得為不同類型的學生提供有個性化的心理諮詢服務。

【關鍵詞】 心理健康狀態; 症狀自评量表(SCL-90); 中小學生; 調查研究

中圖分類號: R395.6

文獻標識碼: A

文章編號: 1005-3611(2009)01-0110-02

A Study on Mental Health Conditions of Primary and Middle School Students

XU Tao, ZHU Guang-jin, WANG Yan, HAN Shao-mei

Department of Epidemiology and Statistics, Institute of Basic Medical Sciences, Chinese Academy of Medical Sciences and School of Basic Medicine, Peking Union Medical College, Beijing 100005, China

【Abstract】 **Objective:** To study the mental health conditions of Chinese primary and middle school students. **Methods:** 5421 primary and middle school students were got with two-staged sampling method in three provinces, whose mental health conditions were assessed with Symptom Checklist 90. **Results:** Most item scores and the total score were higher in female than in male. The elder the students were, the worse their mental health conditions. All scores were higher in key school students than in common ones. All item scores and the total score were higher in rural students than in urban ones. **Conclusion:** The students need be paid more attention to about their mental health education.

【Key words】 Mental health; Symptom Checklist 90; Primary and middle school students; Survey

隨著學習壓力的增加,學生的心理健康問題越來越受人們的關注。關於學生心理健康狀態的調查研究多有報道,但多數研究只局限於某個省份或地區的大學或中學生,較少大樣本的針對中小學生的心理健康狀況調查。本研究對處於我國東、中、西3個不同省份的5421名中小學生進行了詳盡的調查,以期了解我國中小學生的心理健康狀況。

1 對象與方法

1.1 對象

樣本來源於中國人生理、心理常數課題組2002-2004年分別在我国的浙江省、河北省和广西壮族自治区3個省份的10個城市進行的中國正常人群生理、心理常數調查,本次調查採用分層二階段整群抽樣的原則。以上述3個省、自治區作為主層,主層下分為城市和農村2個分層,每個主層各整群抽取若干個小學和中學,以抽到的學校中的所有符合條件學生作為該研究的研究對象。

【基金項目】 國家科技部社會公益專項資金項目(2002DI-A40018)

通訊作者:韓少梅;*北京師範大學教育學院

共收回有效的調查問卷5421份,其中:男生2746人(50.7%),女生2675人(49.3%);河北636人(11.7%)、浙江2919人(53.8%)、廣西1866人(34.4%);城市3735人(68.9%),農村1686人(31.1%);普通學校4602人(84.9%)、重點學校819人(15.1%);小學生1422人(26.2%)、初中生1970人(36.3%)、高中生2029人(37.4%)。年齡為8-21歲,平均 14.4 ± 2.8 歲。

1.2 方法

評定工具為症狀自评量表(SCL-90)^[1]。所有調查對象在經過培訓的心理衛生工作人員的指導下獨立完成問卷調查。

1.3 統計方法

將所有數據錄入電腦,用Epi3.02建立數據庫,以SPSS12.0作為統計分析軟件。

2 結 果

2.1 性別與心理健康狀態

不同性別間除強迫、敵對和其他因子外各因子的平均分和SCL-90總分的差異均有統計學意義,其中女生在軀體化、人際敏感、抑鬱、焦慮、恐怖及其

他因子的得分和总分均高于男生,而男生偏执因子得分高于女生。见表 1。

2.2 年级与心理健康状态

Kruskal-Wallis 检验结果显示各因子分和总分在年级间的差异均有统计学意义。用 Bonferroni 法进行多重比较,发现各因子及总评分均在高中生中得分最高,小学生得分最低, $P<0.005$;进一步将各因子分和总分与年级(1-12 年级)进行 Spearman 相关分析,发现各因子分和总分均与年级呈现显著正相关。见表 2。

表 2 不同等级学校学生的心理健康状态比较($\bar{x}\pm s$)

项目	小学(n=1422)	初中(n=1970)	高中(n=2029)	χ^2	与年级 r
躯体化	1.229 ± 0.315	1.313 ± 0.352	1.506 ± 0.480	486.799	0.296
强迫	1.372 ± 0.410	1.645 ± 0.480	1.973 ± 0.579	1189.762	0.461
人际敏感	1.317 ± 0.436	1.552 ± 0.517	1.855 ± 0.606	1025.558	0.430
抑郁	1.261 ± 0.371	1.425 ± 0.449	1.671 ± 0.563	774.993	0.373
焦虑	1.300 ± 0.409	1.390 ± 0.425	1.621 ± 0.523	571.445	0.312
敌对	1.331 ± 0.496	1.495 ± 0.537	1.719 ± 0.621	591.066	0.332
恐怖	1.230 ± 0.340	1.351 ± 0.424	1.440 ± 0.467	271.245	0.216
偏执	1.304 ± 0.438	1.471 ± 0.474	1.726 ± 0.557	771.096	0.385
精神病性	1.205 ± 0.327	1.351 ± 0.391	1.583 ± 0.502	899.877	0.402
其他	1.362 ± 0.435	1.430 ± 0.434	1.642 ± 0.531	395.533	0.268
SCL 总分	115.719 ± 30.018	129.368 ± 33.223	150.511 ± 41.689	970.518	0.420

注:* 所有 Kruskal-Wallis 检验的统计量 χ^2 和 Spearman 相关分析的统计量 rs 的 P 值均<0.001。

表 3 重点学校与普通学校间学生心理健康状态比较($\bar{x}\pm s$)

项目	重点(n=819)	普通(n=4602)	Z	P
躯体化	1.435 ± 0.426	1.351 ± 0.410	7.195	<0.001
强迫	1.911 ± 0.581	1.658 ± 0.544	12.837	<0.001
人际敏感	1.778 ± 0.597	1.573 ± 0.565	11.373	<0.001
抑郁	1.593 ± 0.538	1.453 ± 0.496	8.988	<0.001
焦虑	1.555 ± 0.499	1.434 ± 0.473	8.653	<0.001
敌对	1.645 ± 0.610	1.516 ± 0.574	7.643	<0.001
恐怖	1.388 ± 0.411	1.346 ± 0.432	4.613	<0.001
偏执	1.655 ± 0.543	1.499 ± 0.520	9.456	<0.001
精神病性	1.508 ± 0.482	1.380 ± 0.440	9.779	<0.001
其他	1.553 ± 0.502	1.481 ± 0.485	4.859	<0.001
SCL 总分	144.059 ± 39.551	131.858 ± 38.061	10.641	<0.001

注:* Mann-Whitney 检验。

表 4 不同学习成绩学生的心理健康状态比较($\bar{x}\pm s$)

	优(n=1689)	中(n=1917)	差(n=1815)	χ^2
躯体化	1.339 ± 0.392	1.361 ± 0.418	1.389 ± 0.426	14.104**
强迫	1.644 ± 0.548	1.693 ± 0.555	1.748 ± 0.564	38.354**
人际敏感	1.568 ± 0.557	1.599 ± 0.583	1.643 ± 0.581	20.759**
抑郁	1.440 ± 0.488	1.463 ± 0.501	1.517 ± 0.523	30.446**
焦虑	1.429 ± 0.467	1.453 ± 0.484	1.475 ± 0.484	10.978**
敌对	1.490 ± 0.552	1.524 ± 0.574	1.591 ± 0.610	28.682**
恐怖	1.326 ± 0.409	1.359 ± 0.438	1.370 ± 0.437	13.492**
偏执	1.490 ± 0.517	1.517 ± 0.525	1.560 ± 0.534	24.053**
精神病性	1.378 ± 0.437	1.399 ± 0.453	1.420 ± 0.454	12.141**
其他	1.467 ± 0.481	1.489 ± 0.487	1.518 ± 0.493	16.268**
SCL 总分	130.825 ± 37.383	133.369 ± 38.762	136.728 ± 39.146	29.844**

注:* Kruskal-Wallis 检验。

2.3 重点学校与普通学校间学生的心理健康状态

重点学校学生的各项因子得分及总得分均显著高于普通学校学生,见表 3。

2.4 学习成绩与心理健康状态

表 1 不同性别间的心理健康状态比较($\bar{x}\pm s$)

	男(n=2746)	女(n=2675)	Z	P
躯体化	1.349 ± 0.409	1.378 ± 0.417	3.374	0.001
强迫	1.699 ± 0.577	1.694 ± 0.536	0.808	0.419
人际敏感	1.595 ± 0.585	1.613 ± 0.564	2.296	0.022
抑郁	1.445 ± 0.493	1.503 ± 0.516	4.989	0.001
焦虑	1.434 ± 0.482	1.471 ± 0.476	4.158	0.001
敌对	1.551 ± 0.604	1.521 ± 0.557	0.768	0.443
恐怖	1.306 ± 0.393	1.401 ± 0.458	9.077	0.000
偏执	1.541 ± 0.540	1.504 ± 0.512	2.384	0.017
精神病性	1.397 ± 0.469	1.403 ± 0.427	2.995	0.003
其他	1.505 ± 0.506	1.479 ± 0.468	1.064	0.287
SCL 总分	132.853 ± 38.900	134.572 ± 38.144	2.553	0.011

注:* Mann-Whitney 检验。

按照学习成绩在全班的排名将学生分为优、中、差 3 组,表 4 显示各因子的平均得分和心理健康状态总得分在不同学习成绩学生间的差异均有统计学意义。用 Bonferroni 法进行的多重比较,发现各因子及总评分均在学习成绩较差的学生中得分最高,学习成绩优良的学生得分最低。根据学校类型进行分层分析,发现在重点学校中学习成绩对各因子得分和总得分均无影响,但在普通学校中学生的学习成绩越差,各因子得分和总得分越高。

表 5 城市和农村学生间心理健康状态比较

	城市(n=3735)	农村(n=1686)	Z	P
躯体化	1.327 ± 0.389	1.444 ± 0.452	10.258	<0.001
强迫	1.628 ± 0.526	1.847 ± 0.594	13.728	<0.001
人际敏感	1.537 ± 0.538	1.753 ± 0.625	13.116	<0.001
抑郁	1.422 ± 0.476	1.589 ± 0.548	12.165	<0.001
焦虑	1.404 ± 0.454	1.560 ± 0.515	12.308	<0.001
敌对	1.509 ± 0.583	1.595 ± 0.574	7.117	<0.001
恐怖	1.306 ± 0.399	1.455 ± 0.473	13.049	<0.001
偏执	1.485 ± 0.509	1.605 ± 0.555	8.214	<0.001
精神病性	1.342 ± 0.411	1.528 ± 0.499	15.023	<0.001
其他	1.455 ± 0.467	1.574 ± 0.522	8.539	<0.001
SCL 总分	129.268 ± 36.002	143.522 ± 42.002	13.116	<0.001

注:* Mann-Whitney 检验。

2.5 城乡与心理健康状态

如表 5 所示,各因子分和总分在城乡之间的差异均有统计性意义,农村学生的各项得分均显著高于城市学生。

(下转第 114 页)

足家庭角色要求而牺牲工作的个体自然逃避繁忙的工作环境,对工作对象冷漠疏远。^③专业特点使精神科医生能够从同事或同行中获得技术和心理上的支持,因而同事支持对成就感降低的负向预测作用突出,这与 Fothergill^[6]综述的精神科医生应对工作压力的策略一致。而在满足保卫、护工等多重角色期望的同时,个体对医生角色的认知变得模糊,可能影响了“救死扶伤”成就感的获得。

参 考 文 献

- 1 王惠,张宁. 医生职业倦怠及社会、组织影响因素的探讨. 医学与哲学,2007,28(9):56-57
- 2 李超平,时勘,罗正学,等. 医护人员工作倦怠的调查. 中国临床心理学杂志,2003,11(3):170-172
- 3 李永鑫,吴明证. 工作倦怠的结构研究. 心理科学,2005,28(2):454-457
- 4 Dail LF(阳至平,等译). 工作评价—组织诊断与研究实用量表. 北京:中国轻工业出版社,2004
- 5 王惠,张宁. 医生职业倦怠的现状与分析. 中国健康心理学杂志,2008,16(4):397-399
- 6 Fothergill A, Edwards D, Burnard P. Stress, burnout, coping and stress management in psychiatrists: Findings from a systematic review. International Journal of Social Psychiatry, 2004, 50(1):54-65

(上接第 111 页)

3 讨 论

本研究发现,男生和女生在心理健康状态方面的差异在本次研究中得到了进一步证实,女生在躯体化、人际关系敏感、抑郁、焦虑、恐怖及其他因子的得分和总得分均高于男生,只有偏执因子得分低于男生,与其他学者的研究结果^[2-4]相一致,提示女生有更多的心理问题,应该引起家长、学校和社会的更多关注。本研究发现小学生、初中生和高中生之间的差异显著,与小学生不同,中学生已进入青春期,思想变动较大,也比较容易受到社会和学校环境的影响,随着年级增加,学生的心理健康问题越来越严重,与敖淑清等人的研究结果^[4,5]相近。

我国各地的小学和中学都习惯于按照学习成绩和教学水平划分普通学校和重点学校,本文研究证实重点学校学生心理健康状态各项得分均显著高于普通学校学生,与多数学者的研究结果^[6,7]相同。当不区分重点和普通学校时,学生的学习成绩越差,心理健康状态评分越高,与顾小扬的研究结果^[8]相同,但进行分层分析时发现,这种趋势只存在于普通学校的学生中,重点学校学生的心理健康状态与学

- 7 Guthrie E, Tattan T, Williams E. Sources of stress, psychological distress and burnout in psychiatrists: Comparison of junior doctors, senior registrars and consultants. Psychiatric Bulletin, 1999, 23(4):207-212
- 8 Kumar S, Fischer J, Robinson E, et al. Burnout and job satisfaction in New Zealand psychiatrists: A national study. International Journal of Social Psychiatry, 2007, 53(4):306-316
- 9 章秋萍,倪煜青,陈爱华. 精神科护士职业倦怠水平调查及影响因素分析. 中国行为医学科学,2005,14(5):455
- 10 梁正英,鲍立铄,刘伦,等. 精神科护士职业倦怠现状调查研究. 中国临床心理学杂志,2006,14(1):81-82
- 11 Maslach C, Schaufeli WB, Leiter MP. Job burnout. Annual Review of Psychology, 2001, 52:397-422
- 12 Leiter MP, Maslach C. Six areas of work life: A model of the organizational context of burnout. Journal of Health and Human Services Administration, 1999, 21(4):472-89
- 13 赵阿勤,崔光成,刘吉成. 精神科医师职业倦怠的状况及其对精神医学教育的启示. 医学教育探索,2008,7(4):436-438
- 14 Naisberg-Fennig S, Fennig S, Keinan G, et al. Personality characteristics and proneness to burnout: A study among psychiatrists. Stress Medicine, 1991, 7(4):201-205

(收稿日期:2008-07-28)

习成绩的关系不显著。此外,本研究发现农村学生的心理健康状态较城市学生严重,可能与农村学生的生活负担和心理压力较重、社会期望较高等原因有关。

参 考 文 献

- 1 陈昌惠. 症状自评量表(SCL-90). 见:汪向东,王希林,马弘等编著. 心理卫生评定量表手册(增刊). 中国心理卫生杂志,1999, 31-35
- 2 胡军生,王登峰,李泉. 农村中学生心理健康状况及其影响因素研究. 中国临床心理学杂志,2005,13(4):449-451
- 3 周凯,余小鸣. 中学生 SCL-90 评定结果分析. 中国校医, 1996, 10(6):416-418
- 4 敖淑清,王杏英,徐济达. 南京市中学生 SCL-90 评定结果分析. 中国校医,2001,15(6):421-422
- 5 林东,覃玫,韦弘. 广西高中生的心理健康状况及影响因素分析. 中国临床心理学杂志,2007,15(5):524-526
- 6 肖玉雄,唐涤泉,张必然. 重点班与普通班高三学生 SCL-90 调查. 中原精神医学学刊,1999,5(3):138-139,134
- 7 冯正直,张大均. 中学生心理素质特点的研究. 中国行为医学科学,2003,12:194-196
- 8 顾小扬,徐健,余捷,等. 中学生心理卫生状况与学业成绩的相关分析. 职业与健康,1999,15(11):18-20

(收稿日期:2008-07-11)