

城市居民婚姻压力问卷编制及信效度检验

李永鑫, 吴瑞霞

(河南大学心理与行为研究所, 河南 开封 475004)

【摘要】 目的:编制适用于中国城市居民的婚姻压力问卷。方法:对开放式问卷调查所得的条目进行分析整理,形成30道题目的初始问卷,然后采用探索性和验证性因素分析对问卷的因素进行检验。结果:通过因素分析从30道题中筛选出14道题组成正式的城市居民婚姻压力问卷,该问卷包括3个维度(分量表)。对总量表和分量表的项目进行一致性检验, α 系数为0.75-0.82,分半信度系数为0.71-0.80,因素分析证实了问卷的结构效度。结论:该问卷具有良好的信效度,符合心理测量学的要求,可以作为一种有效实用的婚姻压力测量工具在心理学研究中使用。

【关键词】 婚姻压力; 城市居民; 信度; 效度

中图分类号: R395.1 文献标识码: A 文章编号: 1005-3611(2009)01-0019-02

Marital Pressure Scale for Chinese City Inhabitants: Development, Reliability and Validity

LI Yong-xin, WU Rui-xia

Institute of Psychology and Behavior, Henan University, Kaifeng 475004, China

【Abstract】 Objective: To compile a marital pressure scale for city inhabitants that fits the Chinese cultural background. **Methods:** By analyzing and sorting the answers to the questions in the open questionnaire, the scale including 30 items was compiled. Then the exploratory and confirmatory factor analyses were applied to the data. **Results:** The finally-constructed inventory included 3 components consisting of 14 items. Acceptable internal consistency was obtained for the total, component and item scores. Alpha was 0.75-0.82, the coefficient of split-half was 0.71-0.80. The theoretical proposition was supported by factor analysis. **Conclusion:** The Marital Pressure Scale for Chinese city inhabitants has satisfactory validities and reliabilities and is well suitable for the use of the native Chinese city inhabitants.

【Key words】 Marital pressure; City inhabitant; Reliability; Validity

近年来,中国的离婚率不断增长,据《中国法律年鉴》显示,70年代末以来中国的离婚率持续上升,离婚数从1978年的28.5万对递增到2003年的133.1万对,粗离婚率(当年离婚人数与年平均人口数之千分比)也从1978年的0.35‰上升到2003年的2.1‰^[1,2]。短短不到三十年的时间,离婚率增长了4-5倍,而且近两年的离婚率仍在继续上涨,由婚姻带来的社会问题日益突出。

国外关于婚姻倦怠的研究表明,婚姻压力是婚姻倦怠的一个最主要因素,而婚姻倦怠的极端形式就是婚姻的破裂^[3]。而中国城市生活质量研究课题组于2005年在全国100个地级以上城市的调查表明,城市居民生活压力大,住房、就业和收入是三个主要的压力源^[4]。国内关于婚姻质量的研究表明,中国人的总体婚姻质量处于中等水平^[5],而影响城市婚姻质量的主要因素有“是否为钱闹不和”、“家务评价”、“配偶理解程度”、“家庭关系”、“性生活”等^[6,7]等,但对于这些因素哪些影响更大,观点并不一致。此外,国内目前尚没有专门针对婚姻压力方面的调查。本研究的主要目的是调查中国文化背景下的婚姻压力源,以河南省地级以上城市居民为被试,编制城市居民婚姻压力问卷。

1 方 法

1.1 被试

以河南省地级以上城市郑州、焦作、洛阳、许昌、开封、安阳的已婚居民为被试,先后进行了三次施测,三次施测的有效被试分别为86、233、641名。

1.2 研究步骤

1.2.1 访谈和开放式问卷调查 参考Pines在其夫妻倦怠工作坊里的关于婚姻压力的开放式访谈条目,编写婚姻压力开放式调查问卷,之后请10名已婚人士实际填写问卷,在问卷填写之后对他们进行访谈,根据访谈结果对部分文字表述及条目进行修改,确定中文版的关于婚姻压力的开放式调查问卷,对86名已婚人士进行调查,调查的主要内容如:“在你们的夫妻关系中,您认为最有压力的是哪三个方面?您通常如何应对上述压力?您在多大程度上能成功地应对这些压力?”等。在进行开放式调查过程中,根据问卷内容对其中10名被试进行了访谈。

1.2.2 项目的归类和汇总 对由开放式调查和访谈得到的条目进行归类和汇总,得到各种婚姻压力条目的频次和重要性排序,在此基础上参考国内外关于婚姻文献分析结果及Olson的婚姻质量问卷编

制婚姻压力初始问卷^[8]。

1.2.3 修改初始问卷和预测 请1名心理学专家和16名心理学的硕士研究生(其中已婚人士9名)对初始问卷与婚姻压力的符合性、条目的可读性以及问卷的科学性进行评定,并根据评定结果对初始问卷进行修改,形成共30个项目的婚姻压力预测问卷。选取城市居民已婚人士260人作为被试进行施测,回收有效问卷233份,回收率为89.6%,被试的基本信息为:男性101名,女性132名,婚龄从结婚3个月到35年,受教育程度为高中以下13人,高中及小中专41人,大专74人,本科62人,硕士及以上43人。对预测数据进行项目分析和探索性因素分析,根据分析结果对问卷进行修订。

1.2.4 正式施测 选取城市已婚人士800人进行正式施测,回收有效问卷640份,回收率为80.0%,用正式施测所得数据进行验证性因素分析和信效度检验。正式施测中被试的基本信息为:男性281,女性359,婚龄从结婚2个月到38年,受教育程度为高中以下39人,高中及小中专107人,大专192人,本科211人,硕士及以上91人。

2 结果

2.1 探索性因素分析

所有反向计分项目进行重新计分,对问卷总分进行排序,进行高低分组和两组的独立样本差异显著性t检验,统计检验结果表明,婚姻压力问卷的30个项目在统计上均达到显著性水平(P<0.001),表明这些项目均具有良好的区分能力,可以全部予以保留,进入探索性因素分析程序之中。

采用主成分分析法抽取因素,特征根大于1的

因素有6个,其特征根分别为9.808,2.069,1.748,1.196,1.155,1.062,累计方差解释量为56.795%。从碎石图可知,第3个因素以后的因素呈平缓下降趋势,因此决定抽取3个因素。根据因素分析的初步结果,删除因素负荷小于0.5的项目以及在两个因素上负荷都大于0.3的项目,每次删除一个项目,然后再重新进行探索性因素分析,并依据重新分析的结果决定下一个需要删除的项目,累计删除项目16个,得到因素分析的最终结果。抽取特征根大于1的因素共3个,累计方差解释量为54.082%。根据各因素所包含的内容把因素1命名为感情压力,因素2命名为经济压力,因素3命名为性生活压力,因素分析的具体结果见表1。

表1 城市居民婚姻压力因素分析表

问卷项目	感情压力	经济压力	性压力
配偶对我总是不理解	0.816		
我和配偶经常因为价值观和思想观念不同而发生矛盾	0.708		
配偶对我不够体贴和关心	0.695		
我觉得我在配偶心里没有地位	0.677		
配偶总是过分指责我的缺点和毛病	0.648		
钱由谁来管,我和配偶意见不一		0.744	
我和配偶经常因为家庭债务而争吵		0.719	
由于不清楚家庭的经济收入、支出和债务状况,我很烦恼		0.717	
家庭的经济压力影响了我与配偶之间的感情		0.668	
配偶总是埋怨我的工资低		0.566	
我和配偶能很好地讨论性的问题			0.739
我很满意我和配偶的性生活			0.718
配偶的身体对我很有吸引力			0.703
除性之外,我和配偶日常生活中还有很多亲昵行为			0.648
特征值	4.477	1.686	1.408
贡献率	31.980%	12.043%	10.059%
累积贡献率			54.082%

表2 婚姻压力模型的拟合指数

模型	χ^2	df	χ^2/df	GFI	CFI	NFI	IFI	TLI	RMSEA
单因素模型	516.084	77	6.702	0.834	0.788	0.762	0.790	0.750	0.115
三因素模型	247.780	74	3.348	0.925	0.916	0.886	0.917	0.897	0.074

2.2 验证性因素分析

使用Amos5.0对14个项目的婚姻压力问卷进行三因素模型的验证性因素分析,以极大似然估计法检验模型的拟合程度,同时与单因素模型的拟合作对比。婚姻压力问卷14个项目的验证性因素分析结果见表2。从验证性因素分析的结果来看,上述的三因素模型的拟合指数都达到了可接受的标准,且明显优于单因素模型。依据上述分析结果,将婚姻压力问卷确定为14个项目的三因素模型。

2.3 信度检验

由表3可知,该问卷的各个分维度和总问卷的克隆巴赫 α 系数和分半信度系数均在0.70以上。

表3 婚姻压力问卷的信度系数

	总问卷	感情压力	经济压力	性生活压力
a系数	0.8206	0.8009	0.8028	0.7532
分半信度系数	0.8069	0.7137	0.7289	0.7163

2.4 效度检验

采用婚姻倦怠问卷作为同时效标^[9],来考察婚姻

- 15 Trull TJ, Durrett CA. Categorical and dimensional models of personality disorders. *Annual Review of Clinical Psychology*, 2005, 1:355-380
- 16 Trull TJ. Structural relations between borderline personality disorder features and putative etiological correlates. *Journal of Abnormal Psychology*, 2001, 110(3):471-481
- 17 Shedler J, Westen D. Dimensions of personality pathology: An alternative to the Five-Factor model. *American Journal of Psychiatry*, 2004, 161(10):1743-1754
- 18 Brown MZ, Comtois KA, Linehan MM. Reasons for suicide attempts and nonsuicidal self-injury in women with borderline personality disorder. *Journal of Abnormal Psychology*, 2002, 111(1):198-202
- 19 Yen S, Zlotnick C, Costello E. Affect regulation in women with borderline personality disorder traits. *Journal of Nervous and Mental Diseases*, 2002, 190(10):693-696
- 20 Paris J. Borderline or bipolar? Distinguishing borderline personality disorder from bipolar spectrum disorders. *Harvard Review of Psychiatry*, 2004, 12(3):140-145
- 21 Conklin CZ, Bradley R, Westen D. Affect regulation in borderline personality disorder. *Journal of Nervous and Mental Disease*, 2006, 194:69-77
- 22 Tragesser SL, Solhan M, Trull TJ. The role of affective instability and impulsivity in predicting future BPD features. *Journal of Personality Disorders*, 2007, 21(6):603-614
- 23 Zanarini MC. BPD as an impulse spectrum disorder. In J Paris. *Borderline personality disorder: Etiology and treatment*. Washington, DC: American Psychiatric Press, 1993. 67-85
- 24 周世杰. 边缘型人格障碍患者的认知特点研究. *中国临床心理学杂志*, 2006, 14(1):36-39
- 25 Links PS, Heslegrave R, van Reekum R. Impulsivity: Core aspect of borderline personality disorder. *Journal of Personality Disorders*, 1999, 13(1):1-9
- 26 Brodsky BS, Malone KM, Ellis SP, et al. Characteristics of borderline personality disorder associated with suicidal behavior. *American Journal of Psychiatry*, 1997, 154(12):1715-1719
- 27 Siever LJ, Davis KL. A psychobiological perspective on the personality disorders. *American Journal of Psychiatry*, 1991, 148(12):1647-1658
- 28 Solhan M. Affective instability and impulsivity in borderline personality disorder. A Thesis presented to the Faculty of the Graduate School University of Missouri-Columbia, 2006 (收稿日期:2008-07-14)

(上接第20页)

压力问卷的同时效度,婚姻压力问卷的感情压力、经济压力、和性生活压力维度与婚姻倦怠问卷的相关分别为0.561、0.597、0.139,都达到极其显著的水平。

3 讨 论

对项目进行探索性因素分析,依据因素分析碎石图和因素分析载荷表,对项目进行筛选,最后保留了14个项目作为婚姻压力问卷的最终项目,随后进行问卷的验证性因素分析,拟合指数的结果显示,婚姻压力问卷的三因素结构得到了数据的良好支持,这说明问卷具有较好的结构效度。以婚姻倦怠问卷作为同时效标,考察婚姻压力问卷的同时效度,结果表明婚姻倦怠与婚姻压力的三个因素的相关都达到极其显著的水平,表明婚姻压力问卷具有较高的同时效度。对14个项目的问卷进行信度检验,结果表明该问卷的克隆巴赫 α 系数为0.8206,分半信度系数为0.8069,说明该问卷具有良好的信度。以上分析结果表明,本研究所编制的婚姻压力问卷具有较好的信度和效度,符合心理测量学的要求,可以作

为一种有效实用的婚姻测量工具在心理学研究中进行使用。

参 考 文 献

- 田岚. 中国改革开放后的离婚率与离婚方式探析. *比较法研究*, 2004, 6:31-41
- 胡卫. 离婚率计算探讨. *统计科普*, 2006, 10:40-41
- Pines Couple Burnout—Causes and Cures Routledge. New York and London, 1996. 8-20
- 邓玉梅. 城市生活压力大居民三个不满意. *中国城市论坛* 2006年9月20日 http://www.sznews.com/zhuanti/content/2006-09/21/content_370867.htm
- 程灶火,林晓红,谭林湘,等. 中国人的婚姻质量状况. *中国临床心理学杂志*, 2005, 13(3):282-287
- 易松国. 影响城市婚姻质量的因素分析—根据武汉千户问卷调查. *人口研究*, 1997, 20(5):42-45
- 胡芳,崔立中,徐士芳. 全日制硕士研究生婚姻质量(OLSON)调查. *辽宁师专学报*, 2007, 1:121-122
- 汪向东,王希林,马弘. *心理卫生评定量表手册*. 中国心理卫生杂志社, 1999. 153-159
- 吴瑞露. 城市居民婚姻倦怠研究. 河南大学2008届研究生硕士学位论文, 2008. 24-31

(收稿日期:2008-06-05)