

中国青少年生活事件检查表编制报告

江光荣 靳岳滨*

(华中师范大学心理学系, 武汉, 430070)

摘要 目的: 编制中国青少年生活事件检查表。方法: 中国青少年生活事件检查表由 47 项应激生活事件构成。本研究制定了该检查表的中学生常模, 并作了信、效度检验。结果: 中国青少年生活事件检查表有较好的信度(0.79)和效度(0.54); 该检查表对于中国被试比 Coddington 生活事件记录有更好的预测效度; 对客观加权和主观加权二种记分方法的比较表明主观加权法的预测能力较高。结论: 中国青少年生活事件检查表具有较好的信、效度。

关键词 青少年 生活事件 常模

中图分类号: G449.1

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2000)01-0010-05

The Development of the Chinese Adolescent Life Events Checklist

JIANG Guangrong, Middle China Normal University, Wuhan

Objective: To develop an instrument for measuring stress in Chinese adolescents. **Methods:** The Chinese Adolescent Life Events Checklist (CALECH) was developed and its reliability and validity were examined. **Results:** The test-retest reliability was 0.79 and criterion-related validity was 0.54. The prediction validity of CALECH was better than that of Coddington Life Event Record (CLER) when applied to Chinese adolescents. In addition, subjective weighting scoring produced higher predictive validity than objective weighting scoring. **Conclusion:** The Chinese Adolescent Life Events Checklist was demonstrated satisfactory reliability and validity when applied to Chinese adolescents in China.

Key words: Adolescents, Life events, Norm

对个体应激性生活事件的了解是对个体身体和心理上的障碍进行诊断和预测的一个信息来源。自从 60 年代中期 Rahe 和 Holmes 率先开展对生活事件的测量以来^[1,2], 生活事件的研究和测量已经取得了长足的进展, 无论是在方法学上还是在实际测量工具的开发上都积累了相当丰富的经验^[3,4]。在青少年人群应激生活事件方面, 国外亦有不少测量工具。其中比较著名的是 R. Coddington 所编制的生活事件记录 (Coddington Life Event Record, CLER)^[5,6]。而在华人方面, 最近香港的 Cecilia Cheng 编制了香港的青少年生活事件量表^[7]。但中国大陆尚没有一个正规的以青少年为对象的生活事件调查工具。由于生活事件的类型、性质、发生频率存在很大文化差异, 故有必要编制以大陆青少年为对象

的生活事件测量工具。本文报告的是以大城市青少年为目标人群的中国青少年生活事件检查表的编制与测试结果。

1 方法和程序

1.1 确定生活事件项目的入选标准

综合前人对生活事件的研究^[8], 确定以下几条为生活事件项目的入选标准: ①被研究或者被常识证明会造成适应压力; ②通常是或者可能是心理压力的原因, 而不太可能是心理压力的症状表现或心理压力的后果; ③含义明确, 所指称的事件本身不易被不同的人理解成不同的意思(对事件有不同的评价或看法不在此限); ④事件在城市青少年中有一定的发生率或者典型性。

并不要求每个事件条目都同时符合以上

* 武汉市教科所

各条,而是以上述四条为评价条目的标准,综合四项指标后评定条目的优良程度,按优良程度确定条目入选与否。

1.2 获得初始生活事件条目库

通过以下程序获得生活事件条目库。

1.2.1 开放式问卷调查 随机选择武汉市 5 所中学 12 个班(每年级 2 个班,被抽中班的学 生全部参加)进行调查。只提出一个问题(要求):“请写出过去一年里你个人生活中发生的、对你个人有较大影响的三件事,并按事件的重要程度排列顺序”。

该调查共回收有效问卷 723 份。通过对问卷逐一进行事件项目整理登录,最后得到一个事件项目清单及其次数分布,共有项目 51 条。

1.2.2 班主任访谈 进行这一访谈意在从班主任的角度看看有无一些不为学生注意而又实际存在、或者学生有顾虑不愿写出的事件项目。访谈以召开座谈会的方式进行,共召开三次座谈会,有 30 余位高年资的班主任参加。通过访谈又补充了 10 余条项目。

1.2.3 参考已有研究进一步增补项目 主要参考了 R.Coddington 的 CLER^[5,6] 以及胡胜利对高中生心理健康水平的影响因素所做研究收集到的项目^[9],从这条渠道又增补了 4 条项目。最后总共得到 65 条生活事件项目。

1.3 拟定问卷及试测

1.3.1 确定评分的参照事件 以 Holms 和 Rahe 的模式发展出来的量表,都人为指定一个参照事件并赋予它一个特定值,被试参照此事件来给其它事件评分^[2]。本研究决定不由研究者人为指定参考事件,而是对每一事件项目制作一个 9 点量尺(两端分别标为精神负担“极重”和“无”),然后试测。根据答卷结果,计算出最严重事件(平均分最高的事件)为“父母去世”,中间程度事件为“考试过多”,分别指定其分数为 100 和 50,以此作为被试评定其他事件的参照标准。

1.3.2 试测 在三所中学各抽一个班共约 150 名学生试测,编制者在现场记录学生的

答卷表现及学生所提的任何问题。事后根据试测反馈删去了几个条目,调整了个别项目的表述,保留条目 57 个。然后拟定指导语,形成正式调查表。

1.4 样本与施测

1.4.1 抽样 调查对象总体为武汉市城区全体中学生。根据武汉市教委的统计资料,按大约 1/100 的比例,以分层整群(本调查中群的单位为班)结合的方法抽取样本。分层标准及优先级为:①市辖区(不含郊区);②重点校和非重点校;③年级;④班。共抽得 9 所中学 6 个年级 48 个班,有学生 2 489 名。

1.4.2 施测 从各抽中学校邀请一到两位教导处老师或心理辅导老师担任主试,规定不能由所抽中班的班主任或任课教师做主试,以免他们在场妨碍学生作出客观真实的反应(在量表项目中有不少与班主任和教师有关)。测试前对主试进行培训并印发统一的“主试须知”,要求全体主试严格按照统一的指导语、统一的程序操作。各校的正式测试于 1997 年 12 月 8 日至 12 月 13 日一周内完成。

施测后回收答卷 2 246 份,剔除无效答卷(主要是在人口统计学变量上有漏填的答卷)后,于“是否经历过”反应项得有效答卷 2 014 份,于“评定精神负担分数”项得有效答卷 1 834 份。经比较市教委的总体统计资料,样本在年龄、性别、城区的分布上与总体基本一致。样本与总体之比为 0.74%,样本平均年龄 14.4 岁,标准差 3.05 岁。

1.5 信度和效度研究

就生活事件量表的再测信度来说,前人的研究表明较为合适的时间间隔是两周左右^[10,11]。故本研究亦将两次测验间隔定为 15 天。

在效标关联效度方面,除了中国青少年生活事件检查表之外,这次研究还同时测量了 CLER,目的之一是比较对中国青少年来说哪一个量表有更好的预测能力。以 SCL-90 的总分为预测效标。

信、效度研究系在同一总体中重新取样。在 5 所学校共抽取 486 名学生, 各年级人数不等。对其中 159 名学生于 15 日后做中国青少年生活事件检查表的复测。

2 结 果

2.1 中国青少年生活事件检查表的项目

根据正式测验结果, 对 57 个生活事件项目最后进行了一次分析, 以确定最终进入量表的生活事件项目。在考虑项目的舍弃标准时, 除采用前述的四条包含标准外, 另增三条剔除标准: ①实质内容相互重复的项目; ②发生率低而精神负担分数亦低的项目; ③由探索性因素分析, 在各主要因子上负荷低的项目。最后这一条标准仅作为参考, 只有当项目在其余各项标准上也表现不佳时才考虑这条标准。最后形成的正式调查表, 共有 47 项生活事件, 定名为《中国青少年生活事件检查表》(英文名: Chinese Adolescent Life Events Checklist; 缩写为 CALECH)。部分事件项目见表 1。

2.2 团体常模(group norm)及记分方法

生活事件量表的记分一般有两种方式, 可分别称为客观加权记分和主观加权记分。前人的研究表明主观加权记分对心理症状的预测能力稍高于客观加权记分^[8, 12]。以下提供这两种记分方法。

2.2.1 客观加权记分法常模 表 1 是各项生活事件精神负担均值(即被试赋给每一生活事件的精神负担值的平均值)。由 *t* 检验发现约 80% 事件的均值在初、高中生中存在差异, 故分开给出初、高中的结果。这也是说, 在个体评估时, 对初、高中学生应该用不同的权数。

以表 1 各事件之均值为权数(可视为一种客观的权数), 计算每个被试的生活事件压力值总分(称为“客观加权总分”), 公式: 客观加权总分 = \sum (经历事件 \times 相应事件的均值), 再根据客观加权总分的分布分别求得全体学生、初中生和高中生的常模(在计算客观

加权总分时, 三组分别用本组的事件均值加权)。结果如下: 全体学生: 811 ± 335 ; 初中生: 785 ± 330 ; 高中生: 850 ± 340 。

表 1 中国青少年应激性生活事件及其压力值(部分项目)

事 件 项 目	精神压力值			
	全体	初中	高中	差异检验
尽管很努力, 学习成绩不理想	59.4	58.2	61.1	* *
主要科目上课听不懂	55.5	56.1	54.7	
正在毕业班就读	59.3	60.8	56.9	* *
重要考试失利	68.7	69.6	67.3	*
调班、转学或升学换校	38.9	40.4	36.9	* *
父母离婚	75.9	76.9	74.3	*
父 \ 母失业或下岗	56.2	57.9	53.4	* *
父 \ 母入狱	90.0	89.2	91.3	* *
其他重要的亲人患重病或去世	66.7	67.1	66.2	
与父母的关系隔膜、冷淡	62.5	62.8	62.1	
父母经常唠叨或管束严厉	54.3	55.8	52.1	*
家中经济困难	52.6	54.6	49.3	* * *
老师不喜欢自己	53.6	56.4	49.5	* * *
老师不公平、偏心	58.6	60.9	55.1	* *
经常受老师、学校表扬	40.4	42.6	37.0	* * *
老师能力差、教学水平低	60.5	61.4	59.1	*
与朋友关系恶化	58.3	59.0	57.2	
单方面喜欢异性同学	53.0	54.1	51.1	*
在同伴中受冷落、遭拒绝	63.1	63.9	61.8	
恋 爱	60.3	63.4	55.8	* * *
生病住院	51.1	53.5	47.2	* * *
考上重点学校	54.7	58.4	49.2	* * *

注: * $P < 0.05$; * * $P < 0.01$; * * * $P < 0.001$

检查上述三组之客观加权总分的分布形态, 发现三组的分布非常接近于正态(略有一点正偏), Skewness 值在 0.34 ~ 0.59 之间。此分布形态表明可以用均值和标准差作为常模的描述量, 亦可以以标准差为单位来进行个体与常模的比较。

2.2.2 主观加权法常模 主观加权记分的程序与客观加权记分一样, 不同的是将权数换成被试个人对一项事件之精神压力的估值, 这样来求得每个被试的“主观加权总分”, 公式: 主观加权总分 = \sum (经历事件 \times 相应事件的个人估值)。再根据三组主观加权总分

的分布分别求得三组的常模。结果如下: 全体学生 809 ± 413 ; 初中生: 809 ± 422 ; 高中生: 810 ± 399 。

分布形态检验表明三组的分布都略呈正偏态, 不过偏离程度不大, Skewness 值分别为: 全体 = 0.94; 初中 = 1.02; 高中 = 0.79。

以效度研究数据, 计算上述两种记分法所得总分之间的相关为 0.90(Pearson 相关)。

2.3 信度和效度

2.3.1 信度 内部一致性信度: 分别计算出 α 系数为 0.82 ($P < 0.01$), 分半信度为 0.76 ($P < 0.01$)。由于生活事件测量本质上是一种异质性的测验, 内部一致性不应很高。就上述结果来看, α 系数显然是由于量表的项目长而高估了^[13], 但分半信度也不算低, 说明这个量表的项目在总的测量方向上有较高的一致性。

再测信度: 两种记分方法所得总分的再测信度均为 0.79 ($P < 0.01$)。这个结果与其他同类量表大体一致^[8]。

2.3.2 效度 分别计算了 CALECH 的三种记分和 CLER 的两种记分与 SCL-90 总分的相关, 以此作为效标效度的指标。

表 2 两个量表及其不同记分法的效标关联效度比较

量表及其记分法	与 SCL-90 的相关		相关差异的检验 *	
	r^2	r 值	r 值	P 值
CALECH 客观加权	0.19	0.43	6.15	< 0.001
CALECH 主观加权	0.29	0.54		
CLER 主观加权	0.20	0.45	2.75	< 0.01

注: * 采用非独立样本相关系数差异检验

结果显示(表 2): CALECH 的主观加权分可以解释心理症状指数(SCL-90 总分)变异量的 29%; 主观加权分对心理症状的预测能力高于客观加权分; CALECH 的预测效度高于 CLER。

3 讨 论

参照国外关于生活事件测量工具的测量学指标的研究, 对中国青少年生活事件检查

表的主要性能可做如下评价:

(1) 中国青少年生活事件检查表有较好的再测信度(0.79)。国外一些著名量表一到二周内的再测信度多在 0.80 左右^[8], 本量表与此接近。

(2) 中国青少年生活事件检查表有较好的效标关联效度。从国外积累的资料来看, 生活事件量表的效标关联效度都比较低, 多在 0.30 以下。由于不同的研究使用的效标往往不同, 因而不容易把它们相互进行比较。就与本研究有一定可比性的研究来说, Kale 和 Stenmark^[12] 用 SCL-90 作为效标对四种著名量表做的研究是一个很好的比较对象。而他们的研究得到的相关在众多研究中是比较高的(0.34 ~ 0.54)。中国青少年生活事件检查表用主观加权记分得到的结果为 0.54, 与 Kale 和 Stenmark 所比较的四种量表中结果最好的 LEQ (Life Events Questionnaire)^[14] 相若, 说明中国青少年事件检查表的预测效度是令人满意的。

(3) 中国青少年生活事件检查表比 Codrington 生活事件记录在预测中国青少年心理适应困难方面要优越。

(4) 中国青少年生活事件检查表之冠以“中国”的命名, 主要为与国外同类量表区别开来。此检查表目前在生活事件取样及常模取样上均限于武汉市, 在其它地方使用时, 须顾及目标人群与此量表取样总体的同质性程度; 另一方面, 今后也有必要在更大总体(比如全国的城市青少年)中检验此检查表项目取样适合性及取得全国常模。

参 考 文 献

1 Rahe RH, Meyer M, Smith M et al. Social stress and illness onset. Journal of Psychosomatic Research, 1964, 8: 35-44

2 Holmes TH, Rahe RH. The social readjustment rating scale. Journal of Psychosomatic Research, 1967, 10: 355-366

3 Dohrenwend BS, Dohrenwend BP. Stressful Life Events: Their Nature and Effects. New York: Wiley,

- 1974
- 4 Miller TW. Stressful Life Events. International Universities Press 1989
- 5 Coddington RD. The significance of life events as etiologic factors in the diseases of children: A study of a normal population. Journal of Psychosomatic Research. 1972, 16: 7—18
- 6 Coddington RD. The significance of life events as etiologic factors in the diseases of children—II. A study of a normal population. Journal of psychosomatic Research, 1972, 16: 205—213
- 7 Cheng C. Assessment of major life events for Hong Kong adolescents: The Chinese Adolescent Life Event Scale. American Journal of Community Psychology, 1977, 1: 17—33
- 8 Zimmelman M. Methodological issues in the assessment of life events: A review of issues and research. Clinical Psychology Review, 1983, 3: 339—370
- 9 胡胜利. 高中生心理健康水平及其影响因素的研究. 心理学报, 1994, 2: 153—160
- 10 Brand AH, Johnson JH. Note on reliability of the life Events Checklist. Psychological Reports 1982, 50: 1274
- 11 Compas BE, Davis GE, Forsythe CJ et al. Assessment of major and daily stressful events during adolescence: The Adolescent Perceived Events Scale. Journal of Consulting and Clinical Psychology, 1987, 55: 534—541
- 12 Kale WL, Stemark DE. A Comparison of four life event scales. American Journal of Community Psychology, 1983, 4: 441—458
- 13 Pedhazur EJ, Schmelkin LP. Measurement, design, and analysis: An integrated approach (Chap. 3). New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates
- 14 Horowitz MD, Schaefer C, Hiroto D et al. Life event questionnaires for measuring presumptive stress. Psychosomatic Medicine, 1977, 39: 413—431

(1999年5月收稿)