

应激评价量表的初步修订

薛云珍^{1,2}, 梁宝勇¹

(1.天津师范大学心理与行为研究院,天津 300074;

2.山西医科大学医学心理学教研室,山西 太原 030001)

【摘要】 目的:修订应激评价量表(SAM),测试中文版的信效度。方法:用翻译的应激评价量表(SAM)对 767 名大学生进行测试,另外对 166 名大学生进行内在-外在心理控制源量表(I-E)、症状自评量表(SCL-90)、正性负性情绪量表(PANAS)的测定。结果:①修订的应激评价量表具有较好的项目区分度;②验证性因素分析显示,根据理论构想的 1 阶 6 因素 2 阶 2 因素模型拟合良好;③本量表内部一致性系数为 0.678,各个分量表的 α 系数在 0.502~0.804 之间;④各个维度间的相关系数为 0.262~0.743;⑤除个别维度外,应激评价量表(SAM)与内在-外在心理控制源量表(I-E)、症状自评量表(SCL-90)、正性负性情绪量表(PANAS)显著相关。结论:修订的应激评价量表(SAM)的信度和效度指标符合心理测量学的要求,可作为大学生认知评价的测量工具。

【关键词】 应激评价量表; 验证性因素分析; 信度; 效度

中图分类号: R395.1

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2009)02-0145-03

The Reliability and Validity of Chinese Version of SAM

XUE Yun-zhen, LIANG Bao-yong

Tianjin Normal University, Tianjin 300074, China

【Abstract】 Objective: To develop a cross-culture revision of the stress appraisal measure (SAM), and test its reliability and validity. **Methods:** 767 undergraduates were measured with stress appraisal measure (SAM), 166 university students participated in a retest, using the Internal-External Locus of Control Scale (I-E), Symptom Checklist 90 (SCL-90) and Positive Affect and Negative Affect Scale (PANAS). **Results:** ①The item distinguish analysis is acceptable. ②Confirmatory factor analysis suggested that the first order six factor-second order two factor model was perfect according to the evaluation criteria. ③Reliability analysis confirmed that Cronbach α coefficient of SAM was 0.678 and Cronbach α coefficient of the seven subscales ranged from 0.502 to 0.804. ④The correlation coefficients between subscales ranged from 0.262 to 0.743. ⑤The correlation coefficients among the SAM and I-E, SCL-90, PANAS were significant respectively, except one or two factors. **Conclusion:** The revised SAM showed the satisfactory reliability and validity. It has met the standard of psychometrics.

【Key words】 Stress appraisal measure (SAM); Confirmatory factor analysis; Reliability; Validity

20 世纪 60 年代, Lazarus 等提出认知评价(cognitive appraisal)在应激中的重要性,认为认知评价在生活事件与应激反应之间起决定性作用,是认知应激理论的核心。Lazarus 等人指出,在许多方面人们对事件的认知评价会影响他们对事件的反应^[1]。评价的测量是一个相对比较新的研究领域,因为绝大多数的评价量表的开发都在近 15 年以内^[2],而且认知评价在应激过程和心理病因学中的重要性与其量化研究程度两者之间并不相称。

虽然 Folkman 本人曾对认知评价活动进行过定量研究,但至今尚缺乏经典的用于对应激源做出认知评价的测量工具。Peacock 等^[3]认为,尽管认知-相关理论强调认知评价在应激过程中的基本作用,而

且这方面的模型亦被广泛接受,但是评价研究方面的进展却很缓慢。尤其是,合适的评价工具的发展未能引起重视。Peacock 等认为有必要编制一个符合心理测量学的合理工具,以测查理论上极为重要的初级评价和次级评价维度。应激评价量表(the stress appraisal measure, SAM)的产生符合这一目的,亦是目前关于评价方面应用最广的工具之一。

鉴于目前国内尚无该问卷的应用,因此,本研究征得量表作者的同意,拟对 SAM 加以修订。

1 对象与方法

1.1 应激评价量表中文版的确立

应激评价量表的修订过程如下:先由 5 名应用心理学专业的硕士研究生将量表独立翻译成中文,由作者综合成暂定中文稿,再召集以上研究生对暂定中文稿进行讨论。然后,请 1 名有英文专业背景的

【基金项目】 教育部人文社会科学重点研究基地 2005 年重大项目(05JJDXX164)资助

通讯作者:梁宝勇

应用心理学专业博士生独立将量表回译成英文,并根据回译的结果再次对量表进行讨论修改。请 15 名来自不同专业的大学生(男生 8 名,女生 7 名)实际填写问卷,由 5 名应用心理学专业硕士生对其进行分组访谈,共 5 组,每组各 3 名大学生,确认他们对项目的理解不存在歧义。另外,还就访谈的有关应激源的内容整理出“应激源问卷”,共 7 项。项目采用 Likert 5 点计分,分别表示“没有”、“有些”、“一般”、“较多”及“极多”;个别项目根据题意用“完全不同意”、“不太同意”、“说不准”、“比较同意”及“完全同意”。量表共包含 28 个项目,分为 6 个维度,每个维度 4 个条目,另有 4 个项目属于应激性分量表。其中初级评价包括威胁性、挑战性、利害性 3 个维度;次级评价包括自控性、他控性、不可控 3 个维度。仅就一个预期的应激源进行测评。

1.2 进行同时效度分析所用的测量工具

1.2.1 内在-外在心理控制源量表^[4] 包含 23 个项目和 6 个插入题,仅仅对外控性选择计分,得分范围在 0(极端内控)到 23(极端外控)之间。

1.2.2 症状自评量表^[5] 该量表包含 90 个项目,九个分量表。

1.2.3 正性负性情绪量表^[5] 用于评定个体的正性情绪(PA)和负性情绪(NA)。该量表包含 20 个反映情绪的形容词。

1.3 样本选择及施测程序

样本选取的对象为山西高校大学生。

应激源的测查由 5 名心理学硕士生在大学教学楼内随机选取自习教室,由自愿参与调查的大学生共 100 名对项目进行排序,其中前三位应激源分别为:因特殊原因被取消学位资格、突然得知自己身患重病和因家庭变故断绝经济来源。鉴于应激认知评价量表每次仅能就一个应激源进行测评,故选择对大学生应激水平较高的前三位应激源进行施测,以检验量表的稳定性及有效性。

对在校大学生共发放和回收问卷 920 份,其中三个应激源即断绝经济、身患重病、取消学位均为 240 份(240 份×3=720 份),以取消学位为应激源的 SAM 问卷连同测查同时效度的问卷 200 份。剔除明显完全随机回答的问卷,结果保留有效问卷 767 例,三个应激源即断绝经济、身患重病、取消学位分别为 200 份、202 份、199 份,以取消学位为应激源的 SAM 问卷连同测查同时效度的问卷为 166 份。其中女生 555 人,男生 212 人;一年级 415 人,二年级 42 人,三年级 310 人;平均年龄 20.72 岁。

1.4 统计分析

采用 SPSS13.0 和 Lisrel8.70 统计软件对结果进行统计分析。

2 结 果

2.1 项目的区分度

以每个项目和量表总分之间的相关系数作为项目区分度指标。所有量表项目与量表总分的相关都显著($P<0.01$),相关系数在 0.181~0.452。

2.2 验证性因素分析

使用 3 个应激源及总的数据进行验证性因素分析,以极大似然估计法检验模型的拟合程度。根据理论构想,模型是 1 阶 6 因素 2 阶 2 因素模型,24 个项目(不包括应激性的 4 个项目)分别负荷在 6 个因素上,即威胁性、挑战性、利害性、自控性、他控性和不可控;从 6 个 1 阶因素中又抽取了 2 个高阶因素,即初级评价和次级评价。不同应激源模型的拟合指数见表 1。

表 1 SAM 模型的拟合指数

不同应激源	χ^2	df	χ^2/df	RMSEA	PNFI	PGFI	CFI	NNFI
断绝经济	634.8	245	2.591	0.085	0.77	0.65	0.91	0.90
身患重病	587.7	245	2.399	0.077	0.77	0.67	0.92	0.91
取消学位	540.8	245	2.208	0.075	0.79	0.67	0.93	0.93
总的数	394.6	245	1.611	0.053	0.82	0.70	0.97	0.97

2.3 量表的信度检验

对 SAM 进行内部一致性信度检验,通过对 767 名被试进行分析,结果显示各个维度的 Cronbach's α 系数分别为:总分 0.678,威胁性 0.772,挑战性 0.626,利害性 0.799,自控性 0.804,他控性 0.791,不可控 0.659,应激性 0.502。

2.4 量表的效度检验

2.4.1 量表的构想效度检验 对各个因子(维度)进行相关分析,结果见表 2。6 个评价因子(维度)中等相关。不计相关的特征,各个因子(维度)间的相关系数为 0.262~0.743。

表 2 各个因子(维度)间的相关分析(n=767)

	威胁性	挑战性	利害性	自控性	他控性	不可控
威胁性	1					
挑战性	-0.454**	1				
利害性	0.743**	-0.297**	1			
自控性	-0.508**	0.640**	-0.364**	1		
他控性	-0.337**	0.448**	-0.262**	0.628**	1	
不可控	0.619**	-0.419**	0.534**	-0.459**	-0.314**	1

2.4.2 量表的效标关联效度检验 表 3 结果显示,内在-外在心理控制源量表、正性情绪与 SAM 的各

个维度均显著相关;症状自评量表除与挑战性和他控性相关不显著外,与其余维度均显著相关;负性情绪除与挑战性、自控性和他控性相关不显著外,与其余维度均显著相关。

表 3 SAM 与 I-E、SCL-90、PANAS 的相关分析(n=166)

	I-E	SCL-90	PANAS	
			正性情绪(PA)	负性情绪(NA)
威胁性	-0.290**	0.324**	-0.340**	0.317**
挑战性	0.246**	-0.126	0.375**	-0.100
利害性	-0.253**	0.265**	-0.316**	0.218**
自控性	0.288**	-0.232**	0.387**	-0.133
他控性	0.245**	-0.070	0.354**	-0.002
不可控	-0.282**	0.322**	-0.267**	0.214**
应激性	-0.162*	0.198*	-0.184*	0.182*

3 讨 论

本研究首次在国内对 SAM 进行跨文化验证与修订。项目分析的结果表明,该量表具有较好的项目区分度,每个项目与量表总分之间的相关均达到了 0.01 的显著水平。

Peacock 等的早期研究视 SAM 为 1 阶 6 因子 2 阶 2 因子结构,甘其伟等^[6]也运用验证性因素分析发现华人运动员同样存在着 2 阶结构。本研究验证性因素分析的结果显示模型的拟合指数较理想, SAM 的理论构想能够得到实证数据的支持。

本研究对修订量表的内部一致性信度进行了检验,α 系数在 0.502~0.804 之间,说明该量表具有较好的内部一致性信度,这一结果与 Peacock 等的研究是一致的。本研究中各个因子(维度)间的相关系数基本中等相关,提示这些量表评估的是相对独立

的评价维度,说明该量表具有较好的构想效度^[7]。

鉴于 SAM 的次级评价主要测查个体的控制性,以及对应激的不同评价可导致不同的心理症状和情绪反应,本研究分别选用了与原量表作者相同或类似的测查同时效度的问卷。结果与国外的许多研究相似, SAM 与个体的内外控等具有密切的关系;应激评价的测量可能与症候学有部分重叠的观点亦得到印证; SAM 与 PANAS 两个维度的相关结果为 SAM 量表提供了会聚效度,因为情绪一向被视为应激的指标,而且最近表明对认知有重要影响。

参 考 文 献

- 1 Lazarus RS, Folkman S. Stress, appraisal, and coping. New York: Springer Publishing Company, 1984. 287-327
- 2 Ahmad MM. Psychometric evaluation of the Cognitive Appraisal of Health Scale with patients with prostate cancer. Journal of Advanced Nursing, 2005, 49(1): 78-86
- 3 Peacock EJ, Wong P. The stress appraisal measure (SAM): A multidimensional approach to cognitive appraisal. Stress Medicine, 1990, 6: 227-236
- 4 汪向东, 王希林, 马弘, 编著. 心理卫生评定量表手册. 增刊. 中国心理卫生杂志, 1999. 330-332
- 5 张作记主编. 行为医学量表手册. 中华医学电子音像出版社, 2005. 64-67, 236-237
- 6 Gan QW, Anshel MH. Differences between Elite and Non-Elite, Male and Female Chinese Athletes on Cognitive Appraisal of Stressful Events in Competitive Sport. Journal of Sport Behavior, 2006, 29(3): 213-228
- 7 郝志红, 梁宝勇. 关于寻求专业性心理帮助的态度问卷的修订. 中国临床心理学杂志, 2007, 15(1): 1-3

(收稿日期: 2008-12-08)

(上接第 168 页)

参 考 文 献

- 1 Bellino S, Rocca P, Patria L, et al. Relationships of age at onset with clinical features and cognitive functions in a sample of schizophrenia patients. J Clin Psychiatry, 2004, 65(7): 908-914
- 2 Addington J, Addington D. Cognitive functioning in first-episode schizophrenia. Rev Psychiatr Neurosci, 2002, 27(3): 188-192
- 3 Nakano H, Terao T, Iwata N, et al. Symptomatological and cognitive predictors of insight in chronic schizophrenia. Psychiatry Res, 2004, 127(1-2): 65-72
- 4 王湘, 姚树桥, 刘鼎, 等. 缺陷型及非缺陷型精神分裂症患者执行功能障碍的比较研究. 中国临床心理学杂志, 2007, 15(4): 352-355
- 5 Bonilha L, Molnar C, Horner MD, et al. Neurocognitive deficits and prefrontal cortical atrophy in patients with schizophrenia. Schizophr Res, 2008, 101(1-3): 142-151

- 6 杨莉和, 关恒永. 首发精神分裂症患者及其父母执行功能障碍的研究. 四川精神卫生, 2007, 20(3): 132-134
- 7 安宝富, 李晏, 王长虹. 首发偏执型精神分裂症患者执行功能研究. 中国行为医学科学, 2006, 15(4): 340-341
- 8 Lee SM, Chou YH, Li MH, et al. Effects of antipsychotics on cognitive performance in drug-naive schizophrenic patients. Prog Neuropsychopharmacol Biol Psychiatry, 2007, 30(5): 1101-1107
- 9 Remillard S, Pourcher E, Cohen H. The effect of neuroleptic treatments on executive function and symptomatology in schizophrenia: a 1-year follow up study. Schizophr Res, 2005, 80(1): 99-106
- 10 Heyder K, Suchan B, Daum I. Cortico-subcortical contributions to executive control. Acta Psychologica, 2004, 115: 271-289
- 11 Rusch N, Spoleitini I, Wilke M, et al. Prefrontal-thalamic-cerebellar gray matter networks and executive functioning in schizophrenia. Schizophr Res, 2007, 93(1-3): 79-89

(收稿日期: 2008-09-28)