

大学生边缘型人格障碍患病率调查

宋东峰¹, 傅文青², 孔明², 孙晓宇¹

(1.苏州大学附属第一医院,江苏 苏州 215006;

2.苏州大学医学部临床心理学研究所,江苏 苏州 215123)

【摘要】 目的:调查高校大学生边缘型人格障碍(BPD)的患病率。方法:用 PDQ⁴ 从 3227 名大学生中筛选出边缘型划界分阳性者,以 PDI-IV 晤谈确定 BPD 的发病情况,使用 CTQ 对 BPD 被试做进一步测验。结果:3227 名大学生中有 31 例(女 18 例)符合 PDI-IV 晤谈的评定标准,总患病率为 0.96%,女性是男性的 1.38 倍;31 名 BPD 被试合并其它常见五型人格障碍 18 例,男女各半,总共病率为 58.00%;BPD 被试的 CTQ 得分显著高于对照,CTQ 中躯体忽视因子和情感虐待因子与 BPD 的症状呈显著正相关。结论:BPD 在大学生人群中存在一定的发病率,与常见人格障碍存在较高的共病率;BPD 患者多数存在一定程度的童年期创伤性经历,创伤的程度跟临床症状呈正相关。

【关键词】 大学生;边缘型人格障碍;患病率;共病;童年创伤

中图分类号: R395.2

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2009)03-0342-03

The Prevalence of Borderline Personality Disorder in College Students

SONG Dong-feng, FU Wen-qing, KONG Ming, SUN Xiao-yu

The First Affiliated Hospital of Soochow University, Soochow 215006, China

【Abstract】 **Objective:** To investigate the prevalent feature of borderline personality disorders (BPD) of students in Soochow University. **Methods:** PDQ⁴ was administered to a sample consisting of 3227 university students to screen personality disorder(PD) subjects. BPD subjects were diagnosed by Personality Disorder Interview-IV(PDI-IV), then they and 114 normal students were assessed with Childhood Traumatic Questionnaire (CTQ). **Results:** ①The prevalence of BPD were 0.96% and it was more common in women. The comorbidity of BPD was 58.00%, compared with other five PDs. ②The scores of CTQ were higher than those of the control, and the physical neglect and emotional abuse positively correlated with BPD. **Conclusion:** ①There are some students with BPD in China and they have a high comorbidity with other five normal PDs. ②Maltreated experiences in childhood might contribute to individuals' susceptibility to PDs, and physical neglect and emotional abuse could explain BPD.

【Key words】 University student; Borderline personality disorder; Prevalence; Comorbidity; Childhood traumatic experience

边缘型人格障碍(borderline personality disorder, BPD)是一种以情感、人际关系、自我意象的不稳定及冲动行为为特征的复杂而严重的精神障碍^[1,2]。BPD 具有高自伤和高自杀风险^[1],国外报道 BPD 的患病率为 1-2%,占精神科门诊病人的 10%和住院病人的 20%,女性(约占 70%)多于男性,约 10%的患者会自杀死亡,是一般人群的 50 倍^[1,2]。国内傅文青等报道,BPD 在 3140 例大学生中的患病率约为 0.67%^[3]。BPD 的复杂性往往表现为和轴 I 精神障碍及其他人格障碍存在的共病现象^[4,5],国外研究显示,BPD 与多种精神障碍存在共病,尤以物质滥用(61.4%)和重度抑郁(34.0%)为常见;此外,BPD 同其他人格障碍亦存在复杂的共病现象,多与表演型人格、反社会人格、分裂型人格等并存^[5]。

大学生是我国社会中重要的特殊群体,大学阶段是个体心理发展的重要时期,中学时期积累的心

理问题和面对新环境的压力,以及对未来发展的困惑,可能给大学生的人格发展带来许多不确定的影响,导致人格结构的不稳定,引起各种各样的心理问题^[3]。刘欣等的研究显示,大学生的心理问题检出率高达 10%-20%^[7];凌辉等对 26 所高校 4811 例大学生的调查显示,12 种人格障碍亚型的阳性检出率为 1.2%-27.6%^[8]。此外,国内许多研究显示,大学生的心理问题,往往是导致退学、犯罪、自杀、网络成瘾问题的重要原因^[7,8]。而一般认为,大学生的行为问题可能与人格障碍(personality disorder,PD)有关^[3]。故开展大学生心理以及人格问题的调查,对推进大学生人格健康教育,预防重大危机性事件的发生有重大意义。

1 对象与方法

1.1 对象

整群抽样抽取苏州大学八个学院的二、三年级

在校本科生,发放 3500 份 PDQ⁺ 问卷,回收有效问卷 3227 份,问卷回收率为 92.2%。其中男 1337 人,占 41.43%,女 1890 人,占 58.57%;年龄 19-23 岁,平均年龄 20.53±1.09 岁。排除标准:存在严重躯体疾病和 DSM-IV 轴 I 精神障碍者,拒绝接受调查者,以及未完成调查问卷者^[3]。CTQ 问卷调查中,BPD 组为经 PDI-IV 晤谈诊断为 BPD 的大学生,对照组从 PDQ⁺ 划界分阴性的大学生中按年龄和性别比随机抽取。

1.2 方法

1.2.1 研究组成员培训 研究组由 2 名临床心理学教师和 2 名精神科医师组成,使用 PDQ⁺ 和 PDI-IV 前进行一周的学习和实例培训演示,确保评定者在理解和操作上的一致性,经培训评定者之间的 Kap 值达到 0.85-0.90^[3]。

1.2.2 筛查及晤谈程序 首先发放人格诊断问卷 (PDQ⁺),由班主任统一收回;PDQ⁺ 中边缘型阳性者 (得分 ≥ 5 分)在实验室进行访谈,使用个性障碍晤谈手册(PDI-IV)。结合以往针对大学生群体的访谈经验^[3],BPD 多与常见人格障碍存在共病,故访谈仅涉及边缘型、强迫型、抑郁型、表演型、回避型和自恋型。边缘型人格障碍阳性者经专家进一步鉴定后,填写童年期创伤性经历问卷(CTQ),并抽取 PDQ⁺ 划界分阴性的大学生完成上述问卷。

1.3 工具

1.3.1 人格诊断问卷 (PDQ⁺) 是美国 Hyler 根据 DSM-IV 中人格障碍的诊断标准编制的自陈式问卷,由杨坚翻译并修订,问卷信度在 0.5-0.8 之间,显示可作为人格障碍的筛查工具。杨蕴萍的信效度分析显示其效度和信度指标均达到了统计学要求,适合做为筛查问卷使用^[9]。该问卷共 107 项条目,分别用于测评 DSM-IV 系统的 12 种类型的人格障碍,原量表美国阳性划界分为 4-5 分。

1.3.2 个性障碍晤谈手册 (PDI-IV) 是为评估 DSM-IV 中的个性障碍而编制的半定式查询工具,为 Widiger 等 1994 年编制。经杨坚修订曾用于我国临床和非临床样本,其系数平均为 0.8,评定者信度平均为 0.91,卢宁等信度、效度检验显示其有较好的独特性和鉴别诊断效能。PDI-IV 对 DSM-IV 的 12 型人格障碍的 94 条诊断标准的每条都设置了一些问题用以评定这些标准,评定按“0”(不存在)和“1”(存在)计分^[10]。

1.3.3 童年期创伤性经历问卷 (CTQ) 是由美国临床心理学家 Bernstein 于 1996 年编制的用于评估

儿童期家庭被虐待经历的自陈式问卷。包含 5 个因子:情感虐待、躯体虐待、性虐待、情感忽视和躯体忽视。CTQ 大学生样本各量表(除躯体忽视量表)重测信度为 0.43-0.82,总分为 0.71;分半信度系数经 Spearman-Brown 公式矫正所得的结果为 0.45-0.70,总分为 0.55;α 系数为 0.51-0.71,总分为 0.60;大学生样本在各项分数上都显著低于人格障碍样本 ($P < 0.001$),有良好的信度和效度^[11]。

2 结 果

2.1 3227 名大学生的 BPD 患病情况

PDQ⁺ 中边缘型 (BDL) 分量表分为 2.62±1.70, BDL 阳性 293 例, PDI 晤谈诊断 BPD 阳性 31 例,晤谈诊断阳性率 0.96%。其中,女性 18 例,女性是男性的 1.38 倍。BPD 的 PDI 晤谈 9 项标准中,情绪不稳 (标准 6)和强烈愤怒 (标准 8)的阳性率最高,而自杀自伤 (标准 5)的阳性率最低,说明我国大学生群体中的症状特点可能是以情绪失调为主,而较少存在自杀、自伤的情况。

2.2 31 名 BPD 被试与其它常见五型人格障碍的共病情况

表 1 显示,31 名 BPD 被试合并其它常见五型人格障碍 18 例,男女各 9 例,总共病率为 58.00%,共病率最高和最低的分别是强迫型和抑郁型,男性总共病率高于女性。

表 1 31 名 BPD 被试与其它常见五型人格障碍的共病情况

人格障碍分型	总例数/ 共病率(%)	男性例数/ 共病率(%)	女性例数/ 共病率(%)
强迫型	9/29.03	5/38.46	4/22.22
表演型	7/22.58	3/23.08	4/22.22
回避型	6/19.35	3/23.08	3/16.67
自恋型	5/16.13	4/30.77	1/5.56
抑郁型	4/12.90	3/23.08	1/5.56

表 2 BPD 被试与正常对照的 CTQ 因子均分比较

CTQ 因子	BPD 组(n=31)	对照组(n=114)	t 值
躯体虐待	1.48±0.80	1.17±0.38	-3.08**
躯体忽视	1.77±0.71	1.45±0.39	-3.35**
情感虐待	2.11±0.77	1.66±0.49	-4.00***
情感忽视	2.27±0.79	1.86±0.64	-3.01**
性虐待	1.34±0.35	1.13±0.23	-3.94***
不良环境	2.01±0.69	1.72±0.52	-2.73**

注:** $P < 0.01$,*** $P < 0.001$

2.3 BPD 被试与对照组童年期创伤经历情况比较

童年期创伤性经历被认为是 BPD 的重要发病因素,如表 2 所示,BPD 组的各 CTQ 因子均分均显著高于对照组,其中情感虐待和性虐待两个因子的

差别更为显著($P<0.001$)。

将 BPD 组 31 名大学生的 CTQ 得分和 PDI 晤谈的查询得分(符合标准的阳性数)作相关分析。结果显示,躯体忽视因子和情感虐待因子与 BPD 的症状呈显著正相关($P<0.05$),其余因子未发现显著相关。

3 讨 论

以往国内研究者对大学生群体的人格障碍患病率做过不同规模的筛查^[3,8,12,14],调查结果差异很大。这往往与调查的对象、群体以及所用的标准和工具不同有关,如一些研究进行了 PDQ⁺的筛查,未进一步使用特异的诊断工具^[8],而诊断工具的使用也不统一^[3,14]。黄悦勤等^[14]用国际人格障碍检查表(IPDE),调查了某理工科大学学生的人格障碍患病情况,结果显示,BPD 在该高校的晤谈阳性率为 0.63%。本调查使用个性障碍晤谈手册(PDI-IV),结果显示某高校大学生边缘型人格障碍阳性率为 0.96%,女性多于男性,且有较高的共病率。与先前傅文青等的 3140 例大学生的边缘型人格障碍调查(阳性率为 0.67%)^[3]以及黄悦勤等的调查^[14]结果比较,晤谈诊断阳性较高,但低于国外的报道的 1-2%^[1,2]。女性是男性的 1.38 倍,低于国外报道的女性占 70%^[1]。

边缘型人格障碍之间的共病现象是一个常见而复杂的问题,具有实质的临床和理论意义,共病现象的原因可能是这些合并发生的人格障碍之间有共同的病因、内在病理基础、或它们之间有因果关系^[3]。边缘型人格障碍与其他人格障碍的共病率较高,本研究显示 BPD 与其他五型常见人格障碍的共病率为 58%,低于国内肖泽萍等的精神科门诊边缘型人格障碍的共病调查^[4];此外,以往研究认为,BPD 多与表演型人格、反社会人格、分裂型人格并存,本研究发现,BPD 与 OCD(强迫型人格障碍)存在较高的共病率,这可能与调查所选的群体不同有关。

临床研究发现,有童年创伤史(childhood traumatic experience,CTE)在 BPD 患者中是常见现象,包括身体虐待、性虐待及其它创伤性事件^[13]。Zanarini 报道 50%-70%的 BPD 患者有躯体、性虐待经历或者目睹家庭暴力^[15]。国内于宏华等^[13]研究显示,BPD 患者和正常对照相比,存在较多的童年创伤经历,且情感虐待、性虐待、情感忽视、躯体忽视与 BPD 的症状呈正相关。本研究显示,BPD 患者 CTQ 六个因子的得分均高于对照,支持了童年创伤经历在 BPD 发病机制中的重要作用,此外,本研究发现,躯体忽视和情感虐待与 BPD 的症状存在正相关。与于宏华等的研究结果比较,提示情感虐待可能是导致中国大

学生 BPD 发病的重要因素。

综上所述,BPD 在大学生人群中存在一定的发病率,并有较高的共病率,多数患者存在一定程度的童年创伤性经历,且创伤的程度跟临床症状可能呈正相关。故应对大学生的精神卫生问题给予足够的重视,对人格障碍学生提供有效的心理支持、咨询和治疗。

参 考 文 献

- 1 Lieb K, Zanarini MC, Schmahl C, et al. Borderline personality disorder. *Lancet*, 2004, 364: 453-461
- 2 Grootens KP, Luijcklaar G, Buitelaar JK, et al. Inhibition errors in borderline personality disorder with psychotic-like symptoms. *Progress in Neuro-Psychopharmacology and Biological Psychiatry*, 2008, 32: 267-273
- 3 傅文青, 姚树桥, 于宏华, 等. 3140 例一、二年级大学生 B 群人格障碍患病率调查. *中国心理卫生杂志*, 2008, 22: 87-90
- 4 王兰兰, 张天宏, 肖泽萍. 精神科门诊边缘型人格障碍的共病情况调查. *上海精神医学*, 2007, 19: 136-139
- 5 郭慧荣, 肖泽萍. 边缘型人格障碍的共病研究. *国外医学精神病学分册*, 2004, 31: 29-32
- 6 Rosenthal MZ, Gratz KL, Kosson DS, et al. Borderline personality disorder and emotional responding: A review of the research literature. *Clinical Psychology Review*, 2008, 28: 75-91
- 7 刘欣, 徐海波. 15 年来中国心理卫生杂志有关大学生心理健康研究的总结. *中国心理卫生杂志*, 2003, 17(4): 124-126
- 8 凌辉, 黄希庭, 窦刚, 等. 中国大学生人格障碍的现状调查. *心理科学*, 2008, 31: 277-281
- 9 杨蕴萍, 沈东郁, 王久英, 等. 人格障碍诊断问卷(PDQ⁺)在中国应用的信效度研究. *中国临床心理学杂志*, 2002, 10(3): 165-168
- 10 Widiger TA, Mangine S, Corbitt EM. 杨坚, 译. 个性晤谈-PDI-IV. 长沙: 湖南医科大学临床心理学研究中心, 1996. 5-9
- 11 傅文青, 姚树桥, 于宏华. 儿童期创伤问卷在中国高校大学生中应用的信效度研究. *中国临床心理学杂志*, 2005, 13(1): 40-42
- 12 傅文青, 姚树桥. 2592 例大学生人格诊断问卷(PDQ⁺)测试结果分析. *中国心理卫生杂志*, 2004, 18(9): 621-623
- 13 于宏华, 傅文青, 曹文胜, 等. 大学生 B 群人格障碍患者童年创伤性经历的研究. *中国临床心理学杂志*, 2006, 14: 593-595
- 14 黄悦勤, 许又新, 等. 理工科一年级大学生人格障碍及其危险因素的现状调查. *中华精神科杂志*, 2002, 33(1): 44-46
- 15 Zanarini MC, Gunderson J, Frankenburg FR. Cognitive features of borderline personality disorder. *American Journal of Psychiatry*, 1990, 147: 57-63

(收稿日期: 2008-11-24)