

大中学生主观幸福感的比较研究

唐 洁

孟宪璋

(暨南大学人力资源管理研究所, 广东 广州 510632) (暨南大学医学院第一附院, 广东 广州 510632)

中图分类号: R395. 6 文献标识码: A 文章编号: 1005-3611(2002)04-0316-01

Comparison of Subjective Well-being(SWB) in Undergraduates and Middle School Students

TANG Jie, MENG Xian-zhang

Institute of Human Resource Management, Jinan University, Guangzhou 510632 China

【Abstract】 Objective: To compare the difference of the subjective well-being(SWB) between undergraduate students and middle school students, and to study the correlation between SWB and personality. **Methods:** 115 undergraduates and 126 middle school students were rated by the General Well-Being(GWB) and the EPQ-RC. **Results:** There was significant difference in SWB between undergraduate and middle school students, and SWB correlated with EPQ-E score significantly. **Conclusion:** SWB of the middle school students was higher than that of the undergraduate students, and the SWB positively correlated with the extraversion dimension of personality.

【Key words】 Undergraduate students; Middle school students; SWB; Personality

20 世纪 50 年代以来, 国外关于主观幸福感的研究很多, 而国内有关幸福感的研究较少, 有关青少年主观幸福感及其相关因素的研究更少。大、中学生正处于人生发展的关键阶段。在客观物质生活条件越来越高的今天, 他们的主观幸福感是否相同, 与年龄变化及人格特征有何关系。针对这些问题, 本研究以整群抽样取得的大、中学生为研究对象, 以总体幸福感量表和艾森克个性问卷的 E 量表为评定工具, 比较了大、中学生主观幸福感的差异及其与人格内外倾向的关系。

1 对象与方法

1.1 工具

1.1.1 总体幸福感量表(General Well-Being, GWB) 由美国国立统计中心制定, 共 33 个题目, 包含六个分量表: 对健康的担心(H)、精力(E)、对生活的满足和兴趣(S)、心情忧郁或愉快(SH)、对情感和行为的控制(O)、松弛或紧张(RT)。再测信度为 0.85, 聚敛信度为 0.69。得分越高, 主观幸福感越强烈。

1.1.2 艾森克个性问卷(EPQ) 本研究选取其 E 量表评定内外倾向, 其中初中生使用儿童问卷, 高中生、大学生采用成人问卷。

1.2 被试

长沙地区三所高校在校大学生 115 名, 其中男生 73 名, 女生 42 名, 年龄 21.69 ± 4.3 岁。长沙地区和岳阳地区二所普通中学在校学生 126 名, 男生 75 名, 女生 51 名, 年龄 14.37 ± 2.8 岁。

2 结 果

2.1 大中学生主观幸福感及各分量表得分的比较 中学生主观幸福感总分明显高于大学生($t=2.42, P<0.05$)。对生活的满足和兴趣量表分中学生高于大学生($t=2.44, P<0.05$)。见表 1。

表 1 大、中学生主观幸福感及各分量表得分的比较

	大学生 (n=115)	中学生 (n=126)	t
主观幸福感	74.30±15.05	78.81±13.63	2.42 *
对健康的担心	12.02±3.46	11.94±3.60	0.17
精 力	13.49±3.79	14.32±4.21	1.60
生活满足和兴趣	11.47±2.45	12.25±2.48	2.44 *
心情忧郁或愉快	10.05±3.27	11.21±3.01	0.89
情感行为的控制	14.86±3.11	15.08±2.18	0.63
松弛或紧张	8.71±2.66	8.70±2.92	0.028

注: *表示 $P<0.05$

2.2 主观幸福感与人格内外倾向的相关

将大、中学生按照 EPQ 量表常模划分为内、外倾向, 按 GWB 总分将男生高于 75 分, 女生高于 71 分者划分为高分, 反之则划为低分。四分相关可知, 大、中学生主观幸福感与人格内外倾向的相关极显著($r=0.4785, P<0.01$)。对所有外向学生与内向学生的主观幸福感总分的显著性检验发现, 外向学生与内向学生得分差异极显著($P<0.01$)。

3 讨 论

本研究发现, 中学生的主观幸福感高于大学生。

(下转第 320 页)

in ageing: are AAMI and AACD distinct entities? *International Journal of Geriatric Psychiatry*, 1999, 14(7): 534—40

7 Nielsen H, Lolk A, Kragh—Sorensen P. Age—associated memory impairment—pathological memory decline or normal aging? *Scandinavian Journal of Psychology*, 1998, 39(1): 33—7

8 Bartes—Faz D, Junque C, Lopez—Alomar A, et al. Neuropsychological and genetic differences between age—associated memory impairment and mild cognitive impairment entities. *Journal of the American Geriatrics Society*, 2001, 49(7): 985—90

9 Jonker C, Geerlings ML, Schmand B. Are memory complaints predictive for dementia? A review of clinical and population—based studies. *International Journal of Geriatric Psychiatry*, 2000, 15(11): 983—91

10 Small SA. Age—related memory decline, current concepts and future directions. *Archives of Neurology*, 2001, 58: 360—364

11 Greenwood PM. The frontal aging hypothesis evaluated. *J Int Neuropsychol Soc*, 2000, 6(6): 705—26

12 Guttmann CRG, Jolesz FA, Kikinis R, et al. White matter changes with normal aging. *Neurology*, 1998, 50: 972—978

13 Gunning—Dixon FM, Raz N. The cognitive correlates of white matter abnormalities in normal aging: a quantitative review. *Neuropsychology*, 2000, 14(2): 224—32

14 Palumbo B, Parnetti L, Nocentini G, et al. Apolipoprotein—E genotype in normal aging, age—associated memory impairment, Alzheimer's disease and vascular dementia patients.

Neuroscience Letters, 1997, 231(1): 59—61

15 Caselli RJ, Graff—Radford NR, Reiman EM, et al. Predinical memory decline in cognitively normal apolipoprotein E—epsilon4 homozygotes. *Neurology*, 1999, 53(1): 201—7

16 Bartes—Faz D, Junque C, Clemente IG, et al. Angiotensin I converting enzyme polymorphism in humans with age—associated memory impairment: relationship with cognitive performance. *Neuroscience Letters*, 2000, 290(3): 177—80

17 McCaddon A, Hudson P, Davies G, et al. Homocysteine and cognitive decline in healthy elderly. *Dementia and Geriatric Cognitive Disorders*, 2001, 12(5): 309—13

18 van Dongen MC, van Rossum E, Kessels AG, et al. The efficacy of ginkgo for elderly people with dementia and age—associated memory impairment: new results of a randomized clinical trial. *Journal of the American Geriatrics Society*, 2000, 48(10): 1183—94

19 Capurso A, Panza F, Solfrizzi V, et al. Age—related cognitive decline: evaluation and prevention strategy. *Recent Prog Med*, 2000, 91(3): 127—34

20 Ryan CM, Geckle M. Why is learning and memory dysfunction in Type 2 diabetes limited to older adults? *Diabetes/Metabolism Research and Reviews*, 2000, 16(5): 308—15

21 Ylikoski R, Ylikoski A, Keskivaara P. Heterogeneity of cognitive profiles in aging: successful aging, normal aging, and individuals at risk for cognitive decline. *European Journal of Neurology*, 1999, 6(6): 645—652

(收稿日期: 2002—03—14)

(上接第 316 页)

不同性别之间差异不显著。这与 Wilson 研究结果一致^[2]。Wilson 曾认为, 年龄是幸福的可靠预测指标。但有关研究发现, 幸福与否并没有特定的年龄段。刘仁刚、龚耀先^[3]的研究表明, 在老年人群中, 年龄与主观幸福感各指标均无显著关系。Diener 和 Suh 调查了四十个国家六万人, 测查了主观幸福感的三个维度(生活满意感, 积极情感, 消极情感), 发现只有积极情感随年龄增加而下降^[4]。本研究发现, 我国大、中学生的主观幸福感差异极显著, 说明在青少年阶段随着年龄的增长, 自我感受到的主观幸福感在下降, 尤其是在生活的满足和兴趣分量表上。这可能与大学生与中学生对健康的关注点的不同有关。有研究表明^[5], 大学生把“身体健康”排在人生追求的第二位, 高中生把“身体健康”放在第五位, 初中生把它放在第十二位。从这里可以看到, 中学生对健康的关注少, 因而对此的担心就少, 主观幸福感相对较高。对自己的健康, 尤其是心理健康和社会适应能力的主观评价是对主观幸福感的良好预测指标, 它比客观健康状况更能影响人的情绪和个人的主观幸福感^[6]。大学生对此关注更多, 不同的主观

评价会不同程度的降低他们的主观幸福感。

本研究发现, 外向学生与内向学生的主观幸福感得分差异显著, 外倾性与主观幸福感有较高的相关, 说明人格内外倾向是主观幸福感的重要影响因素, 这与有关研究结论一致^[2, 3, 7]。

参 考 文 献

- 1 汪向东. 心理卫生评定量表手册. 1993. 83—86
- 2 杨宜音, 张光学等编译. 性格与社会心理测量总览. 台北远流出版社, 1997. 91—103
- 3 吴明霞. 人口统计项目与主观幸福感概述. *四川心理学*, 1999(4)
- 4 刘仁刚, 龚耀先. 老年人主观幸福感及其影响因素的研究. *中国临床心理学杂志*, 2000, 8(2): 73—78
- 5 韩进之. 中国儿童青少年心理发展与教育. 中国卓越出版公司, 1990. 428—429
- 6 段建华. 主观幸福感概述. *心理学动态*, 1996, 4(1): 46—51
- 7 Chan R, Joseph S. Dimensions of personality, domains of aspiration, and subjective well-being. *Person Individ Diff*, 2000, 28: 347—354

(收稿日期: 2002—02—02)