

# 692 名高等师范生毕业前 16PF 测评报告

樊晓光

(青岛大学师范学院, 山东 青岛 266071)

中图分类号: R395.6 文献标识码: A 文献标识码: 1005-3611(2002)02-0120-02

## An Investigation of 16 PF on 692 Under-graduate Students in Teachers College

FAN Xiao-guang

Teachers college Qingdao University, Qingdao 266071, China

**【Abstract】 Objective:** To study the personality trait and mental health status of Teachers College undergraduates. **Methods:** 692 undergraduates of Teachers College were assessed on the Cattell's 16 Personality Factors Questionnaire (16PF). **Results:** ① The total score on mental health for Teachers College Graduates was above the average score of 22. ② Female graduates had higher scores on intelligence, persistence, and gregariousness but they also scored higher on acting impetuously and timidity. ③ Undergraduates from the Arts stream scored higher on high-sensitivity and high-doubtiness, whereas those in the science stream showed higher scores on mood stability and comprehensive mental health. **Conclusion:** Psychological health education should consider sex differences and personality characteristics of arts and science students.

**【Key words】** Graduates; Personality; Mental health; 16PF

国内外已有研究表明心理健康与人格因素密切相关<sup>[1-2]</sup>。人格是人类心理行为的基础,人格特征影响人对外界的认知过程、调节机制和行为方式,因此,人格的面貌会影响一个人的心理健康、潜能开发和对社会的适应状况。应届大学毕业生对社会的适应状态是其人格素质的综合反应,也体现了高校育人环境对在校大学生人格完善与健全的促进与影响。研究大学生毕业前的心理健康状况及人格特征,可为大学生毕业后能够不断健全自己的人格以适应社会需求提供依据;更重要的是为在校生的心理健康教育和健全人格的培养工作提供有益的借鉴。

## 1 对象和方法

### 1.1 研究对象

采用整群抽样的方法,测查青岛大学师范学院来自青岛、黄岛、胶南、胶县、平度和莱西等山东半岛各城乡应届毕业生 723 人,剔除不合格答卷,收回有效问卷 692 份,有效回收率 95.71%;其中男生 279 人(占 40.32%),女生 413 人(占 59.68%);文科生 427 人(占 61.71%),理科生 265 人(占 38.29%)。平均年龄 22.41±1.17 岁。

### 1.2 研究工具

采用华东师范大学戴忠恒、祝蓓里主修、中国科学院心理研究所监制的卡特尔 16 种人格因素量表<sup>[3]</sup>(简称 16PF)。

### 1.3 研究方法

在大学生毕业考试前 1 周,以各班为单位,由经过培训的辅导员为主测人员,在全院统一时间集体测试、个人笔答卷。要求主测人员宣读答题要求及演示练习题后被测独立完成,时间不超过 1 小时。将有效答卷统计出原始分,经常模转化为 1—10 之间的标准分,再输入计算机依据公式进行 4 项次极人格因素( $X_1-X_4$ )和 4 项心理预测因素( $Y_1-Y_4$ )统计处理。

## 2 结 果

### 2.1 高师毕业生总体 16PF 测试结果

692 名高师毕业生 16PF 测试结果见表 1,该群体心理健康因素( $Y_1$ )平均分是 23.06±5.20,高于量表显示的平均值 22 分,经统计学处理有非常显著性差异( $t=5.36, P<0.01$ )。在这群体中心理健康( $Y_1$ )低于 12 分的个体仅占 2.31%(16/692),低于量表参照值(10%)有非常显著性差异( $t=8.78, P<0.01$ )。

### 2.2 高师毕业生 16PF 性别差异

不同性别高师毕业生 16PF,次级人格因素及心理预测的比较(附表),在 5 种人格因素方面(B、G、E、L、N)女生与男生有非常显著性差异( $P<0.01$ ),女生表现为 2 高 3 低的特征,即高聪慧性、高有恒性;低恃强性、低怀疑性、低世故性,男生反之。其次在 3 种人格因素方面(A、F、Q<sub>4</sub>)也存在显著性差异

( $P<0.05$ ), 女生表现为高乐群性、低兴奋性和低紧张性。由 16 种基本人格特征的标准分所推算出的次级人格因素和心理预测方面, 女生焦虑状态( $X_1$ )低于男生和创造力水平( $Y_3$ )高于男生均有显著性差异( $P<0.05$ ); 另外女生感情用事程度高于男生( $X_3$ 高分者为非感情用事的安详机警理智型)、果断性( $X_4$ )低于男生以及在新环境中成长能力( $Y_4$ )高于男生均有非常显著性差异( $P<0.01$ )。

2.3 高师毕业生 16PF 文理科差异

高师理科与文科毕业生 16PF 测试结果比较(附

表)显示在 5 种人格因素方面(C、E、G、I、L)有非常显著性差异( $P<0.01$ ), 理科生表现为 3 高 2 低的特征, 即高稳定性、高恃强性、高有恒性、低敏感性、低怀疑性。在次级人格因素和心理预测方面, 理科生心理健康水平( $Y_1$ )、在新环境中成长能力( $Y_4$ )和外向程度( $X_2$ )明显高于文科生, 有显著性差异( $P<0.05$ ); 同时理科生比文科生理智, 较少感情用事( $X_3$ 低表示感情用事)、专业成就水平( $Y_2$ )高于文科生均有非常显著性差异( $P<0.01$ )。

附表 692 名高师生毕业前 16PF 测试结果及性别、文理科比较 ( $\bar{x} \pm s$ )

|                       | 整体( $n=692$ ) | 男( $n=279$ ) | 女( $n=413$ ) | $t$ 值              | 文科( $n=427$ ) | 理科( $n=265$ ) | $t$ 值              |
|-----------------------|---------------|--------------|--------------|--------------------|---------------|---------------|--------------------|
| 1 乐群性 A               | 5.95±1.73     | 5.76±1.83    | 6.08±1.63    | 2.36 <sup>*</sup>  | 5.92±1.70     | 5.99±1.77     | 0.51               |
| 2 聪慧性 B               | 5.58±1.90     | 5.30±2.05    | 5.77±1.77    | 3.12 <sup>**</sup> | 5.48±1.93     | 5.74±1.85     | 1.77               |
| 3 稳定性 C               | 5.77±1.77     | 5.68±1.75    | 5.84±1.78    | 1.17               | 5.62±1.70     | 6.02±1.84     | 2.86 <sup>**</sup> |
| 4 恃强性 E               | 5.26±1.65     | 5.53±1.61    | 5.09±1.65    | 3.49 <sup>**</sup> | 5.08±1.63     | 5.57±1.64     | 3.83 <sup>**</sup> |
| 5 兴奋性 F               | 5.79±1.71     | 5.97±1.66    | 5.67±1.74    | 2.29 <sup>*</sup>  | 5.69±1.74     | 5.95±1.66     | 1.97 <sup>*</sup>  |
| 6 有恒性 G               | 6.17±1.80     | 5.80±1.77    | 6.42±1.77    | 4.52 <sup>**</sup> | 5.97±1.73     | 6.50±1.86     | 3.74 <sup>**</sup> |
| 7 敢为性 H               | 5.96±1.83     | 6.03±1.70    | 5.91±1.90    | 0.87               | 5.91±1.81     | 6.03±1.85     | 0.84               |
| 8 敏感性 I               | 5.41±1.58     | 5.28±1.60    | 5.51±1.56    | 1.87               | 5.68±1.50     | 4.99±1.61     | 5.62 <sup>**</sup> |
| 9 怀疑性 L               | 5.11±1.71     | 5.40±1.55    | 4.91±1.78    | 3.84 <sup>**</sup> | 5.25±1.66     | 4.88±1.75     | 2.76 <sup>**</sup> |
| 10 幻想性 M              | 5.81±1.74     | 5.75±1.90    | 5.85±1.63    | 0.72               | 5.75±1.70     | 5.90±1.80     | 1.09               |
| 11 世故性 N              | 5.66±1.67     | 5.88±1.62    | 5.50±1.68    | 2.98 <sup>**</sup> | 5.71±1.63     | 5.57±1.72     | 1.06 <sup>**</sup> |
| 12 忧虑性 O              | 5.45±1.77     | 5.60±1.85    | 5.35±1.70    | 1.80               | 5.54±1.73     | 5.31±1.81     | 1.65               |
| 13 实验性 Q <sub>1</sub> | 5.01±1.67     | 5.02±1.64    | 5.01±1.69    | 0.08               | 4.92±1.62     | 5.17±1.73     | 1.89               |
| 14 独立性 Q <sub>2</sub> | 4.93±1.66     | 4.89±1.64    | 4.96±1.68    | 0.55               | 4.92±1.57     | 4.93±1.81     | 0.07               |
| 15 自律性 Q <sub>3</sub> | 6.08±1.60     | 6.11±1.59    | 6.05±1.60    | 0.49               | 6.02±1.57     | 6.17±1.64     | 1.19               |
| 16 紧张性 Q <sub>4</sub> | 5.06±1.91     | 5.24±2.00    | 4.94±1.83    | 2.00 <sup>**</sup> | 5.01±1.87     | 5.15±1.96     | 0.93               |
| X <sub>1</sub> 适应与焦虑  | 4.92±1.90     | 5.09±1.91    | 4.80±1.88    | 1.97 <sup>*</sup>  | 5.00±1.84     | 4.79±1.98     | 1.39               |
| X <sub>2</sub> 内向与外向  | 5.98±1.90     | 6.14±1.91    | 5.87±2.00    | 1.79               | 5.86±1.93     | 6.18±2.01     | 2.07 <sup>*</sup>  |
| X <sub>3</sub> 感情用事与否 | 5.41±1.50     | 5.69±1.59    | 5.21±1.41    | 4.07 <sup>**</sup> | 5.20±1.43     | 5.75±1.55     | 4.67 <sup>**</sup> |
| X <sub>4</sub> 怯懦与果断  | 4.81±1.47     | 5.01±1.40    | 4.67±1.51    | 3.04 <sup>**</sup> | 4.73±1.45     | 4.94±1.51     | 1.81               |
| Y <sub>1</sub> 心理健康   | 23.06±5.20    | 22.85±5.44   | 23.20±5.03   | 0.86               | 22.73±5.05    | 23.60±5.38    | 2.12 <sup>*</sup>  |
| Y <sub>2</sub> 专业成就   | 56.91±9.42    | 56.51±9.47   | 57.19±9.37   | 0.93               | 55.85±9.07    | 58.62±9.70    | 3.74 <sup>**</sup> |
| Y <sub>3</sub> 创造能力   | 79.77±8.44    | 78.92±7.91   | 80.34±8.74   | 2.22 <sup>*</sup>  | 79.92±8.33    | 79.53±8.62    | 0.59               |
| Y <sub>4</sub> 成长能力   | 23.04±3.98    | 22.24±4.00   | 23.58±3.88   | 4.38 <sup>**</sup> | 22.78±3.79    | 23.46±4.25    | 2.13 <sup>*</sup>  |

注: \*\*  $P<0.01$ , \*  $P<0.05$

3 讨 论

通过对 692 名高等师范大学应届毕业生 16 种人格因素的测试分析, 在本研究范围内可以看出: 与量表给出的心理健康平均值 22 分相比, 这一群体心理健康水平是比较高的, 尤其是情绪不稳定的心理不健康者( $<12$  分)<sup>[3]</sup> 仅占 2.31%, 可以预期这群高师

毕业生所具有的心理素质使他们大多能胜任新世纪教育重任。但观察内部各类人群 16PF 也各有异, 如女生既有比较聪明、富有学识的优点, 以及乐群热情、有恒负责的长处, 也有感情用事、比较怯懦顺从的弱点; 男生既有好强执着、独立积极、精明能干、安详机警理智的优点, 也有怀疑, 不信任别人, 多虑, 适应性欠佳, 创造力偏低的弱项。女生比男生更有创

(下转第 123 页)

下,不同民族的初中毕业生因考试引起的心理变化差异研究较少。

本调查发现,汉族学生 SCL-90 各因子分及总分,不同程度地高于正常青年组,与有关初中毕业生的研究报道基本一致<sup>[8]</sup>。不同民族的学生考前的心理状态完全不一样,维吾尔族学生的多数 SCL-90 因子分低于汉族学生,其确切原因有待于进一步研究,但推测可能与下列几个因素有关:(1)维吾尔族学生性格开朗外向,喜欢交际,能歌善舞,豪爽,奔放,乐观,因此较少注意主观的不适。(2)汉族学生对高文化层次的追求较重视,他们对考试成绩承受压力较大。(3)为了培养维族科技干部及知识分子,新疆维吾尔自治区对维族考生实行了特殊政策,维族考生比汉族考生的录取分数相对较低,高等学校中民族学生的招生比例高于汉族学生,相对来讲,考试压力小。(4)汉族学生 98% 是独生子女,而维吾尔族学生只有 10% 独生子女。国内有人研究,独生子女较非独生子女有较多的适应不良、自我中心、固执己见、寻求注意、依从别人、易激动、好忧虑等主要出于他们的特殊环境,尤其是父母的管教不当造成的。此外,还有父母对独生子女的过分保护等行为,有些出于父母自身问题而转向孩子以求补偿而形成的。(5)社会支持系统比较完善。新疆是少数民族学生祖辈聚集地,相对比汉族学生(多为全国各地来疆)的社会支持系统集中。

青少年时期是生理心理发育的关键时期,也是出现冲突和情绪行为问题的高发阶段<sup>[9]</sup>。研究此期常见的心理状态对青少年的心身健康问题预防和时期干预有重要指导意义。在调查学生中有半数人感

到学习困难,遭受考试失败、不理想、挫折感以及家人的不理解、错怪,对前途产生担心。针对以上问题,引导学生正确认识评价困难应激,采取积极的应对方式,加强个性锻炼,培养稳定乐观的情绪,鼓励自己,肯定自我是本文的希望和建议。

#### 参 考 文 献

- 1 王芙蓉,等.考试应激因素对维汉学生焦虑状况的调查.新疆医学,1998,28:增刊
- 2 Cox JL, et al. Detection of postnatal depression; Development implications. Brain, Behavior and Immunity, 1987, 1; 7—20
- 3 Dorian B, et al. Alteration in lymphocyte subpopulations and function during psychological stress. Clin Exp Immunol, 1982, 50: 132—138
- 4 Workman EA. T-lymphocyte polyclonal proliferation; Effects of stress and stress response style on medical students taking national board examination. Clin Immunol Immunopathol, 1987, 43: 308—313
- 5 Jemmtt JB Academic stress, power motivation and decrease in secretion rate of salivary secretory immunoglobulin A. Lancet, 1983, 25: 1400—1402
- 6 Glaser JK, et al. Psychosocial modifies immunocompetence in medical student. Psychosom Med, 1984, 46: 7—14
- 7 Glaser, et al. R Stress-related impairments in cellular immunity. psychosom Res., 1985, 16: 233—239
- 8 范晓玲.考试焦虑量表在湖南地区的试用结果分析.中国临床心理学杂志,2000,8(1): 51—52
- 9 刘贤臣,王均乐,于建春,等.高中生心理卫生健康行为及生活事件调查分析.中国行为医学杂志,1993,2(2): 37—40

(收稿日期:2001—11—01)

(上接第 121)

造能力这一特点,似乎与我们直觉想象正好背道而驰<sup>[4]</sup>,但有关报道也与之相似<sup>[9]</sup>。

在文理科毕业生人格因素比较中显示理科生具有情绪稳定性,能面对现实;积极好强且有恒负责、做事尽职;外向开朗、善于交际、做事理智而不感情用事,因而在心理健康水平方面、专业成就方面以及在新环境中成长能力方面均高于文科生。文科生的特点是敏感、易受感动,爱好艺术、幻想丰富,感情用事,固执己见,不信任别人,比较内向。文理科生的这些差异,可能与他们从小所受成长环境的影响不同和学习动机、兴趣、爱好逐渐发展形成以及专业知识熏陶有关。

师范大学生是未来的人民教师,他们的心理健康和人格完善是高师培养目标的重要内容,本研究显示的高师大学生在 16 种人格特征方面的差异,

为高师对他们进行有性别差异和文理学科专业特点的针对性心理健康教育提供了依据。

#### 参 考 文 献

- 1 Borchifield SR. Stress—psychological and physiological interactions. Hemisphere Publishing Corporation, 1985, 223—240.
- 2 杨 眉,侯志谨,李林英,等.大学生健康人格塑造.北京:中国青年出版社,1999
- 3 戴忠恒,祝蓓里.修订卡氏十六种人格因素量表手册.华东师范大学,1998
- 4 景跃军.吉林大学学生卡特尔心理测验结果分析.人口学刊,1996,(1): 26
- 5 沈启学,张艺声,李仲斐.大专新生个性特征测验与分析.中国校医,1999,12(1): 53

(收稿日期:2001—06—27)