

社交回避与苦恼量表在学生群体中的信效度研究

彭纯子, 范晓玲, 李罗初*

(中南大学湘雅二医院医学心理研究中心, 湖南 长沙 410011)

中图分类号: G449.1 文献标识码: A 文章编号: 1005-3611(2003)04-0279-03

The Validity and Reliability of Social Avoidance and Distress Scale in Chinese Students

PENG Chun—zi, FAN Xiao—ling, LI Luo—chu

The Second Xiangya Hospital, Central South University, Changsha 410011, China

【Abstract】 Objective: To evaluate the validity and reliability of Social Avoidance and Distress Scale(SAD) for conforming its applicability in Chinese students. **Methods:** A total of 598 undergraduates, 259 high school students were administered five self-reported scales: Social Avoidance and Distress Scale, Interaction Anxiousness Scale, Self-rating Anxiety Scale, Fear of Negative Evaluation Scale, and Self-Rating Depression Scale. **Results:** Cronbach α of SAD was 0.85. The test-retest correlation was 0.76. The results of confirmatory factor analyses supported its 2-factor model. The correlation scores of SAD with the homogeneous scales were higher than that with heterogeneous scales. **Conclusion:** SAD had good psychometric properties applied in Chinese students.

【Key words】 Social Avoidance and Distress Scale; Chinese students; Validity; Reliability.

社交焦虑正日益受到我国心理学与精神病学界的关注,对社交焦虑本质的探讨、临床评估以及疗效测评等都需要有效可靠的工具。社交回避与苦恼量表(Social avoidance and distress scale, SAD)是国外应用较多的量表之一^[1],它是 Watson 与 Friend 于 1969 年建立在大学生样本上的测量社交焦虑状态的量表,用于评估回避社会交往的倾向以及身临其境时的苦恼感受。作者采用“理性分析”法(rational analysis)建立相关的条目^[2]。量表建立初期至今,不断有人对其进行信效度考证,大都认同其具有良好的测量学品质^[3,4],故在国外被广泛地用于焦虑研究、临床筛查与诊断。

我国研究者也多用它来进行社交焦虑的研究^[5-10],但除了林雄标等人将其用于社交恐怖症与正常人的对照,表明它不失为测量社交焦虑与回避行为的方便工具外^[11],鲜见其引进后的信效度考证。本文收集大学生与高中生样本,施测多个自评量表,并结合已有的文献资料,考证其在中国学生中的适用性。

1 对象与方法

1.1 研究对象

大学生样本(598 人):来自中南大学、湖南师范大学以及湖南中医学院。其中男生 322 人,女生 276

人,平均年龄 20.34 ± 1.45 岁(17~25 岁);大一 215 人,大二 154 人,大三 143 人,大四 98 人。

高中生样本(259 人):来自湖南师大附中、长沙市地质中学、雅礼中学。其中男生 139 人,女生 120 人;平均年龄 16.03 ± 0.95 岁(14~19 岁);高一 96 人,高二 104 人,高三 59 人。

1.2 测量工具

1.2.1 社交苦恼与回避量表(Social avoidance and distress scale, SAD)^[11] Watson 与 Friend 于 1969 年编制,包含社交苦恼与社交回避两个因子。这两个分量表各含 14 个测题,采用“是否”答题方式。

1.2.2 人际交往焦虑量表(Interaction anxiousness scale, IAS)^[11] 由 15 个自陈式测题组成,5 级自评,主要测量社交焦虑者的主观焦虑感受。

1.2.3 焦虑自评量表(Self-rating Anxiety Scale, SAS)^[11] 20 个条目、4 级评分的自评量表,用于评量焦虑病人的主观感受。

1.2.4 自评抑郁量表(Self-Rating Depression Scale, SDS)^[11] 20 个条目,4 级评分。

1.2.5 惧怕否定评价量表(Fear of Negative Evaluation Scale, FNE)^[11] 由 Watson 与 Friend 于 1969 年编制,在国外通常与 SAD 合并应用于社交焦虑的研究。本研究采用“一否”评分 30 个条目的型式。

1.3 测查方法

团体自评,当场收回。采样时间 2001 年 4 月~2003 年 5 月。

* 长沙市地质中学教师

2 结 果

2.1 信度

2.1.1 内部一致性信度 苦恼分量表与总分相关 0.90($P<0.01$),回避分量表与总分的相关为 0.91($P<0.01$)。两个分量表之间的相关为 0.65($P<0.01$)。除

了第 22 条与总分及分量表的相关较低,分别为 0.18、0.19 外,其它条目与总分相关均高于 0.20(0.59~0.29),均值为 0.46,与所属分量表相关基本高于与总分的相关,均值为 0.51。见表 1。

表 1 条目与总分以及所属分量表的相关

条目	r ₁	r ₂	条目	r ₁	r ₂	条目	r ₁	r ₂	条目	r ₁	r ₂
1	.446	.528	8	.548	.563	15	.364	.387	22	.185	.188
2	.509	.604	9	.540	.59	16	.520	.602	23	.462	.477
3	.291	.345	10	.457	.550	17	.384	.403	24	.528	.570
4	.481	.496	11	.537	.601	18	.371	.451	25	.372	.407
5	.584	.582	12	.458	.436	19	.451	.504	26	.577	.610
6	.595	.653	13	.469	.519	20	.528	.565	27	.485	.508
7	.441	.531	14	.423	.463	21	.443	.481	28	.528	.577

注:所有相关值为 $P<.01$; r₁: 条目与总分的相关, r₂: 条目与所属分量表的相关

总量表的 Cronbach α 系数为 0.85; 回避与苦恼分量表的 Cronbach α 系数分别为 0.77、0.73。

2.1.2 重测信度 间隔 2 周,对 32 名大学生进行重测,重测信度为 0.76。

2.2 效度

2.2.1 结构效度 用验证性因素分析估计 SAD 实际所得测量数据对理论模型的拟合程度,验证其两因素的结构效度(见图)。结果显示,除了条目 3 的因

子负荷比较小之外,其它条目的负荷为 0.20~0.60,所有拟合指数都基本达到了测量学的要求(见表 2)。

表 2 验证性因素分析拟合指数

	χ ² /df	CFI	TLI	RMSEA
研究模型	4.451	0.937	0.927	0.059
饱和模型	—	1.000	—	—
独立模型	21.179	0.000	0.000	0.218

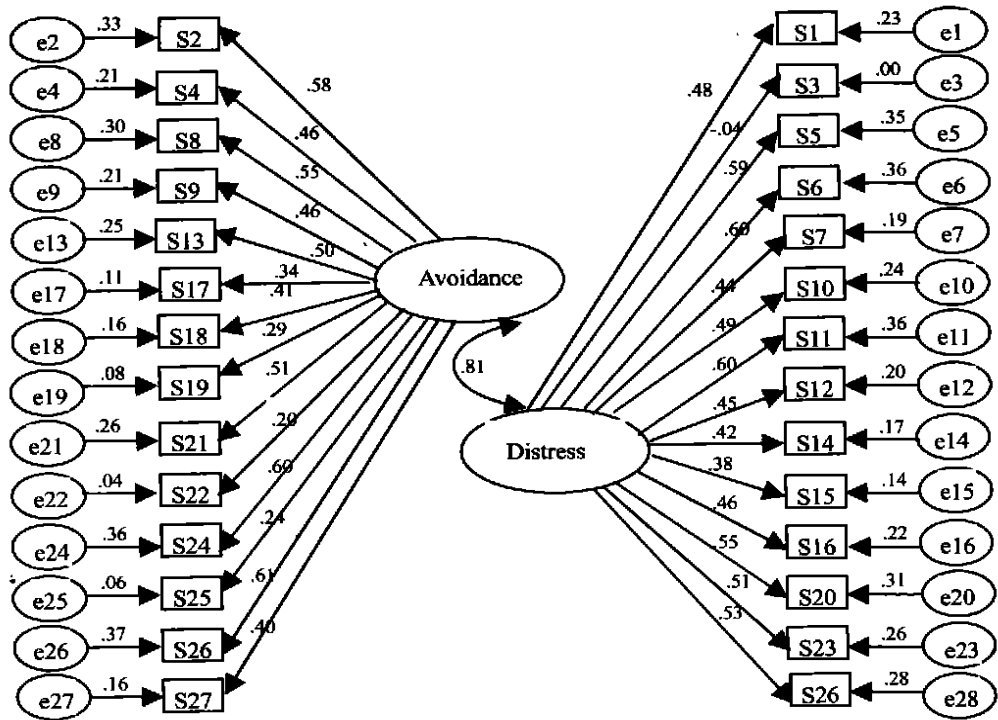


图 验证性因素分析路径图

2.2.2 相容效度与区分效度 与相同或相似结构的 IAS、SAS、FNE, 以及相异结构的 SDS 等的相关结果(见表 3)。

表 3 量表与 SAD 总分、分量表的相关

	大学生			高中生	
	IAS(433)	SAS(433)	FNE(165)	IAS(259)	SDS(259)
SAD 总分	0.67**	0.29**	0.31**	0.56**	0.13
回避分量表	0.61**	0.21**	0.17	0.49**	0.11
苦恼分量表	0.68**	0.34**	0.38**	0.72**	0.13

3 讨 论

3.1 信度

按照测量学原理, 条目与量表总分的相关是衡量项目内一致性的指标, 在同质性质量表中, 项目与总分的相关至少应该在 0.20 以上^[12]。本研究除了第 22 条外, 其它条目与总分的相关都在 0.30 以上, 但均值低于国外相关均值^[12]; 间隔 2 周时间的重测信度高于 Watson 与 Friend 间隔 4 个月的重测相关^[13], 达到了同类量表可接受的范围; 全量表 Cronbach α 系数低于 Tian 等人的结果^[14], 两个分量表的 α 系数亦稍低于 Leary 的结果^[4]。也就是说, 虽然这些指标都达到了测量学的可接受水平, 但其内部一致性比国外的稍差, 可能是因为社交焦虑表现存在文化差异^[15], 转译后对原文的理解不同等原因, 造成了某些条目的性能改变。

3.2 效度

验证性因素分析结果中的 χ^2 值与样本大小有直接关系, 必须同时参考其它指数; RMSEA 值小于 0.05 表示模型拟合很好, 而在 0.08 以下的拟合结果也是可以接受的; CFI、TLI 值都在 0.90 以上。这些常用的拟合指数都显示出测量数据与其两因素结构的研究模型拟合良好。另外, 也可以从所有量表与回避分量表的相关都低于与总分及苦恼分量表的相关, 推断该量表的结构。因为 SAD 所测的苦恼与焦虑、惧怕否定、抑郁等都为负性情绪, 而社交回避是行为因素, 与后者的相对低相关提示该量表两因素的异质性。另外, 从测量学理论来看, 量表与相同或相近性质的量表之间应有较高的相关, 而与相异结构量表之间相关相对低。SAD 与测量相同特质的 IAS、结构相近的焦虑(SAS)和惧怕否定(FNE)的相关都达到了显著性水平, 而与抑郁(SDS)的相关不显著。这与量表作者最初的效度验证^[2]以及 Jones 等

人结果一致^[16], 表明其具有较好的相容效度与区分效度。

总之, SAD 在中国学生中的应用表明, 虽然其内部一致性稍差于国外研究结果, 但信度指标基本符合测量学要求, 且结构效度、相容效度和区分效度良好, 可作为我国适龄大中学生社交焦虑评估的有效工具。

(感谢马晓红、陈兵、罗爱斌、黄雅琴、张常英、张志等老师对本研究取样的协助)

参 考 文 献

1 Bobes J. How is recovery from anxiety disorder defined? J Clin Psychia, 1998, 59(17): 12—16

2 Watson D, Friend R. Measurement of social— evaluative anxiety. J Consult Clin Psychol, 1969, 33: 448— 457

3 Patterson MI, Strauss ME. An examination of the discriminative validity of the social avoidance and distress scale. J Consult Clin Psychol, 1969, 39

4 Leary MR, Knight PD, Johnson KA. Social anxiety and dyadic conversation: A verbal response analysis. J soc clin Psychol, 1987(5): 34— 50

5 杨眉. 大学生社交焦虑的集体心理治疗. 中国心理卫生杂志, 1997, 11(4): 247— 254

6 曹海江, 周文军. 两种小组疗法治疗社交焦虑的报告. 中国临床心理学杂志, 1997, 3(5): 19— 20

7 彭纯子, 燕良弼, 等. 大学生社交焦虑的团体心理治疗的比较研究. 中国心理卫生杂志, 2003, 17(4): 229— 231

8 路英智, 张勤锋, 田明萍, 等. 森田疗法治疗社交恐怖症的对照研究. 中国行为医学科学, 2000, 2: 131— 132

9 刘浩志, 马智文. 认知领悟疗法治疗社交恐怖症的对照研究. 健康心理学, 2002, 4: 265— 266

10 林雄标, 胡纪泽. 社交恐怖症的临床症状特征. 临床精神医学杂志, 1998, 2: 86— 87

11 汪向东, 等. 中国心理卫生评定量表手册. 中国心理卫生杂志社, 1999

12 Samuel M, Turner DC, et al. Validity of the social avoidance and distress and fear of negative evaluation scales. Behav Res Ther, 1987, 25, 2: 113— 115

13 林雄标, 胡赤怡. 社交恐怖症的临床与认知特点. 上海精神医学, 1997, 新 9(2): 87— 90

14 Tian PS, Oei Kennna D, Evans L. The Reliability, Validity and Utility of the SAD and FNE Scales for Anxiety Disorder Patients. Person Individ Diff, 12(2): 111— 116

15 季益富, 许又新. 对社交恐怖症的临床分析. 健康心理学, 1997, 5(2): 109— 110

16 Jones WH, Briggs SR, Smith TF. Shyness: Conceptualization and measurement. J Pers and Soc Psychol, 1986, 51: 629— 639