

# 上海市中学生网络过度使用与家庭功能关系的研究

李海彤<sup>1</sup>, 杜亚松<sup>2</sup>, 江文庆<sup>2</sup>, 王玉凤<sup>\*</sup>

(1.上海市第一人民医院, 上海 200080; 2.上海市精神卫生中心, 上海 200030)

【摘要】 目的: 研究中学生互联网过度使用情况与家庭功能之间的关系, 从而分析不同的家庭功能对中学生互联网过度使用情况的影响。方法: 对上海 10 所中学内初一、高一年级和职校一年级下半学期学生进行问卷调查, 共调查 3068 名学生, 回收学生问卷 2911 份, 其中完整有效问卷 2276 份。学生问卷调查内容包括自制中学生网络使用一般情况问卷, 网络成瘾诊断自评问卷(YDQ), 家庭功能量表(FAD)。结果: 互联网过度使用组在家庭功能的沟通, 角色, 情感反应, 情感介入, 行为控制分量表和总的功能得分均高于对照组( $P < 0.01$ )。互联网过度使用组不同性别之间比较家庭功能的各方面均不存在显著性差异( $P = 0.05$ ); 不同年级之间比较家庭沟通能力上存在非常显著性差异( $P < 0.01$ ), 其余六个方面均不存在显著性差异( $P = 0.05$ )。结论: 互联网过度使用中学生存在家庭功能减弱, 不同于互联网正常使用中学生, 不同性别年级互联网过度使用中学生有相似的家庭功能模式。

【关键词】 互联网过度使用; 家庭功能; 中学生

中图分类号: R395.6

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2006)06-0627-02

A Study on Family Function Related to Internet Overuse in Middle School students in Shanghai

LI Hai-tong, DU Ya-song, JIANG Wen-qing, WANG Yu-feng

Shanghai First People's Hospital, Shanghai 200080, China

【Abstract】 Objective: To study the relationship between the family function and internet overuse in middle school students. Methods: 3068 students of the 1st grade from different middle schools in Shanghai were assessed with FAD (Family assessment device) and YDQ (Diagnostic questionnaire for internet addiction). Results: There were significantly different scores of communication, roles, affective responsiveness, affective involvement, behavior control, general function in FAD between IOU (Internet overuse) group and control group. In IOU group, there were significantly different scores of factor communication in FAD among different grades. Conclusion: Family function decreased in those middle school students with internet overuse. Different students of different grades and sexes have the similar family function model.

【Key words】 Internet overuse; Family function; Middle school student

随着互联网的家庭化, 互联网的过度使用有上升趋势。处于 13-18 岁年龄段, 身心迅速发育的中学生是互联网过度使用的重灾区。邓尚平的调查报告显示北京市 20 余万中学生迷恋网络, 未成年人患网络成瘾的比例高达 14.8%<sup>[1]</sup>。家庭对中学生的成长至关重要。目前, 国内外关于家庭功能与互联网的过度使用关系的研究仍很缺乏, 本研究旨在从家庭系统的角度探讨家庭功能对中学生互联网过度使用的影响, 以便于互联网过度使用的家庭治疗。

## 1 对象与方法

### 1.1 研究对象

来源于上海市 10 所中学的 5 所初中一年级、3 所高中一年级以及 2 所职校一年级, 于 2005 年 6 月发出问卷 3068 份, 调查后回收问卷 2911 份, 完整回答互联网过度使用诊断标准以及家庭功能量表的合格问卷 2276 人, 回收有效率 74.1%。其中初中一

年级学生 606 人, 平均年龄  $13.69 \pm 0.86$  岁, 高中一年级学生 794 人, 平均年龄  $16.50 \pm 0.91$  岁, 职校一级学生 876 人, 平均年龄  $16.89 \pm 0.64$  岁。

1.1.1 过度使用组 参加本次调查, 符合 Beard 修订的互联网过度使用(Internet overuse, IOU)筛查标准的学生 56 例, 其中男性 42 人, 女性 14 人。排除严重躯体疾病和精神疾病患者。

1.1.2 对照组 参加本次调查, 不符合互联网过度使用(IOU)筛查标准的学生 2220 人, 其中男 1055 人, 女 1165 人。排除严重躯体疾病和精神疾病患者。

### 1.2 研究方法

1.2.1 调查工具 自制中学生网络使用一般情况问卷: 包括年龄、性别、学校等。Beard 修订的互联网过度使用筛查标准(Diagnostic Questionnaire for Internet Addiction, YDQ)<sup>[2]</sup>: 共 8 个条目, 按照“是”、“否”回答。前 5 条必须都满足, 并同时满足后 3 条中的至少一条才能诊断为网络过度使用。家庭功能量表(FAD)<sup>[3,4]</sup>: 直接翻译自国外 FAD 量表。FAD 量表是依据 McMaster 的家庭功能模式编制的一个测

【基金项目】 国家科技攻关计划项目(项目号: 2004BA720A20)

\* 北京大学精神卫生研究所

量家庭系统各方面功能的量表。具有良好的信度和效度,各因子的重测信度在 0.66- 0.76 之间。FAD 包含 7 个分量表:问题解决,沟通,角色,情感反应,情感介入,行为控制,总的功能。

1.2.2 调查方法 问卷由班主任老师发放给学生,各学校基本统一时间内集体完成。调查前对调查人员(包括心理老师和班主任老师)进行问卷要求及回收标准的培训。

### 1.3 统计分析

对原始数据建立数据库,采用 SPSS11.5 统计软件处理全部数据。

## 2 结 果

### 2.1 互联网过度使用组与对照组 FAD 比较

互联网过度使用组在家庭功能的沟通,角色,情

感反应,情感介入,行为控制分量表和总的功能得分均高于对照组。见表 1。

表 1 互联网过度使用组与对照组 FAD 比较

	IOU 组(n=56)	对照组(n=2220)	t	P
问题解决	2.27±0.65	2.16±0.52	1.49	0.14
沟 通	2.39±0.29	2.18±0.45	3.32	0.001**
角 色	2.41±0.33	2.17±0.36	4.99	0.000**
情感反应	2.50±0.45	2.36±0.48	2.16	0.031*
情感介入	2.61±0.63	2.21±0.52	5.72	0.000**
行为控制	2.45±0.29	2.29±0.31	3.69	0.000**
总的功能	2.36±0.35	2.02±0.45	5.53	0.000**

注: \*P<0.05, \*\*P<0.01,下同。

### 2.2 互联网过度使用组的性别年级的 FAD 比较

互联网过度使用组不同性别之间比较,家庭功能的各分量表得分差异未显示出统计学意义(P>0.05);不同年级之间比较家庭沟通能力上存在非常显著性差异(P<0.01)。见表 2。

表 2 互联网过度使用组不同性别不同年级间 FAD 比较

	男 性 (n=42)	女 性 (n=14)	t	初 中 (n=17)	高 中 (n=11)	职 校 (n=28)	F
问 题 解 决	2.23 ± 0.67	2.42 ± 0.58	0.944	2.35 ± 0.78	2.23 ± 0.66	2.24 ± 0.58	0.176
沟 通	2.40 ± 0.28	2.36 ± 0.31	-0.473	2.57 ± 0.22	2.35 ± 0.35	2.2 ± 0.26	5.771**
角 色	2.45 ± 0.35	2.28 ± 0.21	-1.762	2.43 ± 0.30	2.40 ± 0.37	2.41 ± 0.34	0.035
情 感 反 应	2.54 ± 0.46	2.36 ± 0.40	-1.367	2.64 ± 0.55	2.41 ± 0.47	2.45 ± 0.35	1.248
情 感 介 入	2.69 ± 0.66	2.39 ± 0.50	-1.557	2.69 ± 0.65	2.83 ± 0.49	2.48 ± 0.66	1.428
行 为 控 制	2.46 ± 0.30	2.44 ± 0.24	-0.268	2.40 ± 0.31	2.43 ± 0.26	2.50 ± 0.29	0.641
总 的 功 能	2.38 ± 0.37	2.29 ± 0.25	-0.911	2.50 ± 0.30	2.32 ± 0.49	2.29 ± 0.28	2.163

## 3 讨 论

互联网过度使用的成因大致可分为内因和外因,而家庭是重要的外因之一。杨容的有关网络成瘾中学生的综合干预的研究提示培训家长一些相应技巧,在家庭中使用环境支持法,心理支持法,家庭成员尤其是父母更多地关心网络成瘾者,满足他们的各种心理需求,如人际交往和情感沟通,18 例网络成瘾中学生经治疗后总成瘾程度明显下降<sup>[9]</sup>。

本研究提示互联网过度使用中学生的家庭功能模式,不同于互联网正常使用中学生,存在家庭功能减弱,并不受性别年级的影响。Epstein 等人认为家庭的基本功能是为家庭成员生理,心理,社会性等方面的健康发展提供一定的环境条件。为实现这些基本功能,家庭系统必须完成一系列任务以适应并促进家庭及其成员的发展。实现家庭基本功能和完成基本任务的能力主要表现在 6 个方面:问题解决能力、沟通、家庭角色分工、情感反映能力、情感转入程度和行为控制。根据家庭在上述 6 个方面的表现,可以明显看出家庭功能发挥良好与否<sup>[9]</sup>。个体的社会适应能力与其所在家庭的功能状况有密切联系,家庭治疗临床实践表明,家庭功能不良会导致子女出

现更多的外显和内隐问题<sup>[9]</sup>。Shek 考察了 1519 个家庭的功能和青少年问题行为的关系,结果发现家庭功能和青少年问题行为例如违法犯罪和物质滥用之间存在显著的相关,那些报告家庭功能不良的青少年有更多的问题行为<sup>[7]</sup>。研究者还考察了家庭功能和青少年自尊的关系,研究结果一致发现学生的自尊与家庭功能有密切关系,并发现这种关系具有跨文化的一致性<sup>[9]</sup>,而过低的自尊心是网络成瘾的原因之一<sup>[9]</sup>。

Krant 等人研究网络对个人社交和心理素质的影响,发现上网愈多,和家人沟通愈少,社会圈子愈小,抑郁和孤独感亦提高<sup>[10]</sup>。因此有必要营造一个舒适,安全的家庭环境,让中学生感受到现实生活中的家庭温暖,满足他们人际交往和情感沟通的心理需要,从而改变在网络中寻求心理需求的满足方式。

### 参 考 文 献

- 1 邓尚平. 青少年学生网络成瘾症的探讨和预防. 卫生职业教育, 2004, 22(6):114- 116
- 2 Bread KW, Wolf EM. Modification in the proposed diagnostic criteria for Internet addiction. Cyber Psychology and Behavior, 2001, 4(3):377- 383

(下转第 631 页)

现, 消极归因方式具有一定的人格基础。Harter 和 Renouf 研究发现, 在年龄较大的儿童和青少年中, 自尊、抑郁、无望感 3 个变量高度相关, 由于这 3 个变量高度相关, 被结合起来构成了抑郁合成物(depression composite)<sup>[9]</sup>。

本研究从总体上验证了抑郁的无望感理论, 即与非抑郁大学生相比, 抑郁大学生倾向于持有消极的归因方式, 比非抑郁大学生更多的体验到无望感。此外, 本研究发现抑郁大学生倾向于具有宿命归因, 把现实中发生的成败事件归因为神灵命运的左右, 这样的解释方法可能是他们长期形成的一种消极的防御方式, 使他们感到无奈和无望, 进而影响了情绪状况。

在正性事件和内外维度方面, 抑郁与归因方式的关系不稳定, 在非抑郁大学生和轻度抑郁大学生之间没有显示出差异。表明抑郁者的消极归因主要体现在对负性事件的归因上, 这与魏立莹<sup>[10]</sup>的研究结果相似。并且主要体现在事件的持续性和普遍性上, 这与张雨新等<sup>[11]</sup>的研究结果一致, 而这两个维度正是无望感的来源所在。中重度抑郁和轻度抑郁的大学生在无望感、负性事件、宿命性和普遍性上没有差异, 提示这几个方面是不同程度抑郁者都具有的特点, 是抑郁者在归因方式上最主要的内容。

本研究结果显示, 无论性别如何, 抑郁与自尊的关系都很密切。高自尊的大学生, 显示出了较少的归因方式和抑郁的关系, 而低自尊大学生归因方式与抑郁的关系明显。当控制了自尊水平以后, 即使是低自尊的大学生, 抑郁与归因方式之间的关系以及抑郁与非抑郁学生之间归因方式的差异不如控制前明显, 尤其是人际事件方面。提示抑郁非抑郁大学生在归因方式上的差异存在自尊这个额外变量的影响,

如果认为归因方式是抑郁的原因, 那么在这个原因导致抑郁的过程中, 自尊起到了推波助澜的作用。因此, 本研究在一定程度上验证了抑郁的无望感/自尊理论: 高自尊可以成为归因方式和抑郁之间的一个缓冲, 而低自尊和消极的归因方式可以共同导致抑郁的发生。

#### 参 考 文 献

- 1 Metalsky GI, Joiner TE, Hardin TS, Abramson LY. Depressive Reactions to Failure in a Naturalistic Setting: A Test of the hopelessness and Self-Esteem Theories of Depression. *Journal of Abnormal Psychology*, 1993, 102(1):101-109
- 2 王纯, 张宁. 抑郁的归因理论与归因训练. *中国心理卫生杂志*, 2004, 18(6):423-425
- 3 Southall D, Roberts JE. Attributional Style and Self-Esteem in Vulnerability to Adolescent Depressive Symptoms Following Life Stress: A 14-Week Prospective Study. *Cognitive Therapy and Research*, 2002, 10(5):563-579
- 4 Haugen R, Lund T. Self-concept, Attributional Style and Depression. *Educational Psychology*, 2002, 22(3):305-315
- 5 王纯, 张宁. 归因方式问卷的初步修订. *中国行为医学科学*, 2006, 15(5):470-471
- 6 徐俊冕. Beck 抑郁自评量表的临床应用与评价. *心理科学*, 1991, 4:32-34
- 7 张进辅, 赵玉芳, 杨东, 于海波. 中国人成败归因的初步研究. *西南师范大学学报(自然科学版)*, 2000, 25(4):476-480
- 8 王纯, 张宁. 归因方式与人格的相关研究. *中国临床心理学杂志*, 2005, 13(1):53-54
- 9 张丽华. 论自尊研究的历史发展趋向. *辽宁师范大学学报(社会科学版)*, 2003, 26(2):48-52
- 10 魏立莹, 赵介城, 巫善勤. 抑郁与归因方式关系的研究. *中国临床心理学杂志*, 1999, 7(4):213-215
- 11 张雨新, 王燕. 归因方式和抑郁. *心理学报*, 1989, 2:141-148

(收稿日期:2006-04-04)

(上接第 628 页)

- 3 Miller IW, Ryan CE, et al. The McMaster Approach to Families: Theory, assessment, treatment and research. *Journal of Family Therapy*, 2000, 22:168-189
- 4 汪向东, 王希林, 马弘. 心理卫生评定量表(增定版). *中国心理卫生杂志*, 1999
- 5 杨容. 中学生网络成瘾症的综合干预. *中国心理卫生杂志*, 2005, 19(7):457-459
- 6 Fauber RL, Long N. Children in context: The role of family in child psychotherapy. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 1991, 59(6):813-820
- 7 Shek DTL. Individual and dyadic predictors family functioning in a Chinese context. *The American journal of Family Therapy*, 1999, 27(1):49-61

- 8 Russell TT, Salazar G. A Mexican American perspective: The relationship between self-esteem and family functioning. *TCA Journal*, 2000, 28(2):86-91
- 9 林绚晖. 网络成瘾现象概述. *中国临床心理学杂志*, 2002, 10(1):74-76
- 10 Kraut R, Patterson M, Lundmark V, et al. Internet paradox: A social technology that reduces social involvement and psychological well-being. *American Psychologist*, 1998, 53(9):1071
- 11 Channessian CM, Lerner JV, et al. Adolescent-parent discrepancies in perceptions of family functioning and early adolescent self-competence. *International Journal of Behavioral Development*, 2000, 24(3):362-372

(收稿日期:2006-05-09)