

# 大学生 B 群人格障碍患者童年期创伤性经历的研究

于宏华<sup>1</sup>, 傅文青<sup>2</sup>, 曹文胜<sup>2</sup>, 曹枫林<sup>2</sup>, 沈桥<sup>2</sup>, 姚树桥<sup>\*</sup>

(1. 北京回龙观医院, 北京 100096; 2. 山东大学医学院, 山东 济南 250012)

**【摘要】** 目的: 了解大学生 B 群人格障碍被试童年期创伤性经历的特点。方法: 先用 PDQ+4 问卷筛查, 再以 PDI-IV 对筛查的阳性被试进行半定式查询确诊 B 群人格障碍患者, 然后用童年期创伤性经历问卷 (CTQ) 测查所有被试的童年负性经历。结果: 除情感忽视因子外, B 群人格障碍组 CTQ 各因子和总分均显著高于正常对照组。进一步将边缘型人格障碍 (Borderline Personality Disorder, BPD) 组和自恋型人格障碍 (Narcissistic Personality Disorder, NPD) 组分别与正常对照组比较, 发现 BPD 组情感虐待和情感忽视的因子分和总分显著高于正常对照组, NPD 组与对照组比较无显著性差异。结论: 大学生 B 群人格障碍被试的童年期创伤较正常组严重, BPD 在情感方面的创伤性经历尤其明显, 提示情感虐待和忽视是大学生 BPD 发病的特征性因素。

**【关键词】** 大学生; 人格障碍; B 群人格障碍; 童年期创伤性经历

中图分类号: R395.2 文献标识码: A 文章编号: 1005-3611(2006)06-0593-03

## Childhood Traumatic Experiences of Cluster-B Personality Disorders in College Students

YU Hong-hua, FU Wen-qing, CAO Wen-sheng, et al

Beijing Huilongguan Hospital, Beijing 100096, China

**【Abstract】** Objective: To examine childhood traumatic experiences of Cluster-B personality disorders in college students. Methods: PDQ+4 was administered to the sample to screen personality disorder patients. Cluster-B personality disorder patients were then diagnosed by Personality Disorder Interview-IV (PDI-IV). Childhood traumatic experiences were measured by Childhood Trauma Questionnaire (CTQ). Results: Cluster-B subjects' scores were significantly higher than normal controls in CTQ and all domains with the exception of emotional neglect. Further comparison between BPD and controls, NPD and controls showed that while BPD subjects scores were higher than controls in emotional abuse and neglect domains, there was no significant difference between NPD and normal subjects. Conclusion: College Cluster-B subjects experienced more severe childhood traumatic events than controls, and it is especially true with emotional abuse and neglect to BPD, indicating that emotional maltreatment might be the special risk factor in college BPD patients.

**【Key words】** College Students; Personality disorder; Cluster-B Personality disorders; Childhood traumatic experiences

DSM- 定义了 10 种人格障碍, 依据其症状特点分为 A、B、C 三个组群, 其中 B 群包括反社会型、边缘型、表演型和自恋型, 表现为冲动, 情绪不稳, 自我为中心, 行为带有夸张或表演色彩, 短时间内可以产生强烈的移情。到目前为止, B 群人格障碍是国外研究最多的, 也是可对个体造成严重损害, 给家庭和社会带来极大负担的一组障碍。

B 群人格障碍的发生与童年期遭受的创伤性经历关系密切。发生于幼年的创伤性经历, 如躯体和精神的忽视和虐待等, 会对个体造成非常广泛的负面影响。这些经历可通过影响儿童中枢神经系统的发育, 使其管理情绪和行为的重要神经结构和生理生化机制发生病理性改变, 导致个体幽默、依恋他人、调控情绪和冲动性行为的能力下降, 从而对人格障碍的易感性增高<sup>[1]</sup>。

Widom 发现, 受虐待的儿童成年后由于暴力犯罪而被逮捕的机会是没有受虐儿童的两倍。父母对

儿童的忽视或缺乏管教也使反社会行为的发生几率增高<sup>[2]</sup>。近期研究显示, 20%到 40%的 BPD 患者有与一个或两个与父母或短暂或长期分离的创伤性经历<sup>[3]</sup>。50-70%的 BPD 患者有躯体和/或性虐待经历或者目睹家庭暴力<sup>[4]</sup>。这些创伤性经历使儿童早期的心理发育受阻而不能很好地整合, 从而导致其自我和客体意象的分裂, 情绪管理能力缺乏及可能发生短暂的分离障碍。童年期的创伤性经历对表演型人格障碍 (Histrionic PD, HPD) 的形成也有明显的影响。一些研究者推测, 父母与子女的互动关系中反复出现的问题可导致儿童的自尊下降, 使患者认为如果他们不借助夸张的行为或其他方式就无法吸引他人。Kohut 认为, NPD 的患者在婴幼儿期曾反复遭受强烈的创伤, 使其对父母理想化和自我夸大的幻想急速地破灭, 而不是逐渐地、以可以忍受的方式来处理对自己和重要看护者的失望, 从而不能形成连续稳固的自体而导致自恋障碍<sup>[5]</sup>。

我国研究者对精神障碍与童年期虐待性经历的

\* 中南大学湘雅二医院医学心理研究中心

关系也做过研究。如阚燕燕等于 2005 年采用自评童年虐待和创伤量表对 34 位精神障碍患者做的对照研究发现童年期虐待和创伤经历与成年期罹患精神疾病密切相关,与成年后的人格发展也密切相关<sup>[9]</sup>。但目前国内尚未见到有关大学生人格障碍患者童年期虐待性经历的研究报道。本研究的目的即探讨大学生 B 群人格障碍童年期创伤性经历的特点。

## 1 对象与方法

### 1.1 对象

湖南和山东两地两所综合性大学一二年级本科生 582 人,男性 260 人,女性 322 人,年龄 18-23 岁,平均年龄 19.62 ± 1.40。病例组 38 人,均符合 DSM-IV 中 B 群人格障碍的诊断标准,其中男性 22 人,女性 16 人,年龄 18-23 岁,平均年龄 20.05 ± 1.68 岁。其人格障碍的类型分布和共病率见表 1。在 PDQ<sup>+</sup> 筛查阴性的大学生中选出性别、年龄与病例组相匹配的非人格障碍被试 68 人做为对照组,男性 41 人,女性 27 人,年龄 18-23 岁,平均年龄 19.53 ± 1.37 岁。

表 1 大学生 B 群人格障碍的类型分布和共病率

	APD	BPD	HPD	NPD	共病例数	共病率 (%)
男性	0	13	5	14	10	36.4
女性	1	8	3	6	2	13.3
合计	1	21	8	20	12	26.3

注:APD-反社会型人格障碍;BPD-边缘型人格障碍;HPD-表演型人格障碍;NPD-自恋型人格障碍。

### 1.2 方法

1.2.1 人格障碍诊断问卷第四版(Personality Diagnostic Questionnaire, PDQ<sup>+</sup>) 是美国 Hyler 博士根据 DSM- 编制的用于筛查人格障碍的自陈式问卷。有 107 个项目,包含 12 个分量表。杨蕴萍在 2002 年为 PDQ<sup>+</sup> 在中国的应用做了信效度分析,显示其效度和信度指标均达到了统计学要求,对人格障碍的诊断有较高的灵敏度和较低的特异度,适合做为筛查问卷使用<sup>[7]</sup>。

1.2.2 个性障碍晤谈手册(Personality Disorder Interview, PDI-IV) 由 Widiger 博士于 1994 年根据 DSM- 中的人格障碍诊断标准编制的半定式查询工具,包括正式确定的 10 种及附加的 2 种人格障碍。PDI-IV 对 12 种人格障碍的每一条诊断标准都设置了一组一致性的问题,并采用从 0 到 2 三点量表的形式分别表示“不存在,存在和存在更为严重的相应情况”。原量表的美国阳性划界分为 4-5 分<sup>[9]</sup>。本研究中评定者之间在 B 群 4 种人格障碍所具有

DSM- 标准条目数的 kappa 值分别为 0.89(反社会型)、0.78(边缘型)、0.71(表演型)和 0.76(自恋型)。

1.2.3 童年期创伤性经历问卷(Childhood Trauma Questionnaire - 28 Short Form, CTQ - SF) 由美国临床心理学家 Bernstein 于 1996 年编制的用于评估儿童期被虐待经历的自陈式问卷,包含 5 个因子:情感虐待、躯体虐待、性虐待、情感忽视和躯体忽视。该量表有良好的信度和效度。本研究组以大学生为调查样本对其进行了初步的信效度检验。结果显示,CTQ 大学生样本各量表(除躯体忽视量表)重测信度为 0.43-0.82,总分为 0.71;分半信度系数经 Spearman-Brown 公式矫正所得的结果为 0.45-0.70,总分为 0.55;系数为 0.51-0.71,总分为 0.60;大学生样本在各项分数上都显著低于人格障碍样本( $P < 0.001$ ),显示实证效度较好。对 CTQ 进行验证性因素分析结果表明量表的 5 个因子模式符合原量表的理论构想,构想效度较好<sup>[9]</sup>。

## 2 结果

### 2.1 大学生 B 群人格障碍组与正常对照组 CTQ 因子分及总分的比较

两独立样本非参数检验 Mann-Whitney U 检验进行分析显示,除情感忽视因子外,B 群人格障碍组 CTQ 因子分和总分明显高于正常对照组 ( $P < 0.05$ ),见表 2。

表 2 大学生 B 群人格障碍组与正常对照组 CTQ 各因子及总分的比较,平均秩次(中位数)

CTQ 因子	正常对照组 (n=68)	B 群人格障碍组 (n=38)	Z 值	P 值
情感虐待	46.37 (5)	65.19 (7)	-3.253	0.001***
躯体虐待	49.32 (5)	59.76 (5)	-2.185	0.029*
性虐待	48.78 (5)	60.76 (5)	-2.708	0.007**
情感忽视	49.78 (8)	58.92 (9)	-1.480	0.139
躯体忽视	48.53 (7)	61.22 (8)	-2.062	0.039*
CTQ 总分	46.82(42.5)	64.35(47)	-2.824	0.005**

注:两组比较 \* $P < 0.05$ , \*\* $P < 0.01$ , \*\*\* $P < 0.001$ 。

### 2.2 大学生 BPD 组、NPD 组与正常对照组 CTQ 因子分及总分的比较

为了进一步分析各个人格障碍童年期创伤性经历的特点,分别在大学生 BPD 组(13 例单纯 BPD 患者和 1 例与 HPD 共病的患者)与正常对照组之间,NPD 组(12 例单纯 NPD 患者和 2 例与 HPD 共病的患者)与正常对照组之间做 Mann-Whitney U 检验,因 HPD 和 APD 的例数太少,未单独分析。结果显示,BPD 组情感虐待、情感忽视的因子分和总分高于正常对照组 ( $P < 0.05$ ),NPD 组与对照组比较无显

著性差异,见表3。

表3 大学生 BPD 组、NPD 组与正常对照组 CTQ 因子分及总分的比较(平均秩次)

CTQ 因子	正常对照组 (n = 68)	BPD 组 (n = 14)	正常对照组 (n = 68)	NPD 组 (n = 13)
情感虐待	38.40	56.54**	39.24	50.19
躯体虐待	39.92	49.18	40.84	41.84
性虐待	40.29	47.32	40.37	44.31
情感忽视	39.10	53.14*	42.60	32.65
躯体忽视	40.30	47.32	38.86	52.19
CTQ 总分	38.93	53.96*	40.40	44.15

注: BPD 组与正常对照组比较, \*P<0.05,\*\*P<0.01。

### 3 讨 论

赵幸福等于 2004 年用 CTQ 对我国 435 名儿童的调查显示,情感虐待、躯体虐待、性虐待和情感忽视的发生率分别为 45.1%、32.4%、25.5%和 99.5%。此结果表明,儿童期虐待是一个较为普遍的现象<sup>[10]</sup>。本研究显示,大学生 B 群人格障碍患者的童年创伤性经历明显较正常对照组显著。人格障碍组的情感虐待、躯体虐待、性虐待和躯体忽视均高于正常对照组。说明人格障碍被试幼年时曾被殴打或家里有人用皮带、木板等东西惩罚他们。除此之外还经常遭受情感性创伤,得不到尊重。他们不但在家里感觉不到爱,甚至感到被人憎恨。有人在身体上也得不到必要的照顾,可能会挨饿,不得不穿脏衣服。B 群人格障碍的被试还可能受到性诱惑或被人强迫做性方面的事。

为了探讨不同类型人格障碍之间的童年期创伤性经历的差异,我们分别将 BPD 和 NPD 被试与正常对照组做进一步比较。结果显示,大学生 BPD 被试的创伤性经历在总体水平上较正常对照组严重,但主要集中在情感方面,表现为情感虐待和忽视。这个结果提示情感方面的创伤性经历是可能导致 BPD 发病的特征性因素。BPD 被试的家人之间缺乏

感情,不相互关爱,家庭缺乏凝聚力,关系比较疏离。有时相互说刻板和侮辱性的话。发生应激事件时,也得不到情感支持。所以 BPD 被试在家里觉得自己可有可无,没有地位。这种感情淡漠带来的情感忽视使其自尊心降低,对生活感到失望,“希望从来没有生下我”。NPD 与正常组无显著性差异。提示大学生 NPD 被试的幼年创伤性经历不明显。

#### 参 考 文 献

- 1 Perry BD, Pollard R. Homeostasis, stress, trauma and adaptation. A neurodevelopmental view of childhood trauma. *Child Adolesc Psychiatr Clin N Am*, 1998, 7(1):33- 51
- 2 Widom CS. The cycle of violence. *Science*, 1989, 244: 160-166
- 3 Runeson B, Beskow J. Borderline personality disorder in young Swedish suicides. *Journal of Nervous and Mental Disease*, 1991, 179(3):152- 156
- 4 Paris J, Zweig-Frank H. A critical review of the role of childhood sexual abuse in the etiology of borderline personality disorder. *Canadian Journal of Psychiatry*, 1992, 37(2): 125- 128
- 5 Kohut H, Wolf ES. The disorders of the self and their treatment: An outline. *Int. Journal of Psychoanalysis*, 1977, 59: 413- 426
- 6 阎燕燕, 孟宪璋. 童年创伤和虐待与成年精神障碍. *中国临床心理学杂志*, 2005, 13(2): 208- 209
- 7 杨蕴萍, 沈东郁, 王久英, 等. 人格障碍诊断问卷(PDQ-4+)在中国应用的信效度研究. *中国临床心理学杂志*, 2002, 10(3): 165- 168
- 8 Widiger TA, Mangine S, Corbitt EM. 个性晤谈-PDI-IV. 杨坚, 译. 长沙: 湖南医科大学临床心理学研究中心, 1996. 5- 9
- 9 傅文青, 姚树桥, 于宏华. 儿童期创伤问卷在中国高校大学生中应用的信效度研究. *中国临床心理学杂志*, 2005, 13(1): 40- 42
- 10 赵幸福, 张亚林, 李龙飞. 435 名儿童的儿童期虐待问卷调查. *中国临床心理学杂志*, 2004, 12(4): 377- 379

(收稿日期:2006- 04- 19)

(上接第 621 页)

- 7 周帆, 王登峰. 外显和内隐自尊与心理健康的关系. *中国心理卫生杂志*, 2005, 19(3): 197- 199
- 8 王登峰, 崔红. *心理卫生学*. 北京: 高等教育出版社, 2003. 19
- 9 王登峰, 崔红. *解读中国人的人格*. 北京: 社会科学文献出版社, 2005. 185- 216
- 10 汪向东, 王希林. *心理卫生评定量表手册*. 中国心理卫生杂志社, 1999. 31- 35, 318- 320
- 11 王登峰. 自我和谐量表的编制. *中国临床心理学杂志*, 1994, 2(1): 19- 22
- 12 王登峰, 崔红, 朱荣春, 等. 大学生行为抑制的特点与行

- 为抑制量表的编制. *心理科学*, 2004, 27(6): 1490- 1493
- 13 Rogers CR. A theory of therapy, personality, and interpersonal relationship as developed in the client - centered framework. In S. Koch(Ed.): *Psychology: A Study of Science*. New York: Mcgraw- Hill, 1959. 184- 256
- 14 Remennick LI. *Cancer - Psychological aspects*. *Current Sociology*, 1998, 46(1): 109- 110
- 15 张美兰, 肖计划, 等. 神经症患者应付行为研究. *现代康复*, 2000, 4(10): 1540
- 16 岑延远, 郑雪. 大学生自尊水平与应对方式的相关研究. *中国临床心理学杂志*, 2005, 13(2): 167- 169

(收稿日期:2006- 05- 31)