

中文 Frost 多维度完美主义问卷的信效度检验

訾非^{1,2}, 周旭*

(1.北京大学心理学系, 北京 100871; 2.北京林业大学人文学院心理学系, 北京 100083)

【摘要】 目的: 检验中文 Frost 多维度完美主义问卷(FMPS)信效度。方法: 共有 1280 名大学本科生作为被试填写了 FMPS 问卷, 其 1000 名被试的数据用于探索性因素分析, 另外 280 名被试的数据用于验证性因素分析。部分被试被要求填写测量焦虑、抑郁、强迫等心理困扰的问卷, 作为效标效度检验。结果: 中文版 Frost 多维度完美主义问卷由五个维度组成。各维度的项目载荷在 0.45~0.78 之间。五个因素(担心错误、条理性、父母期望、个人标准和行动的疑虑)可以解释总方差的 53.7%。各维度的内部一致性系数为 0.64~0.81, 重测信度为 0.63~0.82。中文 FMPS 与焦虑、抑郁、强迫等心理困扰也有显著的相关, 其中“担心错误”和“行动的疑虑”与各种心理困扰的相关系数在 0.30~0.70 之间。结论: 中文 FMPS 的维度结构与其英文原问卷相似, 且具有令人满意的信效度, 适合在中国文化环境下使用。

【关键词】 完美主义; 信度; 效度; Frost 多维度完美主义问卷(FMPS)

中图分类号: G449.1

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2006)06-0560-04

The Chinese Frost Multidimensional Perfectionism Scale: An Examination of Its Reliability and Validity

Zi Fei, ZHOU Xu

Department of Psychology, Peking University, Beijing 100871, China

【Abstract】 Objective: To evaluate the reliability and validity of the Chinese version of Frost's Multidimensional Perfectionism Scale (FMPS). Methods: One thousand two hundred and eighty Chinese undergraduate students participated in the study and responded to the FMPS and instruments measuring psychological distresses such as anxiety, depression, and obsession-compulsion. Both exploratory and confirmatory factor analyses were used to examine the factor structure of the Chinese FMPS. The association between FMPS and psychological distresses was analyzed as an investigation for criterion validity. Results: Factor analyses extracted five of the original six factors of FMPS. PC did not emerge as a dimension. The five subscales were shown to have satisfactory internal consistencies with Cronbach's alpha between 0.64 and 0.81 and test-retest reliability 0.63~0.82. Chinese FMPS was associated with anxiety, depression, and obsession-compulsion. Particularly, CM and DA are correlated with these psychological distresses with coefficients between 0.30 and 0.70. Conclusion: Chinese FMPS is satisfactorily valid and reliable. It is suitable to use in Chinese college students.

【Key words】 Perfectionism; Reliability; Validity; Frost's Multidimensional Perfectionism Scale (FMPS)

上世纪九十年代起, 对完美主义心理的研究越来越受到心理学界的关注。很多研究者发现, 完美主义与一系列心理障碍和心理困扰有关, 例如神经性厌食症、强迫型人格障碍、抑郁、焦虑、较低的自尊和惧怕否定等^[1]。

在我国, 完美主义心理的研究虽刚刚起步, 短短几年内也出现了多篇相关的研究报告。例如, 訾非和周旭的一项研究指出, 完美主义与大学生的自杀念头和羞怯心理有关^[2]。杨宏飞和张小燕发现, 中国大学生的完美主义与 SCL-90 的各因子有显著相关^[3]。杨宏飞和孙黎黎对高中生的研究也得到类似的结果^[4]。佟月华和宋尚桂则对大学生的完美主义与自尊、主观幸福感的关系进行了探讨, 发现完美主义的非适应性维度与自尊和主观幸福感呈显著的负相关^[5]。在探讨完美主义的来源方面, 杨宏飞、来燕和王霞的一项研究表明, 高中生的完美主义与知觉到

的父母完美主义呈显著正相关^[6]。訾非和周旭的研究指出, 完美主义在相当大的程度上可以用个体对他人评价——尤其是权威他人评价的惧怕来解释^[7]。

Frost 等人编制的多维完美主义问卷(Frost Multidimensional Perfectionism Scale, FMPS) 是对完美主义进行定量测量最为常用的工具, 应用极为广泛^[8]。中国研究完美主义的学者也大多采用此问卷, 但是对该问卷中文版的信效度一直缺乏比较系统和全面的检验。本研究以大学生为样本, 对中文 FMPS 的信效度进行了检验, 以期 FMPS 在中国的应用及推广奠定一个良好的基础。

1 对象与方法

1.1 对象

本研究的被试从北京一所大学和安徽合肥市四所大学的本科一、二年级学生中选取, 共发出问卷 1340, 回收 1280 份, 回收率为 95%。随机抽取其中

* 安徽农业大学教务处

1000名被试(男生536人,女生464人)的数据用于探索性因素分析,另外280名被试(男生157人,女生123人)的数据用于验证性因素分析。另有90名被试参加了间隔为四星期的重测,以获取重测信度。1280名被试的平均年龄为 19 ± 1.5 岁。

1.2 方法

Frost^[9]等人编制的FMPS由35个项目组成,包括6个分量表:“担心错误”(Concern over Mistakes, CM)、“个人标准”(Personal Standards, PS)、父母期望(Parental Expectations, PE)、父母批评(Parental Criticism, PC)、“行动的疑虑”(Doubts about Actions, DA)和“条理性”(Organization, OR)。Frost等人的研究表明,FMPS的各个维度,尤其是CM和DA,与强迫、抑郁、焦虑、人际焦虑、惧怕否定等心理困扰显著正相关,OR与心理困扰不相关或呈负相关^[9]。

本研究使用Cheng^[9]等人翻译的中文FMPS,该问卷曾以香港青少年(13至18岁)作为样本进行了信效度检验,由因素分析得出五个维度,但PC分量表未能表现为一个维度。五个分量表都具有较好的内部一致性系数(Cronbach's α 为0.64~0.83)。本研究使用Cheng所翻译的FMPS全部35个项目,并根据大陆的中文语言习惯对Cheng等人的翻译进行了细微的修改。

对中文FMPS进行效标效度检验的测量工具为:抑郁量表(Self-Rating Depression Scale, SDS)^[10];焦虑量表(Self-Rating Anxiety Scale, SAS)^[11];症状自评量表(SCL-90)^[12];惧怕否定量表(Fear of Negative Evaluation Scale, FNE)^[13];自尊量表(The Self-Esteem Scale, SES)^[14]。本研究仅使用了SCL-90中的“人际敏感”、“强迫症状”和“焦虑”三个分量表,以检验中文完美主义问卷与状态焦虑、强迫性和社交焦虑之间的相关性。这三种症状被一系列研究发现与FMPS(主要是CM与DA两维度)正相关^[8,15]。

2 结果

2.1 结构效度

从1000个被试中获得的数据采用spss10.1进行分析后,得到 $KMO = 0.84 (>0.5)$, Bartlett's Sphericity=7925.64, $df=595$, $P<0.001$ 。说明相关矩阵存在共同因素,可以进行探索性因素分析。

采用主成分法进行初步因素分析,获得8个特征值大于1的因子,共解释总方差的51.3%。结合碎石图,发现抽取5个因子时问卷结构和项目的分布最为合理。将因子数目约束为五个,作最大方差正交

旋转,各项的负荷值、各因子的特征值和方差贡献率见表1。删除负荷低于0.40的项目、以及在两个或两个以上的因子上负荷都超过0.40的项目。

探索性因素分析所获得的五个因子与原版FMPS六维度中的五个(CM、OR、PE、PS和DA)高度相似。第一个因子,“担心错误”由原始FMPS的CM维度的9个项目中的6个组成。该因子解释总方差的9.5%。第二个因子,“条理性”,由原FMPS问卷中OR的6个项目组成。该因子解释总方差的9.2%。第三个因子,“父母期望”,由原问卷的PE维度5个项目中的4个,以及本属于PC维度的项目35(“我从不觉得自己能达到我父母为我定下的标准。”)组成。因子PE解释总方差的8.3%。第四个因子,“个人标准”,由原FMPS问卷PS维度的7个项目中的5个、以及原问卷中CM维度的项目18(“我厌恶做事不能做得最佳”)组成。该因子解释总方差的8.0%。第五个因子,“行动的疑虑”,由原FMPS问卷DA维度的4个项目组成,解释总方差的7.0%。

最后确定中文FMPS由5个因子、27个项目组成,比其原始问卷少8个项目和一个因素。对这27个项目再进行主成份分析,五因素可以解释总方差的53.7%。

对另外280名大学生的数据采用Lisrel 8.20进行验证性因素分析,以验证5因素、27项目模型的合理性。模型有较为满意的拟合指数。卡方值与自由度之比(χ^2/df)为1.44,小于2。拟合优度指数(GFI)为0.89, Bentler比较拟合指数(CFI)为0.93,增值拟合指数(IFI)为0.93,都在0.90左右。近似误差均方根(RMSEA)为0.043(<0.05)。这些指标说明模型具有可以接受的拟合程度。综合以上的指标,本研究得到的五因素、27项目的结构模型是稳定可靠的。

运用方差分析对比男生和女生在中文FMPS五个维度上的得分差异,发现女生在“父母期望”和“行动的疑虑”两分量表上显著低于男生。而在“担心错误”、“条理性”和“个人标准”上没有显著的差异。对于“父母期望”,有5% ($F=0.05$)的方差可以被性别差异解释,对于“行动的疑虑”,只有1% ($F=0.01$)的方差可以被性别解释。因此,大学男生主要在“父母期望”(PE)这个维度上略高于女生。总的来说,因为所有的效应值(F)都低于0.05,性别这个变量对中国大学生完美主义心理的个体差异的解释力是比较小的。

2.2 信度

用280名大学生(男生157人,女生123人)的测试数据对问卷进行信度检验,5个分量表(CM、

OR、PE、PS和DA)的内部一致性系数(Cronbach's α)分别为0.76, 0.81, 0.74, 0.70, 和0.64。九十名大学生在八周后再次填写中文FMPS, 得到各分量表(CM、OR、PE、PS和DA)的重测信度为0.82, 0.63, 0.75, 0.78, 0.79。

表1 对FMPS的35个项目抽取5因子进行主成份分析和最大方差正交旋转后所得各项目的标准因素负荷

FMPS项目	因子					各项目在原始FMPS中所属维度
	1	2	3	4	5	
担心错误(CM)						
14	.70	-.10	.03	.09	.06	CM
9	.69	-.06	-.04	.00	.05	CM
13	.68	-.04	.05	.15	.05	CM
23	.66	-.03	.04	.04	.20	CM
25	.55	.04	.06	.20	.24	CM
21	.45	-.04	.07	.13	.39	CM
6	.37	.17	.07	.37	.05	PS
条理性(OR)						
29	.01	.78	.03	.00	.03	OR
7	.05	.77	.00	-.02	-.09	OR
27	-.13	.72	.05	.05	.13	OR
8	-.11	.69	-.07	.10	.10	OR
31	.05	.65	.00	.11	-.19	OR
2	-.04	.61	-.05	.12	.04	OR
父母期望(PE)						
20	-.09	.04	.70	.24	.00	PE
1	-.03	.04	.70	.17	-.01	PE
11	.07	-.02	.66	.18	-.08	PE
35	.21	-.05	.64	-.20	.21	PC
26	.06	.02	.61	-.28	.05	PE
15	.38	.07	.40	.16	-.04	PE
22	.26	-.02	.36	-.16	.19	PC
3	-.02	-.05	.34	.07	.10	PC
5	.28	-.09	.32	.02	.11	PC
个人标准(PS)						
12	.11	-.01	.07	.73	-.11	PS
19	.10	.07	.12	.73	-.06	PS
24	.15	.01	-.03	.52	.07	PS
4	.21	-.02	.21	.51	.16	PS
18	.31	.10	.09	.48	.18	CM
30	-.05	.16	.02	.48	.22	PS
16	-.10	.22	-.21	.38	-.26	PS
行动的疑虑(DA)						
33	.07	.10	.14	.07	.69	DA
32	.15	.01	.11	-.15	.68	DA
28	.13	-.16	-.03	.04	.59	DA
17	.11	.12	.04	.12	.57	DA
10	.35	-.08	.03	.08	.36	CM
34	.28	.03	.21	.15	.29	CM
解释方差(%)	9.50	9.20	8.30	8.00	7.00	
累计解释方差(%)	9.50	18.70	27.00	35.00	42.00	

表2 中文FMPS的各维度与心理困扰和自尊的关系

	CM	OR	PE	PS	DA
焦虑(SAS)	.53**	-.24**	.03	.34**	.53**
抑郁(SDS)	.53*	-.38**	.18	.32**	.61**
惧怕否定(FNE)	.57**	.02	.20*	.36**	.64**
自尊(SES)	-.47**	.37**	-.11	-.25**	-.51**
焦虑(SCL-90)	.35**	-.10**	.09*	.20**	.30**
人际敏感(SCL-90)	.44**	-.11**	.15*	.20**	.39**
强迫(SCL-90)	.66**	-.10	.20	.46**	.70**

注: *P<0.05, **P<0.01;焦虑量表(SAS)、抑郁量表(SDS)、惧怕否定量表(FNE)和自尊量表(SES),样本数为117人;SCL-90的焦虑、人际敏感和强迫分量表样本数为800人。

2.3 效标效度

有119名被试填写SAS、SDS、FNE和SES,回收数据117人(男生53人,女生64人),另有818人被要求填写SCL-90的焦虑、人际焦虑和强迫分量表,回收数据800人(男生331人,女生469人)。中文FMPS的5个维度与自尊和几种心理困扰的相关见表2。

3 讨论

3.1 中文FMPS的效度

本研究获得一个由5个维度组成的中文FMPS,其信效度符合测量学要求,中文FMPS与英文问卷的结构相似。但中文FMPS的“父母批评”(PC)与“父母期望”(PE)合并为一个因素,且前者因项目载荷过低,只有一个项目最后保留下来。虽然Frost等人在设计多维度完美主义问卷时,认为PC和PE是两个不同的结构,随后的一系列研究大多发现PC和PE合并为同一个因素更为恰当。例如,Stumpf和Parker分别以美国六年级中学生和三所大学的一、二年级学生为样本对FMPS的因素结构进行考察,发现无论对于中学生还是大学生,其PE和PC都在因素分析中合为一个因素^[16]。在其他国家人群中也获得类似的结果^[15, 17, 18]。FMPS的PC因子的不稳定性可能与Frost设计该问卷时的样本有关。该样本由美国某一流大学选修心理学课程的女生构成,她们或许对“父母期望”和“父母批评”两个概念有较为细致的区分。

3.2 FMPS中“条理性”的内涵

Frost等人^[9]设计FMPS时,认为完美主义者的一个特征是“过分看重精确、秩序和条理”,并认为它会引起心理困扰,因此设计了“条理性”(OR)这个维度。但是,后来的研究发现,“条理性”与心理困扰呈微弱的负相关或者不相关^[9, 19, 20]。本研究也发现,“条理性”与焦虑、抑郁、和人际敏感都呈弱的负相关(见表2)而与自尊正相关。这说明“条理性”应被视作一种良性的心理特征。对于OR维度的6个项目内容进行分析,我们发现它们所测量的是“整洁”和“有条理”这两个概念,而不是“过分追求精确和秩序。”两者的差异在于:前者反映的是一种主动的组织和调整的能力,是健康的心理特征,而后者描述的是一种强迫性的、他律的和刻板的认知-行为模式。因此,我们认为,将来的研究应该注意探究主动的“条理性”与被动地、过分地追求精确、秩序和条理之间的不同,编制能够反映后一种特征的项目。

3.3 本研究存在的问题及不足

本研究使用大学本科一、二年级学生作为被试,是基于这样的考虑:FMPS的英文原版是以大学低年级学生为样本编制的,其后的一些美国研究者(例,Stumpf和Parker^[16])也倾向于用中学高年级学生和大学一、二年级学生为样本对FMPS的因素结构进行考察。不过,随着完美主义与心理健康的相关研究不断获得更多的重视,对于FMPS在其他年龄层次的成人团体中的适用性和表现出的结构特征,也应该进行考察。

另外,现有的研究结果并不能排除完美主义这一概念的东西方差异,本研究为了尽量忠实于原始问卷,只是删除了某些不合适的条目,并没有对中国文化下的完美主义定义进行探讨并增添新项目,这方面的不足可以通过编制本土化的完美主义问卷予以弥补。

参 考 文 献

- 1 訾非. 完美主义心理研究的历史和现状. 心理科学, 2004, 27(4):943-945
- 2 訾非, 周旭. 大学二年级男生的完美主义心理、羞怯与自杀念头的相关研究. 中国健康心理学杂志, 2005, 13(4): 244-246
- 3 杨宏飞, 张小燕. 大学生的完美主义与心理健康的关系. 中国心理卫生杂志, 2004, 18(9):647-648
- 4 杨宏飞, 孙黎黎. 高中生的完美主义与心理健康. 中国心理卫生杂志, 2005, 19(2):126-127
- 5 佟月华, 宋尚佳. 大学生完美主义与自尊、主观幸福感的关系. 中国学校卫生, 2005, 26(11):916-917
- 6 杨宏飞, 来燕, 王霞. 高中生的完美主义与知觉到的父母完美主义的相关分析. 中国临床心理学杂志, 2005, 13(4): 429-431
- 7 訾非. 对权威的畏惧感、对他人否定评价的惧怕与非适应性完美主义. 中国健康心理学杂志(待刊出), 2006, 14(4):
- 8 Frost R, Marten P, Lahart C, Rosenblate R. The dimensions

- of perfectionism. *Cognitive Therapy and Research*, 1990, 14:449-468
- 9 Cheng KS, Chong GH, Wong CW. Chinese Frost Multidimensional Perfectionism Scale: A validation and prediction of self-esteem and psychological distress. *Journal of Clinical Psychology*, 1999, 55(9):1051-1061
- 10 汪向东, 等. 心理卫生评定量表手册增订版, 1999. 318-320
- 11 吴文源. 焦虑自评量表 SAS. 精神评定量表专辑(新2卷增刊). 上海精神医学, 1990. 44
- 12 王征宇. 症状自评量表(SCL-90). 上海精神医学, 1984, 2(2):68-70
- 13 林雄标, 胡赤怡. 社交恐怖的临床与认知特点. 上海精神医学, 1997, 9(2):87-90
- 14 季益富, 于欣. 自尊量表(SES). 中国心理卫生杂志, 1993. 251
- 15 Rhéaume J, Freeston MH, Dugas MJ, et al. Perfectionism, responsibility and obsessive-compulsive symptoms. *Behaviour Research and Therapy*, 1995, 33(7):785-794
- 16 Stumpf H, Parker W. A hierarchical structural analysis of perfectionism and its relation to other personality characteristics. *Personality and Individual Differences*, 2000, 28: 837-852
- 17 Harvey B, Pallant J, Harvey D. An Evaluation of the Factor Structure of the Frost Multidimensional Perfectionism Scale. *Educational and Psychological Measurement*, 2004, 64(6): 1007-1018
- 18 Stöber J. The Frost Multidimensional Perfectionism Scale Revisited: More perfect with four (instead of six) dimensions. *Personality and Individual Differences*, 1998, 24(4): 481-491
- 19 Frost RO, Heimberg RG, Holt CS, et al. A comparison of two measures of perfectionism. *Personality and Individual Differences*, 1993, 14:119-126
- 20 Parker WD. An empirical typology of perfectionism in academically talented children. *American Educational Research Journal*, 1997, 34:545-562

(收稿日期:2006-04-10)

(上接第565页)

参 考 文 献

- 1 Hofstede G. *Culture's consequences*. Beverly Hills, CA: Sage, 1980
- 2 Bond MH. Invitation to a wedding: Chinese values and global economic growth. In *Recognizing group diversity: Individualist-collectivist and autonomous relational social orientations and their implications for intergroup processes*. *British Journal of Social Psychology*, 1988
- 3 Hamilton WH. Collectivism. In E.A. Seligman and A. Johnson(Eds), *Encyclopaedia of the social sciences*. New York: Macmillan Company, 1930
- 4 Jyh-Shen Chiou. Horizontal and vertical individualism and

- collectivism among college students in the United States, Taiwan, and Argentina. *The journal of social psychology*, 2001,141(5):667-678
- 5 Gouveia VV, Clemente M and Pablo espinosa. The horizontal and vertical attributes of individualism and collectivism in a Spanish population. *The journal of social psychology*, 2003, 143 (1):43-63
- 6 Oppenheimer L. Perception of individualism and collectivism in Dutch society: A developmental approach. *International Journal of Behavioral development*, 2004, 28 (4): 339-346
- 7 姚树桥, 谢家树. 学龄期儿童适应技能评定量表的编制. 中国临床心理学杂志, 2006,14(2):111-114

(收稿日期:2006-05-16)