

西安地区中学数学教师个性特征、社会支持与心理健康状况

王安辉¹, 董爱菊², 张筱衡², 韩军²

(1.第四军医大学预防医学系流行病学教研室, 陕西 西安 710032; 2.西安文理学院数学系, 陕西 西安 710065)

【摘要】 目的: 了解西安地区中学数学教师的个性特征、社会支持与心理健康状况。方法: 整群抽样参加西安地区中学数学教师培训班的所有教师, 采用症状自评量表(SCL-90)、流调用抑郁自评量表(CES-D)、焦虑自评量表(SAS)、艾森克个性量表(EPQ)、社会支持量表(SSRC)和一般情况的问卷调查。结果: 位于农村、城镇中学数学教师的 SCL-90 评分、抑郁、焦虑、N、P 分显著高于城市中学数学教师的评分, 普通中学数学教师的 SCL-90 评分、抑郁、焦虑、N、P 分显著高于重点中学教师的评分。城市中学数学教师的社会支持利用度显著高于农村、城镇中学数学教师。重点中学数学教师的社会支持利用度高于普通中学数学教师。结论: 西安地区位于城市、城镇、农村中学数学教师的个性特征、社会支持和心理健康状况存在差别。

【关键词】 中学; 教师; 个性特征; 心理健康

中图分类号: R395.6

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2006)04-0399-02

Personality, Social Support and Mental Health Status of Mathematics Teachers in Xi'an Area

WANG An-hui, DONG Ai-ju, ZHANG Xiao-heng, HAN Jun

Department of Epidemiology the Fourth Military Medical University, Xi'an 710032, China

【Abstract】 Objective: To investigate the mental health status and related factors of middle school mathematics teachers under curriculum reformation in xi'an area. Methods: Teachers were selected by cluster sampling as all the teachers participating in mathematics teaching training. Questionnaires including Symptom Check list-90 (SCL-90), center for epidemiological studies depression scale(CES-D), self-rating anxiety scale(SAS), Eysenck personality questionnaire EPQ and social support rating scale (SSRS) were used. Results: Teachers from rural middle schools got higher scores of SCL-90, CES-D, SAS, N, P than those from urban middle schools. Teachers from non-key middle schools got higher scores of SCL-90, CES-D, SAS, N, P than those from key middle schools. Teachers from urban middle schools got significantly higher scores of utilization of social support than those from rural middle schools. Teachers from key middle schools got significantly higher scores of utilization of social support than those from non-key middle schools. Conclusion: Mathematics teachers from rural and from urban areas have significantly difference scores of social support, mental health status and different personality.

【Key words】 Middle school; Teacher; Personality; Mental health

随着新课程改革的进行和深入, 一个不容忽视的问题摆在了我们面前, 那就是日益突出的教师心理健康问题。因此, 调查中学数学教师的心理状况, 关心他们的心理健康是十分必要的。本研究以西安地区参加培训的中学数学教师为对象, 调查他们的个性特征、社会支持和心理健康状况, 并对相关影响因素作初步探讨。

1 对象与方法

1.1 对象

以参加西安地区中学数学教师培训的全体作为调查对象, 调查以班级为单位采用无记名形式进行集体填写调查问卷。发放 501 份问卷, 收回有效问卷 455 份, 有效应答率 90.8%。其中男教师 150 人, 女教师 305 人, 重点学校 99 人, 非重点学校 356 人, 学校位于农村的 189 人, 位于城镇的 116 人, 位于城市的 150 人, 年龄范围 19~58 岁, 平均年龄 30.98±8.19 岁。

1.2 工具

采用症状自评量表(SCL-90)、流调用抑郁自评量表(CES-D)、焦虑自评量表(SAS)、艾森克个性量表(EPQ)、社会支持量表(SSRC)和一般情况的问卷调查。量表的评分标准参考相关文献^[1-4]。

2 结果

2.1 不同群体的中学数学教师心理健康状况比较

农村、城镇中学教师 SCL-90 各因子评分均显著高于城市中学教师的评分($P<0.01$)。非重点中学教师 SCL-90 各因子评分中除第十项因子(其他)外, 其余各因子的评分均显著高于重点中学教师的评分。见表 1。

2.2 不同群体教师个性、抑郁、焦虑、社会支持比较

从整体评分来看, 农村和城镇中学数学教师的抑郁、焦虑评分显著高于城市中学数学教师($P<0.01$)。农村和城镇中学数学教师 N、P 的评分显著高于城市中学数学教师($P<0.05$)。位于城市的中学数学教师社会支持利用度评分显著高于位于农村和城镇中学数学教师($P<0.01$)。普通中学数学教师的抑

郁、焦虑评分显著高于重点中学数学教师。普通中学数学教师 N、P 的评分显著高于重点中学数学教师。

重点中学数学教师社会支持利用度评分显著高于普通中学数学教师。见表 2。

表 1 农村、城镇、城市中学数学教师;重点中学与非重点中学教师 SCL-90 评分比较

	农村 (n=189)	城镇 (n=116)	城市 (n=150)	重点中学 (n=99)	普通中学 (n=356)
躯体化	1.81 ± 0.59 ^b	1.90 ± 0.73 ^b	1.56 ± 0.56	1.64 ± 0.58	1.78 ± 0.65 ^c
强迫	2.14 ± 0.64 ^b	2.13 ± 0.68 ^b	1.83 ± 0.65	1.85 ± 0.62	2.08 ± 0.67 ^d
人际关系敏感	2.05 ± 0.68 ^b	2.02 ± 0.67 ^b	1.71 ± 0.59	1.77 ± 0.62	1.97 ± 0.67 ^d
抑郁	2.07 ± 0.66 ^b	2.07 ± 0.73 ^b	1.73 ± 0.66	1.78 ± 0.66	2.01 ± 0.70 ^d
焦虑	1.84 ± 0.63 ^b	1.80 ± 0.68 ^b	1.53 ± 0.53	1.62 ± 0.59	1.76 ± 0.63 ^d
敌对	1.95 ± 0.70 ^b	1.93 ± 0.71 ^b	1.58 ± 0.58	1.70 ± 0.65	1.86 ± 0.69 ^c
恐怖	1.60 ± 0.53 ^b	1.59 ± 0.62 ^b	1.37 ± 0.47	1.38 ± 0.46	1.56 ± 0.56 ^d
偏执	2.00 ± 0.64 ^b	1.90 ± 0.67 ^b	1.64 ± 0.61	1.67 ± 0.53	1.88 ± 0.68 ^d
精神病性	1.76 ± 0.57 ^b	1.71 ± 0.60 ^b	1.50 ± 0.50	1.53 ± 0.47	1.70 ± 0.59 ^c
其他	1.83 ± 0.58 ^b	1.82 ± 0.64 ^b	1.60 ± 0.51	1.68 ± 0.51	1.77 ± 0.60
SCL-90 总分	171.77 ± 48.39 ^b	171.11 ± 54.14 ^b	145.41 ± 46.85	150.38 ± 6.43	166.40 ± 51.51 ^d
总均分	1.91 ± 0.54 ^b	1.90 ± 0.60 ^b	1.62 ± 0.52	1.67 ± 0.52	1.85 ± 0.57 ^d
阳性项目数	52.02 ± 21.54 ^b	50.88 ± 22.42 ^b	38.63 ± 24.51	41.84 ± 25.34	48.846 ± 22.82 ^d
阳性项目均分	2.50 ± 0.45 ^b	2.50 ± 0.48 ^b	2.32 ± 0.34	2.34 ± 0.35	2.47 ± 0.45 ^c

注: ^b 与城市中学数学教师比较 $P<0.01$; ^c 与重点中学教师比较 $P<0.05$; ^d 与重点中学教师比较 $P<0.01$

表 2 农村、城镇、城市中学数学教师;重点中学、普通中学数学教师个性特征、抑郁、焦虑、社会支持状况的比较

	农村 (n=189)	城镇 (n=116)	城市 (n=150)	重点中学 (n=99)	普通中学 (n=356)
抑郁总分	17.31 ± 9.63 ^b	16.86 ± 9.80 ^b	12.84 ± 9.29	13.92 ± 9.56	16.22 ± 9.78 ^e
焦虑标准分	46.14 ± 9.76 ^b	46.41 ± 11.31 ^b	42.92 ± 9.87	42.90 ± 9.40	45.77 ± 10.48 ^e
支持总分	35.83 ± 7.64	37.06 ± 7.75	37.90 ± 7.75	37.43 ± 7.40	36.66 ± 7.83
客观分	9.23 ± 2.98	9.62 ± 3.27	9.65 ± 3.29	9.39 ± 3.14	9.49 ± 3.17
主观分	19.23 ± 5.13	19.82 ± 5.04	20.07 ± 5.20	19.81 ± 5.10	19.61 ± 5.15
利用度	7.38 ± 1.68 ^b	7.62 ± 1.97 ^b	8.18 ± 1.68	8.23 ± 1.71	7.56 ± 1.78 ^f
E	9.83 ± 4.36	9.53 ± 4.36	9.75 ± 4.13	10.01 ± 4.20	9.65 ± 4.30
N	14.11 ± 4.79 ^b	13.62 ± 5.01 ^b	11.75 ± 5.54	12.15 ± 5.03	13.50 ± 5.21 ^f
P	6.37 ± 2.74 ^b	6.10 ± 2.91 ^a	5.40 ± 2.82	5.41 ± 2.77	6.14 ± 2.83 ^c
L	11.62 ± 3.44 ^{b,d}	12.73 ± 3.67	12.80 ± 3.43	12.33 ± 3.38	12.28 ± 3.58

注: ^a 与城市数学教师比较 $P<0.05$; ^b 与城市数学教师比较 $P<0.01$; ^d 与城镇数学教师比较 $P<0.01$; ^e 与重点中学数学教师比较 $P<0.05$; ^f 与重点中学数学教师比较 $P<0.01$

3 讨 论

SCL-90 各项指标评分结果显示,农村、城镇中学数学教师 SCL-90 各因子评分均显著高于城市中学数学教师的评分。农村和城镇中学数学教师的焦虑和抑郁的评分显著高于城市中学数学教师;普通中学数学教师的抑郁、焦虑评分显著高于重点中学数学教师的评分。说明城市和重点中学数学教师的心理健康状况较好。

本研究结果说明农村和城镇中学数学教师较城市中学数学教师的情绪不稳定,普通中学数学教师的情绪较重点中学数学教师不稳定;农村、城镇中学数学教师较城市中学数学教师有更多的精神质,普通中学数学教师较重点中学数学教师更具有精神质。在社会支持方面,中学数学教师总的社会支持总分无显著差异,而对社会支持的利用度方面差异

显著,表现在城市中学数学教师较城镇和农村中学数学教师的评分高,重点中学较非重点中学数学教师的评分高。说明城市中学数学教师和重点中学的数学教师能很好地利用社会支持,这可能是他们的整体心理健康水平较好的原因。

参 考 文 献

- 1 肖水源. 心理卫生评定量表手册. 中国心理卫生杂志, 1999, 127-131
- 2 吴文源. 心理卫生评定量表手册. 中国心理卫生杂志, 1999, 235-238
- 3 Radolf LS. The CED-S scale: A self-report depression scale for research in the general population, Applied Psychological Measurement, 1977, 1: 385-401
- 4 龚耀先. 艾森克个性问卷. 长沙: 湖南医学出版社, 1983, 1-44

(收稿日期: 2006-01-04)