

大学生职业决策困难问卷的初步研究

杜睿¹, 龙立荣²

(1. 华中师范大学心理学院, 湖北 武汉 430079; 2. 华中科技大学管理学院, 湖北 武汉 430074)

【摘要】 目的: 对 Gati, Krausz 和 Osipow 编制的“职业决策困难问卷”项目与结构进行修改。方法: 抽取武汉 4 所大学近 10 个专业的 330 名本科毕业生为研究样本, 进行正式施测。结果: 问卷具有良好的项目特征; 各分量表及总量表的系数在 0.68 到 0.84; 对职业选择有、无把握群体的测验分数存在显著差异。结论: 该问卷的测量指标符合心理测量学要求, 但是还需要结合我国的实际进行修订。

【关键词】 大学生; 职业决策困难; 聚类分析

中图分类号: G449.1

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2006)03-0237-03

A Study on Career Decision-making Difficulties Questionnaire for Undergraduate Students

DU Rui, LONG Li-rong

Department of Psychology, Central China Normal University, Wuhan 430079, China

【Abstract】 Objective: To develop a cross-culture revision of career decision-making difficulties questionnaire (CDDQ) for undergraduate students. Methods: A total of 330 college students were tested with CDDQ. Results: Cronbach coefficients ranged from 0.68 to 0.84; There were significant differences among different students. Conclusion: The psychometric properties of the inventory developed in this study are acceptable. It can be used as the instrument for measurement of undergraduates' career decision making difficulties. However, revision should be made in accordance with the condition of China.

【Key words】 Undergraduate students; Career decision making difficulties; Cluster analysis

职业决策困难 (career decision making difficulty) 是职业心理学和职业辅导领域研究的重要内容之一, 它是指个人在职业选择 (进入阶段或职业改变) 过程中, 面临最后决策时, 不知道要从事什么职业或从几个职业中挑选一个时发生的困难^[1]。

标准化决策理论 (normative decision making) 认为, 决策者能够加工所有相关信息, 并能够做出完全理性的选择^[2,3]。Gati, Krausz 和 Osipow 依据该理论, 发展出一个理想的职业决策者模型, 即最好的决策就是最有助个人目标实现的那个决策。一个理想的职业决策者能够意识到做决策的需要, 并且有愿意, 同时还具备做出正确决策的能力。任何阻碍理想决策状态达到的因素, 都被当作是有决策困难。困难以两种可能的方式影响个体的决策: 一是阻碍个体作决策; 二是使个体更少的做出理想的决策^[4]。

Gati 等认为职业决策困难贯穿于个体在做职业选择的整个过程中, 并依据导致困难的原因对职业决策困难分类: 缺乏准备, 缺乏信息和不一致的信息。Gati 等还结合对大量的职业辅导工作者与来访者的访谈和调查, 编制出职业决策困难问卷 (career decision making difficulties questionnaire, CDDQ)。本研究试图修改 CDDQ, 检验其在中国文化背景下的适用性。

1 方法和程序

1.1 确定预测问卷

CDDQ 原采用 9 点记分, 根据心理测量理论和研究结果, 量表的测量信度随点数增加而提高, 辨别力也随之加强, 但点数超过 5 点, 反而无助于量表信效度的提高^[5]。因此修改问卷采用 5 点记分 (从 1 表示“非常不符合”到“非常符合”)。

CDDQ 原有 3 个维度: 缺乏准备; 缺乏信息; 不一致的信息。“缺乏准备”又可分为: 缺乏动机; 犹豫不决; 不合理的信念; 缺乏决策过程的知识。“缺乏信息”主要涉及: 职业自我; 职业信息; 获取信息的方式。“不一致的信息”包括: 不可靠的信息; 内部冲突; 外部冲突。每一小类又包含 2 至 8 个不等的具体困难, 构成 44 个项目。

1.2 预测

选取武汉 4 所高校的 275 名学生进行预测。预测阶段, 详细记录学生对项目的反应。同时, 还对大学生做深入访谈, 为进一步修改项目提供依据。

1.3 确定正式测试的问卷

1.3.1 题总相关分析 计算项目分数与分量表总分的相关系数, 删除项目分数与分量表总分的相关系数小于 0.3 的项目, 共 9 个项目, 其中包括“缺乏动

机”和“不合理信念”两个小类的项目。

1.3.2 项目通俗性水平分析 将被试在“非常不符合, 比较不符合”两个选项上反应的频数相加作为低分组, “比较符合, 非常符合”两个选项上反应的频数相加为高分组, 以此作为通俗性水平分析的在指标, 删除低分组中低于 10%, 高分组中高于 90% 的项目, 共 4 个项目, 如: “不了解职业决策的步骤”。

1.3.3 项目鉴别力分析 将高分组减去低分组, 以此作为鉴别力指数。删除鉴别力指数小于 0.2 的项目, 共 4 个, 如: “不愿妥协, 想坚持自己的决定”。

1.3.4 访谈结果的分析 依据访谈结果修改其中不适合我国大学生以及意义不明确的项目, 将语义较接近的 10 个项目合并为 5 个, 例如涉及到“培训”, “职业”与“职业特征”的项目。

经过以上步骤, 最终形成 7 类职业决策困难, 22 个项目的问卷。

1.4 正式施测样本

正式施测选取武汉地区 4 所高校 330 名大学毕业生作为研究样本。总共发放 330 份问卷, 收回 302 份, 有效问卷 272 份。其中男生 130 人, 占 47.8%, 女生 142 人, 占 51.6%; 文科 161 人, 占 58.5%, 理科 111 人, 占 40.4%; 职业选择完全没有把握 15 人, 占 5.5%, 有一点把握 59 人, 占 21.5%, 有一些把握 98 人, 占 35.6%, 比较有把握 83 人, 占 30.2%, 完全有把握 12 人, 占 4.4%。

2 结 果

2.1 量表描述性统计及信度

CDDQ 各分量表的描述统计及信度结果见表 1。从数据分布来看, 各分量表的均分适中, 具有一定的内部一致性信度。

表 1 各量表的平均数, 标准差及内部一致性信度 (N=272)

项目数	$M \pm SD$	α 系数
犹豫不决	3 2.62 \pm 0.95	0.71
缺乏决策过程知识	2 2.80 \pm 1.01	0.74
职业自我	3 2.61 \pm 0.81	0.68
职业信息	3 3.11 \pm 0.86	0.69
不可靠的信息	3 2.38 \pm 0.79	0.70
内部冲突	5 2.00 \pm 0.79	0.69
外部冲突	3 2.75 \pm 0.68	0.71
总体	22 2.60 \pm 0.59	0.84

2.2 结构效度

本研究采用 Sattath 和 Tversky 于 1977 年提出的 ADDTREE 聚类方法对量表进行结构效度分析。Gati 等在验证职业决策困难的结构时, 也是采用

ADDTREE 聚类方法。这种聚类的方法不同于 SPSS、SAS 等统计软件提供的聚类分析需要确定使用的各种方法因此结果更为准确^[6,7]。图 1 为量表聚类分析结果。

表 2 各分量表相关矩阵 (N=272)

	1	2	3	4	5	6	7	8	9
犹豫不决									
缺乏决策过程知识	0.459								
职业自我	0.331	0.423							
职业信息	0.163	0.313	0.439						
不可靠的信息	0.369	0.394	0.482	0.213					
内部冲突	0.241	0.285	0.121	0.174	0.415				
外部冲突	0.347	0.380	0.374	0.313	0.447	0.353			
缺乏准备	0.844	0.864	0.445	0.281	0.447	0.309	0.409		
缺乏信息	0.289	0.434	0.842	0.855	0.407	0.174	0.404	0.426	
不一致的信息	0.409	0.442	0.416	0.296	0.808	0.771	0.750	0.498	0.419

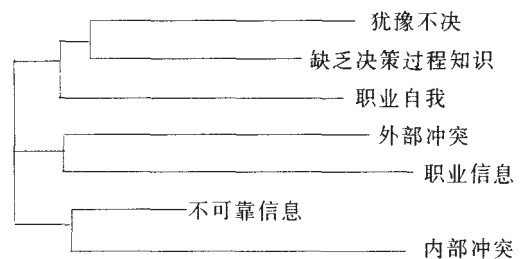


图 1 量表 ADDTREE 聚类分析结果 (N=272)

2.3 辨别效度

本研究中要求被试对自己职业选择把握的程度做一个评估, 分为五个的等级 (从 1 表示“完全没有把握”至 5 表示“完全有把握”)。以平均分为标准将被试分为“有把握组”和“无把握组”, 进行差异检验。对职业选择有把握和无把握的被试在“缺乏决策过程知识”、“职业自我”、“职业信息”、“内部冲突”的得分以及问卷的总分上, 差异显著。见表 3。

表 3 有把握组和无把握组在分量表和总量表上的差异比较

	有把握组	无把握组	t
犹豫不决	2.56 \pm 0.94	2.68 \pm 0.89	-1.467
缺乏决策过程知识	2.67 \pm 1.02	2.99 \pm 1.01	-3.563**
职业自我	2.52 \pm 0.84	2.73 \pm 0.76	-2.860*
职业信息	3.07 \pm 0.91	3.33 \pm 0.90	-3.306**
不可靠信息	2.29 \pm 0.77	2.40 \pm 0.72	-1.547
内部冲突	2.00 \pm 0.81	2.19 \pm 0.91	-2.705**
外部冲突	2.66 \pm 0.67	2.79 \pm 0.63	-1.964
总分	2.54 \pm 0.60	2.72 \pm 0.51	-3.486**

注: * $P < 0.05$, ** $P < 0.01$

3 讨 论

3.1 问卷修改中职业决策困难类型的问题

经过预测后, 最终问卷保留了 7 类职业决策困难, 删除的 3 类困难分别为“不合理的信念”、“缺乏动机”和“获取信息方式”。

整体看来,在择业中当前的大学生比以往大学生的观念要务实,并没有突出的不合理想法。因此,原版的 CDDQ 中“不合理的信念”这一类的职业决策困难可以不包含进去。但是,由于中西方文化的差异,问卷中的不合理信念未必就是我国大学生在择业中真正的想法,比如:“只要有兴趣,就一定能成功”;“工作一定要在大城市”。而不合理的信念对职业决策过程的影响是不容忽视的,因此在今后的研究中还需要进一步考察。同样也是由于就业压力以及我国整个社会经济环境,大学生毕业后普遍希望能找到一份工作,即使部分毕业生选择考研也是为了日后能找到更满意的工作。因此,“缺乏动机”这类职业决策困难在我国大学生中并不突出。“获取信息方式”这一类的困难中的两个项目在项目分析时都被删除。这也许是我国大学生大多职业自我效能感较高^[9],对于认识职业的方式也不重视所造成的。

这三类职业决策困难反映出中西方文化的差异,但它们对于职业决策影响都是举足轻重,不容忽视的。在今后的研究中需要突出这方面的中国特色,真正反映我国当前大学生的职业决策困难。

3.2 结构效度问题

将修改的问卷与原 CDDQ 的职业决策困难类型的结构相比,有一定的差异。除第一大类困难“缺乏准备”外,余下两类困难可以重新命名为“外部信息紊乱”和“内部信息紊乱”。这可能是由于我国高校职业指导比较滞后,大学生对自己的职业生涯并没有较好的规划。因此并不了解要如何作出职业决策,

对于需要获取的信息以及决策的知识都很欠缺,只是到了快要毕业的时候才匆匆忙忙的进行职业规划和决策。

从当前毕业生的实际情况来看,修改后的问卷中还未能全面的反映大学生的职业决策困难。大学生在择业时会考虑到将来的职业生涯发展,而原 CDDQ 并未包含这类困难。因此下一步的研究中应该将有关职业生涯规划的困难包括进去。

参 考 文 献

- 1 龙立荣,彭永新. 国外职业决策困难研究及其启示. 人类工效学,2000,6(4):45-49
- 2 Baron J. Thinking and deciding. New York: Cambridge University Press, 1988
- 3 Brown D. Models of career decision making. Career choice and development (2nd ed), 1990, 395-421
- 4 Gati I, Krausz M, Osipow SH. A taxonomy of difficulties in career decision making. Journal of counseling psychology, 1996,43(4):510-526
- 5 王重鸣. 心理学研究方法. 人民教育出版社,1996.185
- 6 Sattath S, Tversky A. Additive similarity trees. Psychometrika,1977, 42:319-345
- 7 Tversky AJ, Wesley Hutchinson. Nearest neighbor analysis of psychological spaces. Psychological Review,1986,93(1): 3-22
- 8 王桢,时堪,高晶. 大学生职业自我效能的影响因素分析. 中国临床心理学杂志, 2005, 2(13): 162-164

(收稿日期:2005-10-09)

(上接第 240 页)

3 讨 论

在社会科学研究领域中,一份信度系数较好的问卷,其总量表的信度系数最好在 0.80 以上,如果在 0.70-0.80 之间,还是可以接受的范围;如果是分量表,其信度系数最好在 0.70 以上,如果在 0.60-0.70 之间,还是可以接受使用的,如果分量表的内部一致性系数低于 0.60,那么应重新考虑修订^[9]。对于本次测量结果而言,总量表的 Cronbach's α 系数为 0.93。各分量表中除“强迫”分量表的 Cronbach's α 系数为 0.57,低于 0.60 外,其他分量表的 Cronbach's α 系数都大于 0.70,因此,本次测验结果基本符合心理测量对量表的要求。

研究通过大样本测查,得到了河北省大学生在心理健康各维度上的数据和常模。该量表题目适中,用时短,易于测量,适合大学生群体的使用,研究结果可以为河北省范围内大学生心理健康状况的测查提供较好的参照标准。(感谢:河北大学教育系耿柳

娜、河北师大学生处韩凤娟、河北医大学生处任芳、河北科技大学人事处蒋丽杰、河北农大学生处李向阳、邢台教育学院马晓红、沧州师范高等专科学校教育系袁锦芳、张家口教育学院教育处裴元庆等老师在建立常模的取样工作方面做了大量的工作,在此一并表示感谢。)

参 考 文 献

- 1 马建青.我国大学生心理健康十年研究得失探析.中国心理卫生杂志,1998,12(1):57-59
- 2 王建中,樊富珉.北京市大学生心理卫生状况调研.中国心理卫生杂志,2002,16(5):331-333
- 3 唐秋萍,等. SCL-90 在中国的运用与分析.中国临床心理学杂志,1999,7(1):16-20
- 4 王欣,张月娟,翟红娟,左晓东.“大学生心理健康量表”的编制和信效度研究.中国临床心理学杂志,2005,13(1): 29-30
- 5 吴明隆. SPSS 统计应用实务—问卷分析与应用统计. 北京:科学出版社,2003.108-109

(收稿日期:2005-10-13)