

大学新生的集体自尊、个体自尊与抑郁、焦虑的关系

薛松, 李永鑫

(河南大学心理系, 河南 开封 475004)

【摘要】 目的: 了解集体自尊、个体自尊与抑郁、焦虑的关系。方法: 对 800 名大学新生施测集体自尊、个体自尊、抑郁、焦虑量表。结果: 大学新生中轻度抑郁的检出率为 21.6%, 中度抑郁的检出率为 5.9%, 高度抑郁的检出率为 1.6%; 焦虑标准分平均值为 42, 众数为 36。个体自尊、私密性集体自尊、公众性集体自尊对抑郁的预测效果显著 ($P<0.05$); 个体自尊、私密性集体自尊对焦虑的预测效果显著 ($P<0.01$)。结论: 集体自尊、个体自尊能够有效的预测大学新生的抑郁和焦虑, 在对抑郁和焦虑进行干预时应充分考虑个体自尊和集体自尊两方面的作用。

【关键词】 集体自尊; 个体自尊; 抑郁; 焦虑

中图分类号: R395.6

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2007)06-0612-02

Relationship Between Collective Self-Esteem, Self-Esteem and Depression, Anxiety on Freshman

XUE Song, LI Yong-xin

Department of Psychology, Henan University, Kaifeng 475004, China

【Abstract】 Objective: To test the relationship between Collective Self-Esteem, Self-Esteem and Depression, Anxiety. Methods: 800 freshmen completed the Collective Self-Esteem Scale, the self-Esteem Sale, Self-Rating Depression Scale and Self-Rating Anxiety Scale. Results: The rate of slight depression was 21.6%; moderate depression, 5.9%; high depression, 1.6%. The mean of anxiety was 42, the mode of anxiety was 36. The predicting effects of Self-Esteem, private collective self-esteem and public collective self-esteem on depression were significant ($P<0.05$); The predicting effects of Self-Esteem and private collective self-esteem on anxiety were significant ($P<0.01$). Conclusion: The predicting effects of self-esteem and collective self-esteem on depression and anxiety are significant. When we deal with depression and anxiety of freshmen, we should pay attention to both the self-esteem and collective self-esteem.

【Key words】 Collective self-esteem; Self-esteem; Depression; Anxiety

个体自尊 (self-esteem) 是个体对自我总体的、稳定的评价和接纳, 用以维护一定荣誉和社会地位的一种自我意识倾向, 是心理健康的重要指标^[1]。研究表明, 自尊与抑郁, 焦虑等不良情绪呈高度负相关, 低自尊可能会降低个体对环境的适应能力, 对个体心理健康水平产生不利影响^[2]。

集体自尊 (Collective Self-Esteem, CSE) 指来源于一个或多个社会群体的积极自我概念, 是个体对自己作为社会群体成员的自我评估, 是个体对来源于社会群体的自我概念的态度^[3]。Luhtanen 等^[4]认为集体自尊包括四个维度: 成员资格自尊 (Membership Esteem)、私密性集体自尊 (Private CSE)、公众性集体自尊 (Public CSE) 和身份重要性 (Importance to Identity)。成员资格自尊指个体感觉自己在所属群体中的重要性 and 价值感; 私密性集体自尊指个体对所属群体重要性和价值感的评价; 公众性集体自尊指群体之外的他人对群体重要性和价值感的评价; 身份重要性指所属群体对群体成员自我概念的影响程度, 是个体把他们的群体成员关系视作自我知觉的

重要部分。

大学新生的心理健康问题不容忽视, 以往的研究涉及到了个体自尊与健康的关系, 但自尊包括个体自尊和集体自尊两个方面, 对于集体自尊与健康关系的研究很少, 本研究的目的就是探讨个体自尊、集体自尊对抑郁、焦虑的影响。

1 对象与方法

1.1 被试

在新生开学 1 个月左右, 采取整群抽样法选取某大学新生 800 名, 以班级为单位进行集体施测, 问卷当场收回。收回有效问卷 745 份, 有效率 93.1%, 其中男 320 名, 女 425 名。

1.2 工具

1.2.1 个体自尊量表 (SES) 此量表由 Rosenberg 编制。由 10 道题组成, 采用 4 点计分法, 从 1 (很不符合) 到 4 (非常符合)。分数越高, 表示个体拥有越高的积极自我评估^[5]。

1.2.2 集体自尊量表 (Collective Self-Esteem) 采用 Luhtanen 等的集体自尊量表^[4], 该量表由 16 道题组

成,分为成员资格自尊、私密性集体自尊、公众性集体自尊和身份重要性四个维度。本研究我们选取班级作为所属群体。因为对于大学新生来说,课程的设置、活动的组织基本上是以班级为单位,班级之间的同学交往较多。在本研究中,集体自尊量表的系数为 0.8404,而四个维度的系数在 0.6357-0.8015 之间,采用 Amos5.0 进行验证性因素分析的结果表明, $\chi^2/df=5.219$, $GFI=0.914$, $AGFI=0.880$, $NFI=0.867$, $IFI=0.889$, $NNFI=0.864$, $CFI=0.889$ 。

1.2.3 抑郁自评量表(SDS) 由 20 道题组成,采用 4 点计分法,从 1(无)到 4(持续)。抑郁的严重指数按下列公式计算:抑郁严重性指数=各条目累计分/80。指数范围为 0.25-1.0,指数越高,抑郁程度越重。指数在 0.5 以下者为无抑郁;0.50-0.59 为轻微至轻度抑郁;0.60-0.69 为中至重度抑郁;0.70 以上为重度抑郁^[5]。

1.2.4 焦虑自评量表(SAS) 量表由 20 道题组成,采用 4 点计分法,从 1(很少这样)到 4(大多时间这样)。将 20 个条目得分相加即得粗分,粗分乘以 1.25 后取整数部分,就得到标准分^[5]。

1.3 统计分析

利用 SPSS11.5 进行相关分析和回归分析。

2 结 果

2.1 大学新生抑郁、焦虑的状况

按照抑郁自评量表的评分标准,把结果分为无抑郁、轻度抑郁、中度抑郁和高度抑郁。从结果看,大学新生轻度抑郁的检出人数为 161 人,检出率为 21.6%,中度抑郁的检出人数为 44 人,检出率为 5.9%,高度抑郁的检出人数为 12 人,检出率为 1.6%。

按照焦虑自评量表的评分标准,把原始分数换算成标准分数,结果表明,标准分从 25 到 91 分布,平均分为 42,众数为 36,说明大多数人处于中度偏低的焦虑水平。

2.2 集体自尊、个体自尊、抑郁、焦虑之间的相关

由表 1 可知,集体自尊四个维度之间相关显著 ($P<0.05$);抑郁和焦虑相关显著 ($P<0.01$);集体自尊四个维度与抑郁、焦虑相关显著 ($P<0.05$)。

2.3 个体自尊、集体自尊对抑郁和焦虑的预测

为了更好的探明个体自尊、集体自尊与抑郁和焦虑的关系,以个体自尊、集体自尊为自变量,以抑郁、焦虑为因变量做多元回归分析。表 2 表明,个体自尊、私密性集体自尊、公众性集体自尊对抑郁的预

测作用显著 ($P<0.05$)。个体自尊、私密性集体自尊对焦虑的预测作用显著 ($P<0.01$)。

表 1 集体自尊、个体自尊、抑郁、焦虑的相关

	1	2	3	4	5	6	7
1 个体自尊	1						
2 成员资格自尊	0.40**	1					
3 私密性集体自尊	0.23**	0.46**	1				
4 公众性集体自尊	0.28**	0.39**	0.69**	1			
5 身份重要性	0.08*	0.38**	0.30**	0.21**	1		
6 抑郁	-0.38**	-0.30**	-0.34**	-0.32**	-0.11**	1	
7 焦虑	-0.25**	-0.20**	-0.25**	-0.18**	-0.08*	0.64**	1

注: * $P<0.05$, ** $P<0.01$,下同。

表 2 个体自尊、集体自尊对抑郁、焦虑的多元回归分析

因变量	预测变量	R	R ²	F	B	β	t
抑郁	个体自尊	0.469	0.220	41.656**	-0.473	-0.280	-7.782**
	成员资格自尊				-0.138	-0.075	-1.840
	私密性集体自尊				-0.295	-0.170	-3.767**
	公众性集体自尊				-0.213	-0.111	-2.554*
	身份重要性				0.031	0.019	0.523
焦虑	个体自尊	0.323	0.105	17.234**	-0.367	-0.200	-5.118**
	成员资格自尊				-0.068	-0.035	-0.787
	私密性集体自尊				-0.385	-0.205	-4.232**
	公众性集体自尊				0.050	0.024	-0.517
	身份重要性				0.006	-0.003	-0.085

3 讨 论

大学生的心理问题呈逐年上升趋势,其中抑郁和焦虑等情绪问题是其重要原因^[6]。本文的研究结果表明大学新生存在抑郁、焦虑问题,与先前的有关研究结果一致。造成抑郁、焦虑的原因可能与大学新生存在不合理的期望,学习、人际、生活不适应有关。大学生的不良情绪往往会造成不良后果,如学业困难、人际冲突与退缩、成瘾与攻击行为^[7]。近年来大学生恶性事件频繁发生,有关部门应重视起来,在大学新生刚刚进入校园就应该进行心理方面的教育,使预防优先于干预,咨询优先于治疗。

结果表明,个体自尊、集体自尊、焦虑和抑郁的相关显著。进一步做分层回归分析,发现个体自尊、私密性集体自尊、公众性集体自尊能够较好的预测抑郁;个体自尊、私密性集体自尊能够较好的预测焦虑。

拥有高个体自尊的人认为自己是有价值、有能力的,因此在面临压力时,不易产生无助与绝望感,他们往往充满自信的面对挑战,勇于与挑战斗争,因此不易产生恐惧感,从而降低了抑郁、焦虑的发生。

研究表明,社会支持良好的大学生比社会支持不良的大学生的抑郁、焦虑显著减少^[8]。拥有高私密性集体自尊的个体,认为所属群体很好,所以较易对所属群体产生归属感。归属感是人的需要之一,归属

(下转第 616 页)

方差变异量增加了 17%。

3 讨 论

从人口统计学变量和工作倦怠的关系来看, 本研究发现, 婚姻状况对情绪衰竭具有负向的预测作用, 这个结果与 Quigley 等人对教师的研究发现是一致的^[9]。工作年限对职业效能具有正向的预测作用, 说明在一定范围内, 随着员工工龄的增长, 其工作技能和工作经验不断提高, 员工的职业效能有上升的趋势。另外, 本研究还发现性别与年龄对工作倦怠的预测作用均未达到显著水平。

从大五人格和工作倦怠的关系来看, 宜人性对情绪衰竭和玩世不恭具有负向的预测作用, 对职业效能具有正向的预测作用, 表示员工的宜人性得分越高, 其工作倦怠程度越低; 情绪稳定性对情绪衰竭和玩世不恭均有负向预测作用, 表示员工的情绪越稳定, 其工作倦怠程度越低; 责任感对玩世不恭具有负向的预测作用, 对职业效能具有正向的预测作用, 说明员工的责任感越强, 其工作倦怠程度越低; 外向性和开放性两个维度, 对工作倦怠的预测作用在本研究中均未达到显著水平。与 Mills 和 Huebner 的研究比较, 两个研究都发现宜人性能够预测玩世不恭, 两个研究都显示开放性对工作倦怠的预测效果不显著; 但二者关于外向性与责任感对工作倦怠的预测作用, 研究结果并不一致, 这可能与中西方的民族文化背景有关, 是否如此需要进一步探索; 关于情绪稳定性对工作倦怠的预测效果, Mills 和 Huebner 的研究没有提及, 不便比较。

(上接第 613 页)

感较强的人对群体成员的亲密程度往往比较高, 群体成员之间的互动比较多, 人际关系较和谐。当个体遇到挫折时, 群体成员往往会给予支持和帮助, 使其增加自我效能感, 建立自信, 克服困难, 从而降低了抑郁、焦虑的发生。

拥有高公众性集体自尊的个体认为别人认为自己所在群体较好, 因为有时别人的评价也会影响自己的评价, 当个体感觉别人认同自己所在群体时, 自己往往也会认同所在群体, 因为自己是所在群体中的一员, 所以又促进个体对自我的认同, 增加自我效能感, 降低无助感, 建立了克服困难的信心, 从而减少了抑郁的发生。

参 考 文 献

- 1 彭莉, 范兴华. 大学生自尊与父母教养方式的关系. 中国临床心理学杂志, 2007, 15(1): 58-60
- 2 张向葵, 田录梅. 大学生自尊水平、抑郁状态与状态焦虑

参 考 文 献

- 1 Maslach C, Schaufeli WB, Leiter MP. Job Burnout. Annual Review of Psychology, 2001, 52(1): 397-422
- 2 李金波, 许百华, 左伍衡. 影响工作倦怠形成的组织情境因素分析. 中国临床心理学杂志, 2006, 14(2): 146-149
- 3 Cordes CL, Dougherty TW. A Review and Integration of Research on Job Burnout. Academy of Management Review, 1993, 18(4): 621-656
- 4 Hillhouse JJ, Adler CM. Evaluating a simple model of work stress, burnout, affective and physical symptoms in hospital nurses. Psychology, Health and Medicine, 1996, 1(3): 297-306
- 5 张姝玥, 许燕, 蒋奖. 警察的工作倦怠及与工作要求、工作资源和身心健康的关系. 中国临床心理学杂志, 2006, 14(4): 391-392
- 6 李永鑫. 三种职业人群工作倦怠的比较研究: 基于整合的视角. 博士学位论文. 上海: 华东师范大学, 2005
- 7 Chang EC, Rand KL, Strunk DR. Optimism and risk for job burnout among working college students: stress as a mediator. Personality and Individual Differences, 2000, 29: 255-263
- 8 Mills LB, Huebner ES. A prospective study of personality characteristics occupational stressors, and burnout among school psychology practitioners. Journal of School Psychology, 1998, 36(1): 103-120
- 9 Goldberg LR. The development of markers for the Big-Five factor structure. Psychological Assessment, 1992, 4(1): 26-42
- 10 李超平, 时勤. 分配公平与程序公平对工作倦怠的影响. 心理学报, 2003, 35(5): 677-684

(收稿日期: 2007-04-16)

的关系. 中国健康心理学杂志, 2006, 14(2): 130-141

- 3 Bailis DS, Chipperfield JG. Compensating for Losses in Perceived Personal Control over Health: A Role for Collective Self-Esteem in Healthy Aging. The Journals of Gerontology, 2002, 57(6): 531-539
- 4 Katz J, Joiner TE, Kwon P. Membership in a Devalued Social Group and Emotional Well-being: Developing a Model of Personal Self-Esteem, Collective Self-Esteem, and Group Socialization. Sex Roles, 2002, 47: 419-431
- 5 Rosenberg. 自尊量表 (SES). 见: 汪向东, 王希林, 马弘, 编著. 心理卫生评定量表手册 (增刊). 中国心理卫生杂志, 1999. 318-320, 194-196, 235-238
- 6 刘兵, 吴宇萍, 陈建红, 等. 607 名大学新生心理健康的主成分分析. 中国校医, 2004, 18(3): 216-218
- 7 程文红, 刘漪, 范娟, 等. 抑郁障碍青少年及其父母的求助行为. 中国临床心理学杂志, 2006, 14(6): 606-608
- 8 李伟, 陶沙. 大学生的压力感与抑郁、焦虑的关系: 社会支持的作用. 中国临床心理学杂志, 2003, 11(2): 108-110

(收稿日期: 2007-05-19)