

大学生认知风格与情绪的关系研究

袭开国

(南京师范大学教育科学学院, 江苏 南京 210097)

【摘要】 目的: 探讨大学生认知风格与情绪的关系。方法: 采用 2×2 两因素混合设计。结果: 无论场独立组还是场依存组, 其情绪得分在失败前后均有显著差异 ($P < 0.01$), 失败后有明显更多的抑郁和焦虑。失败前, 两组的情绪得分没有显著差异 ($P > 0.05$); 但失败后, 两组的情绪得分差异显著 ($P < 0.05$), 场依存组比场独立组有明显更多的抑郁和焦虑。对于抑郁, 认知风格的主效应不显著 ($P > 0.05$); 对于焦虑, 认知风格的主效应显著 ($P < 0.05$)。对于抑郁, 情绪测量时间的主效应极其显著 ($P < 0.001$); 对于焦虑, 情绪测量时间的主效应也显著 ($P < 0.05$)。认知风格与情绪测量时间的交互作用非常显著 ($P < 0.01$)。结论: 认知风格与状态情绪密切相关, 但与特质情绪的关系还需进一步的研究探讨。

【关键词】 认知风格; 实验研究; 大学生; 情绪

中图分类号: R395.6

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2007)06-0595-03

The Research on the Relationship Between Cognitive Style of Undergraduates and Emotion

XI Kai-guo

Education Science School of Nanjing Normal University, Nanjing 210097, China

【Abstract】 Objective: To investigate the effect of cognitive style of Undergraduates on emotional states. Methods: 2×2 mixed design of two factors was used. Results: Whether field-independent students or field-dependent students, subjects had more depressive and anxious emotions after failure than before failure ($P < 0.01$). Before failure, There was no significant difference between the two groups ($P > 0.05$); but after failure, field-dependent students had more depressive and anxious emotions than field-independent students ($P < 0.05$). The cognitive style had a distinct effect on anxiety ($P < 0.05$). The measure time of emotions had a distinct effect on depressive and anxious emotions ($P < 0.001; P < 0.05$). There was significant interaction between cognitive style and measure time of emotion ($P < 0.01$). Conclusion: There is a significant relation between cognitive style and state-emotion, but the relation between cognitive style and trait-emotion needs further research.

【Key words】 Cognitive style; Experimental study; Undergraduates; Emotion

认知风格(cognitive style)亦称认知方式,是个体在信息加工与完成任务过程中个性特征的具体表现,也是一个人在感知、记忆与思维过程中所特有的稳定方式在认知活动中的体现^[1]。Witkin 提出的场依存和场独立认知方式是研究中采用较多的认知风格类型。Witkin 认为,场独立/场依存认知风格不只是指知觉中的构造组织能力,也包括理性领域中的构造组织能力,是两个对立的信息加工方式。场依存者在信息加工时倾向于以外部环境线索为指导,场独立者倾向于凭借内部感知线索来加工信息^[2]。

近些年来,国内关于认知风格的研究主要在于探讨其与专业分化、学习等之间的关系^[3-5]。但认知风格作为一种重要的个体差异变量^[6],其影响既表现在认知过程中,也反映到个性心理特征方面^[7]。Eysenck 认为内外向性和情绪(稳定性)是两种最为基本的个性维度。我们知道情绪一般又分为特质情绪和状态情绪^[8]。那作为个性维度之一的情绪与认知风格有什么关系,或者说认知风格对情绪有何影响?本研究期望能够补充有关认知风格与情绪健康

关系的研究资料并为大学生的心理健康教育提供一定的心理学参考。

1 研究方法

1.1 研究设计

本研究采用 2 (认知风格: 场独立/场依存) $\times 2$ (情绪测量时间: 失败前/失败后) 两因素混合设计。其中,认知风格是被试间变量,情绪测量时间为被试内变量,因变量采用抑郁和焦虑两种情绪状态。

1.2 研究工具

1.2.1 认知方式图形测验 (简称 CSFT)^[9] CSFT 测验题目有三部分:第一部分 9 道题,供练习用。第二、三部分各有 10 道正式测题,每题下面都标出要求找出的简单图形的号码。简单图形共 9 个。要求被试迅速从复杂图形中找出一个隐藏的简单图形。根据常模要求,成人团体每部分时限为 4 分钟,共 12 分钟。测验分数以第二、三部分中正确画出指定的简单图形总数记分。每题 1 分,满分 20 分。

1.2.2 抑郁状态问卷 取自 Lubin 的抑郁形容词核

对表(DACL) F 分量表。该分量表包含 34 个词条, 其中 22 个词指向抑郁 12 个词指向非抑郁, 被试每圈出一个指向抑郁的词或否认一个指向非抑郁的词均得 1 分, 评分越高说明被试抑郁越重^[10]。

1.2.3 状态焦虑问卷 取自 Spielberger 等人编制的状态—特质焦虑问卷(STAI) 中第 1~20 项题目(S-AI)。量表从“1 = 完全没有”到“4 = 非常明显”四点记分。总分在 20~80 之间, 分数越高, 表明状态焦虑越严重^[10]。上述两问卷中的项目顺序均经过随机化处理, 使失败前后两次情绪测量中的问卷内容一致而项目顺序不一致。

1.2.4 诱导失败能力测验 选自《瑞文标准推理测验(中国城市版)》中难度较大的题目共 13 题, 每题呈现 23 秒, 总测验时间 299 秒。任务呈现及计时均由计算机控制, 并给被试反馈每题的正误信息, 其中有随机的两道题反馈为正确, 其余均反馈为错误; 总成绩反馈为: “您一共做了 13 道题, 其中做对了 2 道, 得 2 分。很遗憾您在该测验上失败了^[11]。”

1.3 被试及分组

随机选取山东某高校教育学院大三学生共 156 人, 视力或矫正视力均正常。男 78 人、女 78 人; 年龄 20~22 岁。集体进行认知方式图形测验(同时调查被试最近二周内是否经历过什么重大事件, 对自己造成了较大影响; 是否参加过瑞文推理测验, 以鉴别被试确定分组)。由于场独立与场依存具有双极的、相对的特性, 因此本研究依据测验平均成绩(13.93)及根据同质性原则确定认知风格分组。一是, 将在测验平均成绩以上的学生确定为场独立性被试, 在平均成绩以下的学生确定为场依存性被试; 二是, 根据同质性原则对被试进行分组: 专业、性别比例搭配适当, 力求使两被试组的基本认知水平或智力条件、知识经验基本相同。如此, 确定场独立性组和场依存性组(每组各 60 人, 男 30 人、女 30 人)。

1.4 程序

首先, 集体施测 CSFT, 确定场独立性组和场依存性组。其次, 在一安静教室内, 在同一主试指导下, 进行第一次情绪测量。然后, 到隔壁微机实验室, 进行诱导失败能力测验, 微机之间有隔间且每位被试都头戴耳机, 确保互相之间不受影响。在施测之前, 告诉被试此次测试很简单, 一般都会顺利通过的, 测试完之后电脑会自动记录你的成绩。正式测试之前有练习题, 被试可多次练习, 直到都弄懂为止。完成该测验后, 被试再回到隔壁教室接受同一主试的第二次情绪测量。两次测量的情绪问卷, 虽内容一致,

但对项目顺序进行随机化处理, 并且两份情绪问卷测量顺序在各组内被试间予以平衡: 一半被试接受抑郁-焦虑问卷, 另一半反之。

1.5 统计方法

所有数据运用 SPSS13.0 进行统计分析。

2 结 果

2.1 失败前和失败后的情绪状态的差异比较

对两组各自在失败前和失败后的情绪得分进行相关样本 t 检验。结果发现, 无论场独立组还是场依存组, 其情绪状态在失败前后均有非常显著的差异, 失败后有明显更多的抑郁和焦虑。见附表。

附表 场独立与场依存组抑郁与焦虑状态的得分差异

	失败前		失败后		<i>t</i> 抑郁	<i>t</i> 焦虑
	抑郁	焦虑	抑郁	焦虑		
场独立组(60)	9.67±2.43	33.73±5.06	10.73±2.46	36.93±5.59	4.29**	9.79**
场依存组(60)	7.67±3.60	37.60±9.46	13.73±3.43	43.67±8.57	-12.83**	10.91**
<i>t</i>	-1.78	1.39	2.75*	2.55*		

注: * $P<0.05$, ** $P<0.01$

2.2 失败前和失败后两组情绪状态的组间差异

对两组分别在失败前和失败后的情绪得分进行独立样本 t 检验。结果发现(如表 1), 失败前, 两组的情绪得分没有显著差异; 但失败后, 两组的情绪得分差异显著, 场依存组比场独立组有明显更多的抑郁和焦虑。

2.3 认知风格与情绪测量时间对被试情绪状态的影响

以情绪测量时间为重复测量变量分别进行两次 2(认知风格)×2(情绪测量时间)两因素单变量的混合 ANOVA。结果表明, 对于抑郁, 认知风格的主效应不显著($F=0.272$, $P>0.05$); 对于焦虑, 认知风格的主效应显著($F=7.13$, $P<0.05$); 对于抑郁, 情绪测量时间的主效应非常显著($F=18.08$, $P<0.001$); 对于焦虑, 情绪测量时间的主效应也显著($F=5.29$, $P<0.05$); 无论对于抑郁还是焦虑, 认知风格与情绪测量时间的交互作用都非常显著(分别为 $F=10.46$, $P<0.001$; $F=4.69$, $P<0.01$)。该结果与上述分析一致, 说明场依存组比场独立组的被试有更多的焦虑, 但抑郁两组没有显著差异; 场依存组和场独立组的被试在失败后都产生了更多的抑郁和焦虑; 不同认知风格组的抑郁和焦虑会随测量时间的变化而产生变化, 即由失败前的差异不显著变为失败后的差异显著。

3 讨 论

本研究表明, 无论是场依存组还是场独立组的

被试,在失败后的抑郁和焦虑情绪都多于失败前。这说明,失败对于不同认知风格的人来说都是一种挫折和打击,都会带来不良的情绪反应。但从场依存组和场独立组被试的抑郁和焦虑由失败前的差异不显著到失败后的差异显著来看,表明了认知风格的不同对状态情绪的影响,相比于场依存组,场独立组的被试受失败的影响相对较小,消极情绪反应较少,具有更强的自主性和抗挫折能力。这也从另一个侧面验证了已有对场独立性和场依存性的研究,如 Witkin 等人^[12]研究认为,场依存性的人是社会定向的,他们对社会线索更敏感,更喜欢与人有联系的情境,而不喜欢独处,对周围环境依赖性较强,社交场合中会更多注意他人的反应,并努力使自己与环境协调,自己的观点与态度多受所处环境的影响。场独立性的人是自我取向的,在人际交往中更少利用外部线索,表现出更多自主性,较少受环境的影响。

本研究发现,认知风格对于抑郁的主效应不显著;对于焦虑的主效应显著。熊晓东^[13]研究发现,场独立与内向性格呈正相关,极端场独立者一定是典型的内向性格者。而这样的特点会使场独立者相较于场依存者较少的与人交流,从而使一些不良情绪得不到宣泄,有可能更易导致抑郁的状态。而场依存者更多地依赖于周围环境,环境的多变易导致场依存者与环境关系的变化,这种不断的变化易导致抑郁和焦虑的发生。本研究的数据验证了这种说法。这或许说明认知方式的不同只能影响状态情绪的变化,并不能决定某些特质情绪的差异,也可能与测量工具、抽样、实验的环境氛围及被试之前的经历有

关。对于认知方式与特质情绪的关系还需进一步的研究探讨。

参 考 文 献

- 1 李寿欣,张忠华. 认知方式与教学策略对英文教学效果影响的研究. 心理科学, 2003, (3): 519
- 2 Harry M. Cognitive styles and classroom learning. Westport, Conn: Praeger, 1997. 1- 64
- 3 张雁凌. 中国大学生的场独立/依存的认知风格对英语水平的影响. 外国语言文学, 2003, (4): 43- 45
- 4 李寿欣,张忠华. 认知方式与教学策略对英文教学效果影响的研究. 心理科学, 2003, (3): 519- 520
- 5 李寿欣,周颖萍. 试论认知方式与学习风格的关系. 山东师范大学学报(人文社会科学版), 2004, 49(4): 125- 129
- 6 杨治良,郭力平. 认知风格的研究进展. 心理科学, 2001, 24(3): 326- 329
- 7 张厚燊,郑日昌,等. 关于认知方式的测验研究. 见:谢斯骏,张厚燊. 认知方式:一个人格维度的实验研究. 北京师范大学出版社, 1988. 241
- 8 包晓云,朱国锋,何存道. 高中生的情绪状态及其影响因素研究. 心理科学, 2003, 26(1): 111- 114
- 9 张卫东. 场依存- 独立认知方式研究. 上海: 华东师范大学, 1993. 44- 47
- 10 汪向东,等. 心理卫生评定量表手册(增订版). 北京:中国心理卫生杂志社, 1999
- 11 田录梅. 自尊对大学生失败后情绪状态的影响. 心理发展与教育, 2005, 3: 105
- 12 Witkin HA, Goodenough DR. Field Dependence and Interpersonal Behavior. Psychology Bulletin, 1977. 84
- 13 熊晓东. 场依存- 场独立的认知方式与内外向性格对数学学习影响的个案实验研究. 数学教育学报, 1997, 2: 22- 25
(收稿日期:2007- 05- 31)
- 14 Liu C, Munakata T, Onuoha FN. Mental health condition of the only- child: A study of urban and rural high school students in China. Adolescence, 2005, 40(160): 831- 845
- 15 谭晖,储海宝,袁仁曦. 上海市 1036 名中学生心理健康状况及人格类型. 中国学校卫生, 2004, 25: 86- 88
- 16 王极盛,丁新华. 中学生焦虑与其相关影响因素的综合研究. 中国临床心理学杂志, 2003, 11(3): 164- 166
- 17 Glascoe FP. Parents' evaluation of developmental status: How well do parents' concerns identify children with behavioral and emotional problems? Clin Pediatr (Phila), 2003, 42(2): 133- 138
- 18 曹枫林,覃倩,余昆容,等. 儿童焦虑障碍症状与父母养育方式的关系. 中国临床心理学杂志, 2006, 14(6): 599- 601
- 19 黄悦勤,云淑梅,石立红,等. 中学生人格偏离与父母养育方式及相关因素的研究. 中国心理卫生杂志, 2000, 14(2): 84- 87
(收稿日期:2007- 04- 27)

(上接第 594 页)

- 7 汪向东,王希林,马弘,等. 心理卫生评定量表手册. 中国心理卫生杂志社, 1999
- 8 万鹏飞,孙月吉,靳媛,等. 大连地区青年学生焦虑情绪特点及相关因素分析. 中国行为医学科学, 2005, 14(5): 436- 438
- 9 刘贤臣,孙良民,唐茂芹,等. 2462 名青少年焦虑自评量表测量结果分析. 中国心理卫生杂志, 1997, 11(2): 75- 77
- 10 张洪波,陶芳标,曾广玉,等. 安徽省中学生焦虑心理症状流行特征研究. 中国校医, 2001, 15(1): 10- 11
- 11 苏虹,王宝金,陈卉鸣,等. 中学生抑郁、焦虑情绪的流行特征及相关因素分析. 中国行为医学科学, 2002, 11(2): 196- 198
- 12 Anglopoulos N, Econmou M. Prevalence of anxiety and depressive symptoms in a high- school students population. European Psychiatry, 1994, 9(1): 19- 26
- 13 谢为民,王爱婷. 影响中学生健康因素的调查分析. 中国学校卫生, 2000, 21(5): 397