

维吾尔族、汉族青少年父母教养方式的比较研究

尹文娟^{1,2}, 荆承红^{1,2}, 施建农¹

(1.中国科学院心理研究所, 北京 100101; 2.中国科学院研究生院, 北京 100049)

【摘要】 目的: 探查维吾尔族和汉族父母养育方式之间的差别。方法: 采用父母教养方式评价量表(EMBU)对乌鲁木齐市四所中学的高中学生进行了问卷调查, 其中汉族学生 256 名, 维族学生 253 名。结果: 在惩罚严厉、拒绝否认各分量表上维族父母得分低于汉族父母, 而在父母偏爱、过保护各分量表上维族父母得分高于汉族父母。在过分干涉分量表上, 汉族父亲高于维族父亲, 而维族母亲高于汉族母亲。结论: 维族父母倾向于为孩子提供更为宽松的生活环境, 而汉族父母给予孩子更多的惩罚、严厉、拒绝和否认。

【关键词】 维吾尔族(以下简称维族); 父母教养方式; EMBU; 青少年

中图分类号: R395.6

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2007)05-0516-03

Parenting Style of Parents of Uyghur's and Han's Adolescents

YIN Wen-juan, JING Cheng-hong, SHI Jian-nong

Institute of Psychology, Chinese Academy of Sciences, Beijing 100101, China

【Abstract】 Objective: To explore the difference of parenting style between Uyghur Minority and Han Nationality. Methods: The revised EMBU was employed and delivered to 509 senior high school students (256 Han students and 253 Uyghur students). The data were analyzed with SPSS13.0. Results: The scores of punishment, reject and denying of Uyghur parents were lower than those of Han parents, while the scores of favoritism and excessive protection of Uyghur parents were higher than of Han parents. And the scores of over making in of Han fathers were higher than those of Uyghur fathers, while it was reverse for mothers of Han and Uyghur. Conclusion: Han parents seem to provide more restricted situation than Uyghur parents with more punishment, firm control, rejection and ignorance.

【Key words】 Uyghur minority; Parental rearing pattern; EMBU; Adolescent

父母作为家庭教育的实施者, 其教养方式对儿童自我概念的形成^[1], 自尊水平的高低^[2]和人格的发展^[3]都有重要的影响。有研究显示, 不良的父母教养方式与儿童电脑游戏成瘾关系密切^[4], 另外父母教养方式不当还是促发子女焦虑^[5]、人格偏离^[6]、网络成瘾^[7]、神经症的危险因素之一^[8]。

我国是一个统一的多民族国家, 一方面有着共同的文化背景, 同时各民族又有着独特的亚文化, 少数民族和汉族的父母对子女的教养方式之间的差异, 已经受到许多研究者^[9-12]关注。研究结果认为, 不同民族的家长对子女的教养方式存在差异, 其中民族特点、宗教信仰、语言文字、区域特性都是导致差异的重要影响因素。维吾尔族(以下简称维族)是具有本民族语言、文字和固定宗教信仰的一个少数民族, 其分布广泛, 人口众多, 而且具有独特的文化背景。因此, 对维族、汉族的父母教养方式进行比较研究不但可以让我们了解维、汉之间的差异, 更有利于我们了解不同民族文化对父母教养方式的影响。

1 对象与方法

1.1 被试

通讯作者: 尹文娟

来自乌鲁木齐市四所中学(两所重点中学的民族班和汉族班, 和两所普通中学的民族班和汉族班)。删除学生中除维、汉族之外的其他少数民族, 共有 509 名学生完成了父母教养方式问卷(EMBU)。其中包括汉族学生 256 名(男生 115 人, 女生 141 人, 独生子女 204 人, 非独生子女 52 人)平均年龄 15.55 \pm 1.12 岁。维族学生 253 名(男生 115 人, 女生 138 人, 独生子女 39 人, 非独生子女 214 人)平均年龄 15.74 \pm 1.07 岁。

1.2 方法

采用岳冬梅等人 1993 年修订的中文版父母教养方式问卷(EMBU)^[13], 为了保证测量结果的有效性、可靠性, 考虑到维族学生汉语水平的限制, 我们请专家把 EMBU 问卷翻译成维语, 给维族学生使用。

以班级为单位集体施测。主试由研究者和班主任共同担任。所有数据采用 SPSS13.0 进行统计。

2 结果

2.1 维族、汉族学生父母的受教育程度和职业分布

从表 1 可以看出, 维族学生父母文化程度偏低, 卡方检验这两组被试的父母文化程度和职业存在显著差异。

表 1 学生父母的受教育程度和职业分布情况

父 母	民 族	文化 程度					χ^2	职 业					χ^2
		大 学	中 专	初 中	小 学	文 盲		工 人	干 部	农 民	知 识 分 子	其 他	
父 亲	维 族	67	112	40	34		43.70**	97	73	11	27	45	22.66**
	汉 族	127	97	27	5			112	86	3	39	16	
母 亲	维 族	47	100	56	42	8	63.49**	103	44	17	35	54	41.46**
	汉 族	112	97	41	5	1		128	60	3	51	14	

注: * $P<0.05$, ** $P<0.01$, *** $P<0.001$, 下同。

2.2 父母教养方式的多因素方差分析

分别以族别、性别、独生子女情况为自变量, 以父母教养方式的各因子为因变量进行多因素方差分析。结果见表 2。由表 2 可见, 族别、性别主效应显著, 族别与是否独生子女交互作用显著。

表 2 影响父母教养方式因素的方差分析结果(F 值)

	性 别	族 别	独 生 子 女	族 别 × 性 别	性 别 × 独 生 子 女	族 别 × 独 生 子 女
父情感温暖	3.40	3.00	0.49	1.97	0.01	0.19
父惩罚严厉	1.59	14.15**	0.24	0.33	0.05	5.74*
父过分干涉	4.17*	8.22**	0.00	0.11	0.13	0.18
父偏爱	0.47	17.72***		0.63		
父拒绝	3.15	20.16***	0.02	0.27	0.13	1.63
父过度保护	4.85*	7.83**	0.05	3.07	1.49	4.88*
母情感温暖	6.88**	4.01*	3.56	0.67	0.11	0.00
母干涉保护	5.43*	4.27	3.97*	0.12	0.46	0.23
母拒绝否认	0.35	34.49**	0.08	0.07	0.44	6.81**
母惩罚严厉	0.27	13.37***	0.01	0.20	1.61	5.72*
母偏爱	0.05	19.55***		0.14		

2.3 男生、女生之间父母教养方式的差异比较

根据方差分析的结果, 进一步对性别主效应进行多重差异比较。结果显示, 父亲教养方式只在偏爱因子上, 无显著性别差异, 其他五个因子上性别差异显著。见表 3。

母亲教养方式在母情感温暖、母干涉保护两个分量表上性别差异显著。见表 3。

表 3 父母对不同性别子女的教养方式差异比较($\bar{x} \pm s$)

	男 (n=230)	女 (n=279)	P
父情感温暖	48.5 ± 10.09	50.76 ± 10.07	*
父惩罚严厉	19.50 ± 5.76	18.22 ± 5.31	**
父过分干涉	20.80 ± 4.37	19.93 ± 3.71	*
父偏爱	11.06 ± 2.75	11.57 ± 3.15	
父拒绝	9.73 ± 3.04	8.97 ± 2.76	**
父过度保护	11.75 ± 2.72	11.19 ± 2.61	*
母情感温暖	51.49 ± 10.38	53.93 ± 9.90	**
母干涉保护	38.06 ± 6.47	36.49 ± 5.78	**
母拒绝否认	13.57 ± 4.32	12.86 ± 3.94	0.053
母惩罚严厉	13.87 ± 4.78	13.19 ± 4.18	0.088
母偏爱	11.34 ± 2.83	11.33 ± 3.13	

注: 父、母偏爱两因子的全部数据来源于非独生子女; 下同。

2.4 维族、汉族之间父母教养方式的差异比较

根据方差分析的结果, 进一步对族别主效应进

行多重差异比较, 结果显示, 在与父亲教养方式有关的各因子中, 维族、汉族父亲教养方式仅父情感温暖差异边缘显著($P=0.084$), 其余各因子差异显著。见表 4。

在与母亲的教养方式有关的各因子中, 维族、汉族母亲教养方式在所有因子上的差异显著。见表 4。

表 4 维族、汉族父、母教养方式多重差异比较($\bar{x} \pm s$)

	维族 (n=253)	汉族 (n=256)	P
父情感温暖	50.44 ± 9.49	49.05 ± 10.70	0.084
父惩罚严厉	17.75 ± 4.51	19.83 ± 6.25	***
父过分干涉	19.62 ± 3.54	21.02 ± 4.38	**
父偏爱	10.21 ± 4.77	8.83 ± 3.91	***
父拒绝	8.60 ± 2.22	10.02 ± 3.32	***
父过度保护	11.85 ± 2.60	11.03 ± 2.69	**
母情感温暖	53.26 ± 9.22	52.40 ± 11.06	*
母干涉保护	37.49 ± 5.70	36.91 ± 6.56	*
母拒绝否认	11.81 ± 2.85	14.53 ± 4.72	***
母惩罚严厉	12.59 ± 3.56	14.38 ± 5.08	***
母偏爱	11.73 ± 2.70	9.73 ± 3.55	***

表 5 维族、汉族父母对独生子女、非独生子女教养方式差异比较($\bar{x} \pm s$)

	独 生 子 女		非 独 生 子 女	
	维族(n=39)	汉族(n=204)	维族(n=214)	汉族(n=52)
父情感温暖	50.74 ± 11.75	49.33 ± 10.99	50.38 ± 9.05	47.92 ± 9.50
父惩罚严厉	16.21 ± 3.97	20.06 ± 6.29**	18.03 ± 4.55	18.92 ± 6.08
父过分干涉	19.67 ± 4.21	20.98 ± 4.49	19.62 ± 3.41	21.17 ± 4.00**
父偏爱			11.71 ± 2.81	9.81 ± 3.17**
父拒绝	8.18 ± 1.16	10.09 ± 3.34**	8.67 ± 2.30	9.75 ± 2.53**
父过度保护	11.13 ± 2.99	11.18 ± 2.78	11.99 ± 2.51	10.44 ± 2.19**
母情感温暖	55.56 ± 8.41	52.87 ± 11.09	52.85 ± 9.31	50.54 ± 10.85
母干涉保护	38.15 ± 4.74	38.15 ± 4.74	37.37 ± 5.85	35.52 ± 5.71*
母拒绝否认	10.92 ± 2.08	14.78 ± 4.68**	11.98 ± 2.94	13.54 ± 4.78**
母惩罚严厉	11.46 ± 2.61	14.60 ± 5.16**	12.80 ± 3.67	13.52 ± 4.68
母偏爱			11.73 ± 2.70	9.73 ± 3.55**

2.5 民族和是否独生子女之间的交互作用检验

对于独生子女, 维族、汉族父母教育方式在父惩罚严厉、父拒绝否认、母拒绝否认、母惩罚严厉四个分量表上差异显著。见表 5。且维族父母得分比汉族父母得分都低。对于非独生子女, 维族、汉族父母在父过分干涉、父偏爱等七个分量表上差异显著。见表 5。

考虑到父母的受教育程度、职业等对父母教养方式有影响, 我们又将家长的受教育程度、职业等作

为自变量,进行了多因素方差分析,结果发现在F检验中,家长的受教育程度、职业等对父母教养方式的影响不显著。

3 讨 论

首先,研究结果显示:父母给予不同性别的子女不同的教养方式。具体表现在:女生报告的情感温暖与理解均高于男生,惩罚严厉和拒绝、否认均低于男生。男生报告的过干涉、过保护高于女生,男、女生报告的父母偏爱被试无显著差异,本研究结果与刘金华^[14]的研究结果基本一致。这种差异可能受到性别刻板印象和传统教养模式的影响,父母会对不同性别的孩子给予不同的教养方式。

其次,从民族差别来看,汉族父亲在惩罚、严厉,过分干涉和拒绝、否认三个方面的得分明显高于维族父亲。这表明汉族父亲对子女表现得态度更严厉,并且给予更多的惩罚、干涉、拒绝和否认。在偏爱被试、过度保护方面,维族父亲得分明显比汉族父亲得分高,维族父亲对子女显示出更加偏爱、过度保护的倾向。汉族母亲在拒绝、否认和惩罚、严厉两方面得分均高于维族母亲,这提示,汉族母亲对子女表现的更严厉、更多的拒绝、否认和惩罚。而维族母亲在情感温暖与理解,过干涉、过保护和偏爱被试三个方面得分高于汉族母亲,提示维族母亲更加的偏爱、保护、干涉子女。

第三,汉族独生子女报告的父亲的惩罚、严厉,拒绝、否认得分高于维族。而其报告的母亲的拒绝、否认和惩罚、严厉也高于维族的独生子女。这提示汉族父母对独生子女的养育要比维族父母表现出更多的严格要求和给予孩子更多的否定评价。汉族非独生子女报告的父亲过分干涉和拒绝、否认得分高于维族非独生子女,其报告的母亲拒绝、否认得分高于维族非独生子女。但是他们报告的父亲偏爱被试和父亲过度保护得分低于维族非独生子女,同时在母亲偏爱被试上的得分也低于维族非独生子女。这提示我们,与汉族父母相比较,维族父母对非独生子女表现出更为偏爱,给予他们更多保护。汉族父母对非独生子女表现出更多的拒绝否认,且汉族父亲对非独生子女表现出更多的过分干涉。

从研究结果我们可以看出,维族父母给孩子提供了一个更加宽松的生活环境。这些不同可能更多是由于民族文化的差异所造成。维族大多信仰伊斯兰教,伊斯兰教徒在尊信“六大信仰”和“五功”方面都十分虔诚^[15],伊斯兰教倡导公正、行善、宽恕,伊斯兰教设立“五功”以完成天道,又设立“五典(五伦)”

以完成人道,特别强调,父母应该尽到自己养育子女的责任,以至于从胎教至完婚都要以慈爱之心相待^[16],这可能是维族父母对子女较少惩罚、拒绝和否认而更多偏爱的原因。我们认为其区域性、民族性、文化宗教信仰等特点是造成上述差异的重要原因。这与杨征^[17]、夏镇夷^[18]等人的研究基本一致,父母养育方式具有民族性、国民性和地区性。

参 考 文 献

- 1 王中会,刘俊香.父母教养方式及其与青少年自我概念的关系.中国临床心理学杂志,2005,13(3):350-352
- 2 王欣,阮新,阮军.父母教养方式与大学生自尊的相关研究.中国临床心理学杂志,2004,12(3):309-310
- 3 王中会,罗慧兰,张建新.父母教养方式与青少年人格特点的关系.中国临床心理学杂志,2006,14(3):315-317
- 4 王盼,甘怡群,李敏.高中生电脑游戏成瘾倾向与父母教养方式的关系.中国临床心理学杂志,2006,14(5):460-462
- 5 许冬.父母教养方式与子女焦虑水平的相关因素分析.中国心理卫生杂志,2002,16(9):631-632
- 6 黄悦勤,云淑梅,石立红,等.中学生人格偏离与父母养育方式及相关因素的研究.中国心理卫生杂志,2000,14(2):85-87
- 7 李涛,张兰君.大学生网络成瘾倾向与父母教养方式的关系研究.心理科学,2004,27(3):662-663
- 8 钱铭怡,夏国华.青少年人格与父母养育方式的相关研究.中国心理卫生杂志,1996,10(2):58-59
- 9 钱铭怡,刘桂臻,肖广兰.北京、宁夏两地青少年父母教养方式的比较研究.中国心理卫生杂志,1999,13(1):39
- 10 刘桂臻,钱铭怡,肖广兰.宁夏地区汉族、回族青少年心理健康水平及父母养育方式的比较研究.中国心理卫生杂志,1998,6(31):156-159
- 11 伍业光,唐全胜.壮、汉族大学生的父母教养方式及性格、心理健康水平调查.中国心理卫生杂志,2000,14(5):315
- 12 李玉欣,赛音朝格图,张艳敏,等.汉族与蒙古族大学生父母养育方式比较研究.中国临床心理学杂志,2003,11(4):307-308
- 13 岳冬梅,李铭曜,金魁和,丁宝坤.父母教养方式:EMBU的初步修订及其在神经症患者中的应用.中国心理卫生杂志,1993,7(3):97-101
- 14 刘金华.上海市中学生父母的教养态度与台湾父母教养态度的比较.心理科学,1991,(1):38-40
- 15 马通著.伊斯兰思想史纲.银川:宁夏人民出版社,2003.66,118,77
- 16 米寿江,尤佳,著.中国伊斯兰教.北京:五洲传播出版社,2004.77,79
- 17 杨征,张志斌.新疆维吾尔、哈萨克、回族519名男青年试用EPQ问卷的问卷的初步报告.心理学报,1989,1:45
- 18 夏镇夷.民族社会文化和民族精神病.中国神经精神疾病杂志,1985,2:71

(收稿日期:2007-03-20)