

大学生独立自我的人格解读及与自尊的关系

杨烨, 王登峰

(北京大学心理学系, 北京 100871)

【摘要】 目的: 进行独立自我在完整人格结构空间的解读, 探讨独立自我评价性的特点。方法: 591 名在校大学生完成独立自我问卷、中国人人格问卷和 Rosenberg 自尊量表 (SES), 用路径分析模型分析独立自我和完整的中国人人格结构的关系, 获得对独立自我有解释力的人格特质; 对独立自我和自尊的关系进行相关分析, 探讨独立自我的评价性特点。结果: 模型修订后独立自我与完整人格结构中的处世态度、行事风格、善良之间的路径系数被保留, 分别为 0.52、-0.24、0.12; 独立自我与自尊的相关系数为 0.32, 显著性水平 $P < 0.001$ 。结论: 独立自我代表了完整人格结构上处世态度、行事风格、善良三个维度的内容; 具有独立自我的个体有显著正向自我评价的特点。

【关键词】 独立自我; 人格结构; QZPS; 自尊

中图分类号: R395.6

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2007)04-0373-03

Personality Structure Reflect Independent Self and Relationship Between Independent Self and Self-esteem

YANG Ye, WANG Deng-feng

Psychology Department, Peking University, Beijing 10087, China

【Abstract】 Objective: To study the relationship between independent self and personality structure and between independent self and self-esteem. Methods: 591 college students completed independent self scale, QZPS and Rosenberg Self-Esteem Scale. Path-analysis model was applied to analyze the relationship between independent self and personality structure; correlations between independent self and self-esteem were then calculated. Results: Three path coefficients were kept in the model, path coefficient between independent self and ways of life, path coefficient between independent self and behavior styles, and path coefficient between independent self and kindness, respectively. Correlation between independent self and self-esteem was 0.318, $P < 0.001$. Conclusion: The study tends to support to explain independent self with ways of life, behavior styles and kindness on personality structure; people with independent self have positive-evaluated characteristics.

【Key words】 Independent self; Personality structure; QZPS; SES

Makus 和 Kitayama^[1]认为典型的西方文化下, 个体关注自我, 与他人保持独立, 强调个人的品质和成功, 表现为独立自我 (independent self); 而东方文化下, 个体关注他人, 强调人际的和谐和团体目标, 表现为依赖自我 (interdependent self)。Singelis^[2]和 Gudykunst 和 Lee^[3]分别根据把自我区分为独立自我和依赖自我的自我构念 (self construal) 编制了自我构念量表 (Self Construal Scales), 研究表明独立自我和依赖自我的自我构念能解释在东西方文化下认知^[4]、情绪^[5]、动机^[6]的跨文化差异。同时, 也有很多研究对自我构念提出了挑战, Gudykunst 发现日本人和美国人在独立自我维度和依赖自我维度上得分没有差异^[7]; Dinnel 和 Kleinknecht 研究发现尽管美国人在独立自我维度上得分更高, 但在依赖自我维度上得分与日本人没有差异^[7]; Carter 发现日本人实际比美国人更独立^[7]。这些研究说明独立自我和依赖自我的自我构念并没有文化的特异性, 东方文化下个体同样具有独立自我的特点, 在挑战自我构念的跨文

化解释力的同时, 也说明独立自我和依赖自我并不是单维对立的, Singelis^[2]研究表明, 独立自我和依赖自我是相互独立的, 也就是说一个人可以具有独立自我, 同时具有依赖自我, 独立自我可以是单独存在和完整的个性特点, 可以单独进行研究。

在人格心理学的特质论的理论框架下, 按照词汇学假说, 通过实证研究得到的人格结构代表了人的个性和行为的全貌。大五的人格结构说明用五种人格特质可以代表美国人的个性和行为的全貌, 中国人人格结构说明用七种人格特质可以代表中国人的个性和行为的全貌^[8,9]。而自我是一个与人格联系紧密的概念, 那“自我是如何映射在代表了个性和行为全貌的人格结构上的? 或者, 自我如何在完整的人格结构中获得解读?”。

自尊是个体对自我的总体评价, 包括自我价值、重要性和能力等几个方面^[10]。本研究对独立自我在完整人格结构空间的解读的同时, 还通过独立自我和自尊的相关分析, 探讨独立自我的评价性特点。

1 对象与方法

1.1 被试

两所大学的在读本科生, 男性 192 人, 女性 360 名, 39 名未标明性别; 一年级 201 人, 二年级 127 人, 三年级 214 人, 四年级 1 人, 未标明年级 48 人; 年龄从 17 岁到 30 岁, 平均 20.52 岁, 标准差 1.40 岁。发放问卷 671 份, 回收问卷 654 份, 有效问卷 591 份, 有效回收率为 88.1%。

1.2 程序和方法

1.2.1 大学生独立自我问卷 把 Singelis^[2]、Gudykunst 和 Lee^[3]自我构念中测量独立自我的条目分离出来, 问卷是在跨文化比较的基础上编制, 可以认为对中国样本具有一定适用性。心理学系 5 名博士, 4 名硕士, 方向为人格与社会心理学, 母语为中文, 具有较强的英文基础和英文文献阅读经验, 通过讨论将条目翻译为中文, 合并为 21 个条目的问卷, 除本研究的被试样本外, 另搭载一个 458 个被试的样本和一个 571 个被试的样本进行施测, 保留三个样本中最稳定的条目形成大学生独立自我问卷。

1.2.2 中国人人格问卷 采用王登峰等^[8,9]编制的中国人人格问卷(QZPS)。QZPS 简式包含 82 个项目, 包括 7 个维度, 分别是外向性、善良、行事风格、才干、情绪性、人际关系和处世态度。人格是一个心理学家非常熟悉的概念, 但在特质论的理论框架下, 人格没有属性, 不属于变量的范畴, 没有办法对其整体进行操作化, 不能用一个潜变量来代替人格的全貌。如果我们分别用七种人格特质来解读独立自我, 一方面没有保留人格结构的全貌性, 另一方面由于量表本身不可避免的局限性, 人格特质之间的相关效应会混淆人格结构对独立自我的解释力。如果用回归分析, 把不显著的变量从模型中删除, 还是会破坏人格结构的整体性。本研究采用的路径分析模型, 建立人格结构中七种人格特质和独立自我的路径模型, 在保持与饱和模型等同的基础上, 通过逐步删除临界值最小的路径系数, 最终获得最简约模型进行分析。

1.2.3 自尊的测量(SES) Rosenberg 编制的自尊量表(Rosenberg Self-esteem Scale, SES)^[11]测量个体的自尊水平, 量表共有十个项目, 测量一般性的自尊, 其中 5 个项目是正向记分, 5 个项目是反向记分。

2 结 果

2.1 大学生独立自我问卷的探索性因素分析

分别对三个样本的大学生独立自我问卷的结果

使用 SPSS10.0 进行探索性因素分析, 采用主成分分析, 强制抽取一个因素, 删除载荷最小的项目, 重复以上步骤, 直到所有的条目载荷都在 0.50 以上。把三个样本中共同的 7 个条目挑出来, 单独分析, 在本研究的样本中, 7 个条目的解释方差是 41.78%, 7 个条目的 系数为 0.76, 各条目的因素载荷见表 1。

表 1 大学生独立自我问卷各条目的因素载荷

| 条目 | 载荷 |
|----------------------------|------|
| 我个人身份, 或者说知道我首先是我自己, 对我很重要 | 0.73 |
| 我的将来应由我自己决定 | 0.70 |
| 对我来说, 独立的个人身份相当重要 | 0.65 |
| 我喜欢自己在很多方面是独一无二、与众不同的 | 0.63 |
| 拥有丰富的想象力对我来说很重要 | 0.63 |
| 我对自己的行为负责 | 0.61 |
| 对我来说, 作为一个行动独立的人是重要的 | 0.57 |

2.2 大学生独立自我和人格特质的相关分析

分别计算独立自我得分和中国人人格量表七种人格特质得分的皮尔逊相关(双尾), 结果显示所有相关系数都显著, $P < 0.01$ 。外向性维度与独立自我的相关系数为 0.20, 善良维度与独立自我的相关系数为 0.20, 行事风格维度与独立自我的相关系数为 -0.14, 才干维度与独立自我的相关系数为 0.17, 情绪性维度与独立自我的相关系数为 0.12, 人际关系维度与独立自我的相关系数为 0.16, 处世态度维度与独立自我的相关系数为 0.52。

2.3 大学生独立自我和人格特质的路径分析

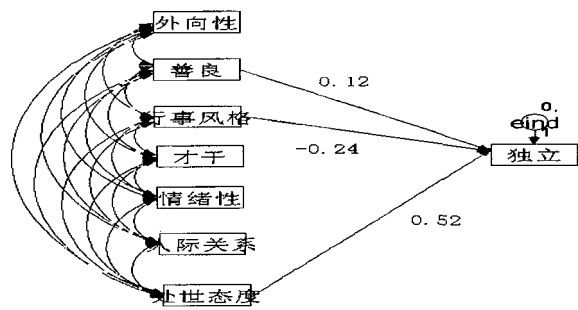
使用 AMOS4.0, 设定人格特质两两相关, 七种人格特质都对独立自我有单向作用的路径, 此模型为饱和模型。根据程序运行结果对饱和模型进行修订, 修订原则是每次删除路径系数中临界值绝对值最小的路径, 并以饱和模型为基础进行互为嵌套模型的卡方检验, 确认模型等同于饱和模型, 重复运行程序, 直到删除路径系数后, 通过卡方检验, 模型已经不再等同于饱和模型为止。依次删除情绪性维度、外向性维度、人际关系维度、才干维度对独立自我的路径系数。结果见表 2。

删除情绪性维度对独立自我的路径后的模型(临界值为 0.25), 自由度增加 1, 卡方增加 0.06, 未达到 0.05 水平显著, 模型仍等同于饱和模型; 删除外向性维度对独立自我的路径后的模型(临界值为 -0.58), 自由度增加 2, 卡方增加 0.39, 未达到 0.05 水平显著, 模型仍等同于饱和模型; 删除人际关系维度对独立自我的路径后的模型(临界值为 -1.29), 自由度增加 3, 卡方增加 2.01, 未达到 0.05 水平显著, 模型仍等同于饱和模型; 删除才干维度对独

立自我的路径后的模型(临界值为-2.04),自由度增加 4,卡方增加 6.00,未达到 0.05 水平显著,模型仍等同于饱和模型;删除善良维度对独立自我的路径后的模型(临界值为 2.90),自由度增加 5,卡方增加 14.14,0.01<P<0.05,达到 0.05 水平显著,模型已经不等于饱和模型,因此保留善良路径。其中才干维度与独立自我路径系数的临界值在删除前为-2.04,说明该条路径达到 0.05 水平显著,但从模型修订的原则看,删除该路径(路径系数为-0.08),模型仍然等同于饱和模型,因此在最终模型中没有保留该路径。得到最终的模型是根据简约原则,与饱和模型等同的最简约模型。

表 2 模型修订的各项值

| 删除路径 | 临界值 | χ^2 | P | df | χ^2/df | RMSEA | CFI |
|------|-------|----------|------|----|-------------|-------|-------|
| 饱和模型 | | 0 | | 0 | 0 | | 1 |
| 情绪性 | 0.25 | 0.06 | 0.80 | 1 | 0.06 | 0 | 1 |
| 外向性 | -0.58 | 0.39 | 0.83 | 2 | 0.19 | 0 | 1 |
| 人际关系 | -1.29 | 2.01 | 0.57 | 3 | 0.67 | 0 | 1 |
| 才干 | -2.04 | 6.00 | 0.20 | 4 | 1.50 | 0.03 | 1 |
| 善良 | 2.90 | 14.14 | 0.02 | 5 | 2.83 | 0.06 | 0.999 |



附图 最终模型和标准化路径系数

2.4 大学生独立自我与自尊的相关分析

计算独立自我得分和自尊量表得分的皮尔逊相关(双尾),独立自我与自尊的相关系数为 0.32,显著性水平 $P<0.001$ 。

3 讨 论

本研究结果显示,当分别计算七个人格特质与独立自我维度得分的相关系数时,所有的相关系数都达到 0.01 水平显著,也就是说这七个人格特质都与独立自我有关。而在完整的人格结构中,独立自我只在处世态度、行事风格和善良三个人格特质上保留了路径系数,也就是在完整的人格结构空间,独立自我只在三个维度上有映射值,独立自我为处世态度、行事风格和善良三个人格特质解读。其中处世态度解释力最强,路径系数为 0.52,说明独立自我中很大的成分是表示个体的处世态度。处世态度反映

的是个体对人生和事业的基本态度,高分者往往目标明确、坚定和理想远大,对未来充满信心、追求卓越;低分者则安于现状、得过且过、不思进取、退缩平庸。处世态度包含两个小因素:自信和淡泊^[12]。就是说自信的人更多表现为独立,或者不甘于淡泊的人更多表现为独立。行事风格和独立自我的路径系数为-0.24,行事风格维度反映的是个体的行事方式和态度。高分者的特点是做事踏实认真、谨慎、思虑周密、行事目标明确、切合实际以及守规矩、合作;低分者的特点是做事浮躁、别出心裁、不合常规以及不切实际和难缠。行事风格包括严谨、自制和沉稳三个小维度^[12]。也就是越严谨、自制和沉稳的人越不容易表现出独立自我的特性。善良和独立自我的路径系数为 0.12,善良维度反映的是中国文化中“好人”的总体特点,包括对人真诚、宽容、关心他人以及诚信、正直和重视感情生活等内在品质。高分者的特点是对人真诚、友好、顾及他人、诚信和重情感;低分者的特点是对人虚假、欺骗以及利益为先、不择手段。此维度包括利他、诚信和重感情^[12]。就是说越是利他、诚信和重感情的人越表现为独立自我的特性。从结果反映的意义来看,前两个关系比较容易理解,跟日常经验比较类似,而善良与独立自我的关系比较难以解释,利他、诚信和重感情这些特点都是表明与周围人有良好的人际关系,却与独立自我呈正向关系,似乎说明社会现实是与这些特点相反,只有具有独立自我特性的个体才表现为善良,不过这种倾向很弱。

独立自我与自尊的相关系数为 0.32,越是独立的个体自尊水平越高,也就是说具有独立自我特性的个体,表现为更多正向的自我评价。大学生对自我的独立性具有正性的态度。按照独立自我与依赖自我的自我构念,东方文化下,个体关注他人,强调人际的和谐和团体目标,表现为依赖自我,可以推测在中国,依赖自我的个体应该更加符合社会文化的要求,表现为对依赖自我有正性的态度,而对独立自我有负性的态度,本研究的结果可能预示了自我构念的某种机制。

在本研究中,只引入了自我构念的一个维度——独立自我维度,考虑到独立自我和依赖自我是否为单一维度仍有争论,单独研究独立自我在人格结构上的解读,那么如果是单一维度,本研究结果仍可以反映这个单一维度和人格结构的关系,如果不是单一维度,本研究仍然是一个完整的结果,并反映了研究者的兴趣。恰是这种不陷入争论的安排,使本研究失去了一个完整研究自我构念的机会,从数学上可

(下转第 351 页)

使得许多心理量表和问卷在农民群体中应用时的效度问题受到了极大的质疑。因此,有必要编制一些符合我国农民特点的、简短而有效的测量工具,以更好的研究农民的心理。

对农民社会支持问卷进行探索性因素分析,显示问卷由四个因子构成,分别为工具支持、交往支持、情感支持和对支持的利用度,其累解释率为 79.23 %。验证性因素分析结果,问卷的因素结构具有较好的拟合度和稳定性。这都符合对社会支持和农民社会支持的理论建构的思路,反映了本问卷具有良好的结构效度。社会支持的四个因子间的相关在 0.10-0.30 之间,呈中低程度的相关,表明问卷各维度的方向是一致的,而彼此又是较为独立的,也说明问卷具有较好的结构效度。各维度与问卷总分间的相关都在 0.50 以上,呈中高程度的相关,显示了各维度与总体间的一致性,说明问卷具有较好的内容效度。

信度分析结果显示,问卷总体的内部一致性和分半信度达到可接受的水平,表明了问卷具有一定的可靠性和稳定性,基本符合心理测量学的要求。其中部分维度信度系数略低,可能与项目太少有关。

最后需要指出的是,由于本问卷是对农民社会支持测量的初步尝试,在很多方面还不成熟,如缺乏重测信度和效标效度等方面的资料,这都有待于今后在更大的范围内进行进一步研究改进。

参 考 文 献

- 1 Bishop GD. Health Psychology- Integrating Mind and Body.

(上接第 375 页)

以通过结构方程的构建模型来研究独立自我和依赖自我的关系,在理论上可以通过独立自我和依赖自我在人格结构中是否获得了相似的解读,来获得更为全面的认识,这是一个遗憾。

参 考 文 献

- 1 Markus HR, Kitayama S. Culture and the Self Implications for Cognition, Emotion and Motivation. *Psychological Review*, 1991, 98: 224- 253
- 2 Singelis TM. The measurement of independent and interdependent self- construals. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 1994, 20: 580- 591
- 3 Gudykunst WB, Lee CM. Assessing the validity of Self Construal Scales- A response to Levine et.al. *Human Communication Research*, 2003, 29: 253- 274
- 4 Holyoak KJ, Cordon PC. Social reference points. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1983, 44: 881- 887
- 5 Suh E, Diener E, Oishi S, Triandis HC. The shifting basis of

Allyn and Bacon, MA02194, 1994. 170- 173

- 2 Cohen S, Wills TA. Stress ,social support ,and the buffering hypothesis. *Psychological Bulletin*, 1985, 98(2): 310- 357
- 3 良进, 风笑天. 试论城市农民工的社会支持系统. *内蒙古工业大学学报(社会科学版)*, 2003, 12(23): 12- 16
- 4 毅杰, 童星. 流动农民社会支持网探析. *社会学研究*, 2004, 2: 42- 48
- 5 Poel VM. Delineating Personal Support Networks. *Social Networks*, 1993
- 6 Sarason IG. A technical report. Washington DC: University of Washington, 1981
- 7 Henderson S. *Neurosis and the social environment*. 1st ed. New York: Academic Press, 1981. 29- 52
- 8 陈传锋. 一项社会支持的心理学研究. *心理科学*, 2005, 28 (1): 201- 203
- 9 范兴华. 社会支持行为问卷中文版信效度分析及初步应用. *湘潭大学学报(哲学社会科学版)*, 2004, 28(3): 46- 49
- 10 肖水源. 《社会支持评定量表》的理论基础与研究应用. *临床精神医学杂志*, 1994, 4(2): 98- 100
- 11 王晓丽, 李赢, 蔡太生, 等. 武警新兵适应能力及其与社会支持和应对方式的关系. *中国临床心理学杂志*, 2006, 14 (5): 467- 469
- 12 胡军生, 王登峰, 李泉. 农村中学生心理健康状况及其影响因素研究. *中国临床心理学杂志*, 2005, 13(4): 449- 451
- 13 姚斌, 韩卫, 吴朝俊, 等. 毒品依赖者社会支持与心理健康的相关分析. *中国临床心理学杂志*, 2005, 13(2): 219- 220
- 14 王欣, 张月娟, 翟红娟, 等. 大学生心理健康量表的编制和信效度研究. *中国临床心理学杂志*, 2005, 13(1): 28- 30

(收稿日期:2007- 01- 16)

life satisfaction judgment across cultures: Emotions versus norms. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1998, 74: 482- 493

- 6 Bond MH. *The Psychology of the Chinese People*. New York: Oxford University Press, 1986
- 7 潘志然. 中国人自我的成分与结构——一项本土研究. 北京大学硕士研究生学位论文, 2004
- 8 王登峰, 崔红. 中国人人格量表(QZPS)的编制过程与初步结果. *心理学报*, 2003, 35(1): 127- 136
- 9 王登峰, 崔红. 中国人人格量表信度和效度. *心理学报*, 2004, 36(3): 347- 358
- 10 Rosenberg FR, Rosenberg M. Self- esteem and Delinquency, *Journal of Youth and Adolescence*, 1978, 7: 279- 291
- 11 季益富, 于欣. 自尊量表. 见: 汪向东, 王希林, 马弘, 编著. *心理卫生评定量表手册(增刊)*. 中国心理卫生杂志, 1999. 318- 320
- 12 王登峰, 崔红. 解读中国人的人格. 北京: 社会科学文献出版社, 2005

(收稿日期:2006- 12- 01)