

高自我卷入条件下个人利益对态度的影响

卢丹蕾¹, 王文忠², 胡宇涵², 罗跃嘉^{2*}, 曲如杰²

(1.北京联合大学机电学院, 北京 100020; 2.中国科学院心理研究所心理健康重点实验室, 北京 100101)

【摘要】 目的: 考察个人利益与青少年社会态度之间的关系及发展趋势。方法: 以高考政策改变的提案作为高自我卷入事件, 控制被试的利益得失, 让被试预测他人的态度并表达自己的态度。结果: 16 岁的儿童组和 21 岁的大学生组被试不仅预测同伴的态度与个人利益一致, 而且他们自己的态度也与个人利益一致; 13 岁儿童组被试并没有根据个人利益原则来预测同伴的态度或表达自己的态度。结论: 自我利益卷入程度高时, 随着个体年龄增长, 个体会认为他人态度受个人利益的影响, 个体自己也会表达同个人利益一致的态度。

【关键词】 个人利益; 态度; 高自我卷入

中图分类号: B848.3

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2007)04-0366-03

Effects of Self-interest on Attitude During High Personal Involvement

LU Dan-lei, WANG Wen-zhong, HU Yu-han, LUO Yue-jia, QU Ru-jie

College of Mechanical and Electrical Engineering, Beijing Union University, Beijing 100020, China

【Abstract】 Objective: To investigate the impact of self-interest on social attitude of young persons and its development with age. Methods: Participants were asked to assume the peers' attitude and to show their own attitude while their vestedness was experimentally manipulated. An issue of college entrance examination policy change was used as a high personal involvement event. Results: Both the 16- and 21-year-old participants' own attitude and assumed peers' were congruent with their self-interest; however, for the 13-year-olds, the assumed peer's attitude and their own were not. Conclusion: During high personal involvement, with age increasing, young persons' own attitude and their assumed peer's attitude toward an issue will become more congruent with self-interest.

【Key words】 Self-interest; Attitude; High personal involvement

经典经济学家和理性选择理论者认为个人利益是人类核心的动机, 并把它视为描述和预测人类行为的唯一必要假设^[1,2]。因此, 心理学家围绕个人利益、社会态度和外显行为之间的关系进行了广泛的探索^[3-5]。但是研究发现, 人们在遇到或思考对自己有利的事情时, 不一定会采取支持的态度^[6-8]。对此, Sears 提出了象征性政见理论^[9], 该理论认为人们在早期生活中习得的对一些典型事件及其特定象征物的反应在一定程度上会持续至成年, 并且强烈地影响个体成年后对社会、政治事件的态度。因此, 个人对事物所持的态度往往与其早期生活经历一致, 而与自身利益并没有太大的联系。卢丹蕾等^[10]的研究也表明, 在中国文化背景下, 在某些特定个人利益事件中, 虽然年长学生能够预测他人的态度与个人利益一致, 但是自己的态度与个人利益却并没有太大的关联。

尽管如此, 在涉及重大的切身利益时, 研究者还是发现了态度和个人利益是密切相关的。例如, Young 等人^[11]发现在 1984 年的总统选举中, 那些认

为政府的经济决策对自己和国家都很重要的人对总统候选者的态度与其个人利益是相关的; Darke 等人的研究表明^[12], 大学生对与自己切身利益相关的事物的态度既与个人利益有关, 同时也与社会提倡的公平标准有关。Meglino 等人发现^[13], 态度与个人利益的关系非常复杂, 它既受当时的需要、情景等客观因素的影响, 又受个人信念系统的影响。Sears^[4]也认为, 当个人被涉及的利益很大或个人认为该事件非常重要时, 个体对该事件的态度与个人利益密切相关。

总之, 社会态度与个人利益的关系受多重因素的影响, 其中个人利益的自我卷入程度可能是影响自我利益与态度关系的重要变量。本研究计划以高自我卷入的事件来考察个人利益与不同年龄个体的态度之间的关系。这个事件即高考的招生和录取政策, 中国的青少年都很关心这个问题, 而且这一政策的变化确实将强烈地影响他们的利益。本研究设计的提议对一个地区的中学生被试不利、而对另一个地区的中学生有利, 通过对这种利益变化的实验控制, 来考察高度卷入的自我利益对不同年龄个体的态度的影响。

【基金项目】 本研究是中国科学院重要方向项目(KSCX2-SW-221)的部分工作; * 北京师范大学认知神经科学与学习国家重点实验室
通讯作者: 王文忠

1 对象与方法

1.1 对象与设计

来自北京和河北(唐山)普通中学、大学的 304 名学生参与了实验(146 名男生、158 名女生)。其中初一年级北京被试 45 人、河北被试 40 人,平均年龄 13.04 ± 0.55 岁;高一年级北京被试 85 人、河北被试 54 人,平均年龄 15.97 ± 0.49 ;大学三、四年级的北京被试 40 人、河北被试 40 人,平均年龄 21.42 ± 0.87 岁。采用 3(被试年级) \times 2(被试所在地)的二因素组间设计。

1.2 方法

采用集体施测法,每次约 20~30 人。首先主试做自我介绍,称自己所在机构受教育部委托在广大学生中进行一项关于高考录取制度改革的民意调查。然后发给每位被试一份问卷,包括提议的具体内容和相关问题,所有的问题都是里克特式 7 点量表。内容大致为:“我国文革结束后恢复高考制度以来,一直实行各省、自治区、直辖市分别录取的政策。这个政策导致的一个长期现象就是一些直辖市的高考录取分数线偏低,而其他省份的高考录取分数线则居高不下。于是有人提议为公平起见应取消直辖市单独录取的政策,改为各直辖市与其相邻的省份统一录取,即北京与河北的高考录取将要合并。”在阅读完提议后,被试回答 6 个项目的问题。项目 1、2 测量被试对利益影响的判断:“提议对你自己有什么影响”,“提议对黑龙江省的学生有什么影响”(7 项选择如下:1=非常有利;2=比较有利;3=有点有利;4=没有影响;5=有点不利;6=比较不利;7=非常不利)。因为黑龙江省在提议中没有涉及,因此对黑龙江学生的利益应该没有影响。项目 3~5 请被试分别预测河北、北京、黑龙江三地的中学生对提议可能持有的态度,项目 6 请被试表明自己的态度(7 项选择如下:1=非常支持;2=比较支持;3=有点支持;4=无所谓;5=有点反对;6=比较反对;7=非常反对)。被试完成问卷后,主试向被试解释实验目的,并说明涉及的内容都是虚构。

2 结果

2.1 对利益影响的判断

重复测量的方差分析表明“提议对你自己有什么影响”和“提议对黑龙江省的学生有什么影响”这两个项目与被试的居住地之间存在显著的交互作用, $F(1, 298)=59.00, P<0.01$, 见附表。北京被试都认

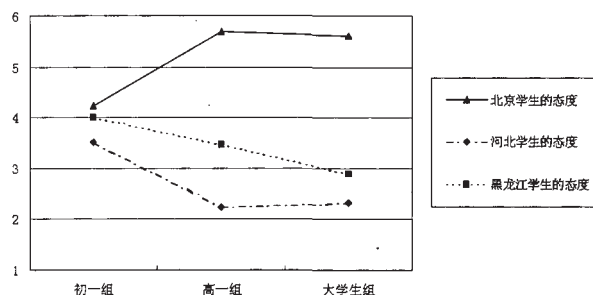
为提议对自己不利,而河北被试都认为提议对自己有利,所有被试都认为提议对黑龙江学生没有影响。同时项目 1、2 与被试居住地和被试年龄三者之间存在显著的交互作用, $F(2, 298)=10.45, P<0.01$ 。简单效应分析表明 16 岁组的北京被试认为提议对自己有利、河北被试认为提议对自己不利、对黑龙江学生的影响较为中性, $F(1, 300)=87.32, P<0.01$; 13 岁组被试同样认为提议对自己有影响, $F(1, 300)=9.37, P<0.05$ 。大学生也认为自己的利益受到了影响,但程度最低,北京的大学生认为对自己不利,河北的大学生认为对自己有利, $F(1, 300)=4.09, P<0.05$ 。

附表 被试对提议影响的判断

	初一	高一	大学生
北京被试判断新提议对自己的影响	4.82 ± 1.39	5.21 ± 1.08	4.30 ± 1.16
河北被试判断新提议对自己的影响	3.79 ± 1.35	2.30 ± 1.40	3.34 ± 1.15
北京被试判断新提议对黑龙江学生的影响	4.02 ± 1.47	3.57 ± 1.21	3.38 ± 1.48
河北被试判断新提议对黑龙江学生的影响	4.13 ± 1.22	3.43 ± 1.41	3.26 ± 1.41

2.2 对三地学生态度的预测

三个年龄组的被试在预测三地学生的态度时,年龄和被预测学生所在地区之间也存在非常显著的交互作用, $F(4, 602)=33.734, P<0.01$, 见图 1。简单效应分析表明,16 岁组被试预测三地学生的态度差别最大, $F(2, 606)=154.06, P<0.01$, 认为河北的中学生会最支持 ($M=2.24$), 北京的学生将最反对 ($M=5.68$), 黑龙江学生的态度居于两者之间 ($M=3.46$)。21 岁组被试也预测三地学生的态度将有显著不同 (北京 $M_1=5.61$; 河北 $M_2=2.32$; 黑龙江 $M_3=2.90$), $F(2, 606)=73.91, P<0.01$ 。而 13 岁组被试预测三地学生的态度差别不大 (北京 $M_1=4.23$; 河北 $M_2=3.52$; 黑龙江 $M_3=4.00$), $F(2, 606)=2.77, P>0.05$ 。此结果表明 16 岁和 21 岁组被试预测三地中学生对此项提议的态度同他们在此提议中的利益得失是一致的。北京和河北的被试在预测三地学生的态度时没有表现出显著的差异 [$F(1, 298)=2.40, P>0.05$]。



附图 三组被试预测三地学生的态度

2.3 个人态度的表达

在表达自己的态度时, 16 岁组的河北被试强烈地支持这项提议, 而北京同年龄组被试强烈反对, $M_1=5.28$, $M_2=1.78$, $F(1, 135)=235.56$, $P<0.01$ 。在 21 岁组的两地被试中也出现了同样的结果, $M_1=4.73$, $M_2=2.05$, $F(1, 76)=65.95$, $P<0.01$ 。但是, 13 岁组两地被试的态度却没有显著的差别 ($M_1=3.84$, $M_2=3.50$), $F<1$, $P>0.05$ 。结果表明 16 岁和 21 岁组被试的态度和其个人利益之间是一致的, 而 13 岁组被试的态度和其个人利益之间却不一致。

3 讨 论

首先, 实验控制的个人利益是否能够让被试清楚的认同是实验的关键, 实验结果表明实验控制达到了预期的目的: 参加实验的初一、高一学生和大学生都认为该提议与自己的个人利益有关, 北京被试认为该提议伤害了自己的利益, 河北被试认为该提议促进了自己的个人利益, 都认为该提案与黑龙江的学生无关。

其次, 在中国, 高考录取和招生制度的改变对被试的利益影响是普遍、实际的, 在这种较强的利益驱动之下, 高一组 (16 岁) 和大学生组 (21 岁) 被试不仅预测同伴的态度与个人利益一致, 而且他们自己的态度也与个人利益一致, 而初一组学生 (13 岁) 没有根据个人利益原则来预测同伴的态度以及表达自己的态度。

对比笔者的关于个人利益与态度关系的另一项研究^[10]可以发现, 在自我卷入程度比较低的情况下 (关于不同性别的疾病的研究经费的分配问题), 无论年长个体 (高一学生和大学生), 还是刚刚进入初中的初一学生, 他们自己的态度都与个人利益没有关系, 但是, 年长个体已经能够通过个人利益来预测同伴的态度; 但在本实验条件下, 由于高考问题涉及自我利益较大, 年长个体更倾向于表达与自己利益一致的态度。同时, 本研究发现, 年幼个体的态度与其个人利益是最不一致的。13 岁组和 16 岁组、21 岁组被试同样地认识到了自己在提议中的利害关系, 但是即使是面对高考这样对自己非常重要的事件, 他们自己的态度仍然不和自己的利益一致。研究结果似乎表明, 对中国的中学生和大学生来说, 个人利益对社会态度产生影响的阶段是在 13 岁至 16 岁之间, 在这期间儿童逐渐学会了利用个人利益来预测他人的态度, 并且随着利益卷入程度的提高, 自己的态度也开始与个人利益相一致。

总之, 通过本研究可以初步得出如下结论: 对中国的 13 岁 (初一)、16 岁 (高一) 的儿童和成年的大学生来说, 个人利益对个体的社会态度存在着复杂的影响。随着个体年龄增长, 社会经验的增多, 个体逐渐学会利用个人利益来预测他人的态度; 面对自我利益卷入程度高的事件时, 个体自己采取的态度也逐渐同个人利益趋于一致。这些发展变化主要发生于 13 岁至 16 岁之间。

参 考 文 献

- 1 Mueller DC. Rational egoism vs. adaptive egoism. *Public Choice*, 1986, 51: 3-23
- 2 Wuthnow R. *Acts of compassion*. Princeton, NJ: Princeton University Press, 1991
- 3 Perloff R. Self-interest and personal responsibility redux, *American Psychologist*, 1987, 42(1): 3-11
- 4 Sears DO, Funk CL. The role of self-interest in social and political attitudes. In MP Zanna. *Advances in experimental social psychology*. New York: Academic Press, 1991, 24: 2-91
- 5 Miller DT. The norm of self-interest. *American Psychologist*, 1999, 54(12): 1053-1060
- 6 Ratner RK, Miller DT. The norm of self-interest and its effects on social action. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2001, 81: 5-16
- 7 Crano WD. Vested interest, symbolic politics, and attitude-behavior consistency. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1997, 72: 485-491
- 8 Sivacek J, Crano WD. Vested interest as a moderator of attitude-behavior consistency. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1982, 43: 210-221
- 9 Sears DO, Hensler CP, Speer LK. Whites' opposition to "busing": Self-interest or symbolic politics? *American Political Science Review*, 1979, 73: 369-384
- 10 卢丹蕾, 王文忠, 罗跃嘉, 等. 个人利益对中国儿童及大学生态度的影响. *中国行为医学科学*, 已投稿
- 11 Young J, Borgida E, Sullivan J, Aldrich J. Personal agendas and the relationship between self-interest and voting behavior. *Social Psychology Quarterly*, 1987, 50: 64-71
- 12 Darke PR, Chaiken S. The pursuit of self-interest: Self-interest bias in attitude judgment and persuasion. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2005, 89(6): 864-883
- 13 Meglino BM, Korsgaard MA. Considering rational self-interest as a disposition: Organizational implications of other orientation. *Journal of Applied Psychology*, 2004, 89 (6): 946-959

(收稿日期: 2006-12-19)