

硕士研究生新生心理健康状况的调查研究

熊燕, 于祥成, 胡义秋, 彭萍

(湖南大学学生工作部心理健康教育办公室, 湖南 长沙 410082)

【摘要】 目的: 探讨硕士研究生新生的心理健康状况, 为更有效的做好研究生的教育、管理工作提供心理学依据。方法: 采用中国教育部编制的 CSMHS 对 1293 名硕士研究生新生进行调查, 用 SPSS 统计软件对数据进行分析。结果: 92.11% 的硕士研究生新生无心理问题; 7.89% 存在不同程度的心理问题, 其中 5.26% 存在较严重的心理问题, 需要进一步的诊断和关注; 不同的群体其心理健康状况不同。结论: 硕士研究生新生整体心理健康状况良好, 但仍须采取积极有力的教育措施提高其心理健康水平。

【关键词】 硕士研究生新生; 心理健康; 中国大学生心理健康量表

中图分类号: R395.6

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2007)01-0056-02

An Investigation of Psychological Health in Postgraduate Freshmen

XIONG Yan, YU Xiang-cheng, HU Yi-qiu, PENG Ping

Hunan University, Changsha 410082, China

【Abstract】 Objective: To study the psychological health of postgraduate freshmen. Methods: 1293 postgraduate freshmen were investigated, the data were analyzed by SPSS statistics software. Results: 92.11% postgraduate freshmen had no psychological problem; 7.89% had various degree mental disorders, and in whom there were 5.26% who had serious mental disorders; different groups had different psychological health. Conclusion: In general, pshchological health in postgraduate freshmen in our university is good, but we still should take measures to increase their mental health level.

【Key words】 Postgraduate freshmen; Mental health; CSMHS

随着对心理健康重要性认识的逐步加深, 心理健康教育也越来越受到重视。我校对大学生的心理健康关注比较多, 且形成了相对完善的心理健康教育机制和比较成熟的教育策略, 而对研究生这一群体的心理健康状况的研究相对较少, 其研究工具也都是采用的国外量表修订本^[1,2], 用来测量中国研究生的心理健康状况存在一定的偏差。为此, 本研究拟采用由国家教育部组织编制的《中国大学生心理健康量表》(CSMHS)^[3]对我校刚入校 3 个月的硕士研究生进行调查分析, 目的在于全面、深入地了解研究生的心理健康状况, 为更有效地做好研究生的教育、管理工作提供心理学依据。

1 对象与方法

1.1 研究对象

参加此次调查的对象是该校 2005 级刚入校 3 个月的硕士研究生 1293 人, 其中, 男生 683 人, 女生 610 人; 理科生 679 人, 文科生 614 人。

1.2 测试方式

采用以寝室为单位的团体测试, 由专业老师主持, 使用统一指导语, 要求学生当场填完问卷并当场交回问卷。

1.3 测量工具

采用中国大学生心理健康量表 (CSMHS)^[3]。CSMHS 包含了躯体化、焦虑、抑郁、自卑、社交退缩、社交攻击、偏执、强迫、依赖、冲动、性心理障碍、精神病倾向等 12 个维度, 具有良好的信效度^[3]。

1.4 统计方法

全部数据采用 SPSS 11.0 建立数据库进行统计分析处理。

2 结 果

2.1 问题标准筛选情况

根据工作目的和筛选标准, 将样本的得分情况分为四类^[3]。其中, 第一类是具备以下 4 个条件之一者: 抑郁因子 T 分大于或等于 69 分; 焦虑因子 T 分大于 68 分; 精神病倾向因子 T 分大于 70 分; 偏执、攻击、冲动三项因子 T 分之和大于 205 分; 第二类是不在标准一中, 但下列题项任一项大于或等于 4 分者: 26 题, 30 题, 82 题, 84 题, 103 题; 第三类是不在标准一和标准二之内, 但具备以下 4 个条件之一者: 抑郁因子 T 分大于或等于 63 分; 焦虑因子 T 分大于 63 分; 精神病倾向因子 T 分大于 64 分; 偏执、攻击、冲动三项因子 T 分之和大于 191 分; 第四类是第一类、二类、三类之外者。

第一类学生可能存在比较严重的心理问题, 心

理矛盾冲突比较激烈,可能会影响到其正常的学习、生活和工作,须作进一步的分析和诊断;第二类学生可能存在某类型的较严重的心理问题,须作进一步的分析和诊断;第三类学生可能存在一般的心理适应不良的问题,如人际关系不协调,新环境不适应等问题,虽然这类学生有一定的烦恼,但能维持正常的学习、生活和工作。第四类学生可能暂时无心理问题,不需要重点关注。各类被试人数见表 1。

表 1 标准筛选结果

	第一类		第二类		第三类		第四类		
	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	
总数	102	49	3.79	19	1.47	34	2.63	1191	92.11
男生	63	32	4.67	13	1.90	18	2.64	620	90.78
女生	39	17	2.79	6	0.98	16	2.62	571	93.61

2.2 研究生样本与常模、本科新生的比较

t 检验结果表明,硕士新生的得分均非常显著地

低于常模;在抑郁维度上的得分显著高于我校本科新生^[4](N=5191);在偏执、强迫两维度上的得分显著低于本科新生。见表 2。

表 2 样本与常模、本科新生的比较结果

	硕士新生	常模(研究生)	本科新生
躯体化	12.04 ± 3.529 [*]	13.27 ± 4.24	47.72 ± 8.777
焦虑	14.76 ± 4.617 [*]	16.6 ± 5.36	48.18 ± 9.220
抑郁	14.32 ± 4.682 [▲]	16.00 ± 5.37	48.19 ± 9.040
自卑	13.23 ± 4.422 [*]	15.12 ± 5.15	48.42 ± 9.360
社交退缩	14.72 ± 5.233 [*]	15.59 ± 5.57	48.28 ± 9.488
社交攻击	12.45 ± 3.756 [*]	14.27 ± 4.38	47.22 ± 8.873
性心理障碍	9.65 ± 3.356 [*]	11.37 ± 4.01	46.45 ± 9.461
偏执	13.24 ± 4.212 [▲]	15.13 ± 4.95	47.95 ± 9.226
强迫	16.78 ± 4.840 ^{***}	18.23 ± 5.32	48.69 ± 9.313
依赖	15.42 ± 4.771 [*]	16.78 ± 5.45	48.60 ± 9.135
冲动	13.31 ± 3.839 [*]	14.27 ± 4.49	48.08 ± 8.971
精神病倾向	10.46 ± 3.001 [*]	12.00 ± 3.65	47.78 ± 8.787

注:^{*}≤0.001(与常模比较),[▲]≤0.05,^{*}≤0.01(与本科新生比较)

表 3 样本不同变量之间的心理健康状况的比较

	性 别		独生子与否		地 区		专 业	
	男生 (N=683)	女生 (N=610)	独生子女 (N=518)	非独生子女 (N=775)	城市 (N=724)	农村 (N=569)	理工类 (N=679)	文史类 (N=614)
躯体化	48.29 ± 8.782	47.56 ± 8.794	48.32 ± 8.755	47.50 ± 8.895	47.44 ± 8.740	49.00 ± 8.833	48.18 ± 8.813	47.91 ± 8.804
焦虑	47.82 ± 9.023	47.32 ± 8.950	47.91 ± 8.828	47.05 ± 9.263	46.81 ± 8.849	48.90 ± 8.844 [*]	47.85 ± 9.024	47.39 ± 8.927
抑郁	49.20 ± 9.361 [*]	48.09 ± 8.964	49.16 ± 9.475	47.99 ± 8.713	47.68 ± 8.668	50.49 ± 9.779 [*]	49.23 ± 9.463	48.28 ± 8.982
自卑	48.30 ± 9.476	47.39 ± 8.618	48.29 ± 9.447	47.25 ± 8.518	47.02 ± 8.875	49.40 ± 9.114 [*]	48.32 ± 9.741	47.54 ± 8.470
社交退缩	48.85 ± 9.910	48.61 ± 9.483	48.97 ± 10.023	48.44 ± 9.253 [*]	48.15 ± 9.676	49.84 ± 9.600	49.06 ± 10.150	48.51 ± 9.348
社交攻击	47.53 ± 9.265	46.76 ± 8.308	47.02 ± 8.914	47.33 ± 9.193	46.85 ± 8.918	48.27 ± 8.686 [*]	47.52 ± 9.611	46.95 ± 8.290
性心理障碍	47.56 ± 9.873	46.44 ± 8.447	46.91 ± 9.257	47.01 ± 9.246 [*]	46.77 ± 8.824	46.78 ± 8.525	47.57 ± 10.219	46.25 ± 7.995
偏执	47.56 ± 9.312	47.02 ± 8.074	47.37 ± 9.095	47.33 ± 8.590	46.98 ± 8.508	48.11 ± 9.283	47.55 ± 9.422	47.14 ± 8.355
强迫	48.13 ± 9.30	47.53 ± 8.780	49.05 ± 9.183 [*]	48.24 ± 9.174	47.17 ± 8.942	48.83 ± 9.352	48.02 ± 9.165	47.53 ± 8.944
依赖	48.71 ± 9.100	48.55 ± 8.598	48.82 ± 9.097	46.85 ± 8.757	48.07 ± 8.678	49.54 ± 9.416	48.90 ± 9.281	48.28 ± 8.517
冲动	48.12 ± 8.876	47.72 ± 8.847	47.76 ± 8.960	48.17 ± 8.563	47.63 ± 8.789	48.57 ± 9.298	48.17 ± 8.985	47.50 ± 8.840
精神病倾向	47.66 ± 9.269	46.96 ± 7.799	47.14 ± 8.754	48.03 ± 8.843	46.99 ± 8.241	47.40 ± 8.760	47.62 ± 9.257	47.01 ± 8.165

注:^{*}≤0.05,[▼]≤0.01,[※]≤0.001

2.3 样本不同变量之间的比较

男生在抑郁、性心理障碍维度上的得分显著高于女生;独生子女在强迫维度上的得分显著高于非独生子女,非独生子女在社交退缩、性心理障碍维度上的得分显著高于独生子女;来自农村的样本除性心理障碍、偏执冲动、精神病倾向维度外其他维度的得分均显著高于城市样本;理工类样本在性心理障碍维度上的得分显著高于文史类样本。见表 3。

3 讨 论

本研究结果表明,我校硕士研究生新生整体的心理健康状况良好,显著高于全国常模;与本科新生比较,其得分也普遍偏低,尤其在强迫、偏执维度上的得分要显著低于本科新生。但仍然有 7.89%的硕士生可能存在不同程度的心理问题,其中可能存在较严重的心理问题的占 5.26%;在抑郁维度上的得

分显著高于本科新生。研究生是一个高学历、高知识的象征,社会对其的期望和要求比较高,使其在经过千辛万苦获得入学资格之后不能有丝毫的懈怠,必须马上投入攻读学位的艰辛历程,其负荷的心理压力和学术压力很大^[5,6];同时,其中有一部分是应届生,其在处理生活、学习和工作方面还很不成熟,还有一部分是有工作、有家室的在职硕士生,其除了繁重的学业外,还要担负着许多来自工作和家庭等方面的压力和责任;此外,近年来,我校自费生比例逐年攀升,公费生每年也要交几千元费用,使其在经济上比较拮据,甚至是苦不堪言;再有,目前研究生的就业状况不是很乐观,使其一入学就背上了沉重的就业压力。所有这些不良的因素都有可能致研究生产生不同程度的心理问题。

而从针对不同群体特征进行的研究结果来看,不同的群体,其心理健康状况是不一样的: 男性的

(下转第 60 页)

致^[12,13]。一般来说,女生比较文静和顺从,在大多数情况下得到赞许和鼓励会多一些;男生生性好动,自主性、独立性和反抗性都强于女生,因而更易触犯家规而遭到严厉惩罚。另外,社会对于男生的期望高于女生,男生一般是家庭关注和未来的希望,有强烈的责任感^[14]。子女的性格特点与父母教养方式间也可能存在相互作用。一方面,男生的好动,具有攻击性、侵犯性,会使父母采用更严厉的教养方式;另一方面,父母对男生的期望迫使父母对男生必须采用更严格的教养方式。

独生子女报告的父母过度干涉都要高于非独生子女。现在多数大学生的父母都成长于“文革”时代,曾失去很多也耽误很多,再加上只有一个孩子,于是父母便将全部希望和心血都放在孩子身上,不希望自己的孩子受到任何挫折,并千方百计地为他们提供较好的学习条件。另外,由于独生子女缺乏兄弟姐妹间的交往经验,父母也会多他们进行较多的说教,力图使子女能更好地适应社会。

3.3 父母教养方式与大学生自尊关系的分析

本研究发现,感受到父母的情感温暖和理解越多的大学生的自尊水平会越高,而被父母拒绝否认越多大学生的自尊水平会越低。这与王极盛、丁新华的研究相一致^[15]。与母亲的拒绝否认和惩罚严厉呈显著负相关。这与韩娟、张文新等人的研究结果一致^[11,12]。

参 考 文 献

- 1 张涌静,张金梅,李玲军. 父母教育方式与儿童气质关系的研究. 中国临床心理学杂志, 2002, 10(2): 145-147

- 2 杨丽珠,张丽华. 论自尊的心理意义. 心理学探新, 2003, 4: 10-12
- 3 郭振娟. 大学生自尊与父母教养方式的相关研究. 辽宁师范大学, 2001, 6: 1-19
- 4 王欣,阮新,阮军. 父母教养方式与大学生自尊的相关研究. 中国临床心理学杂志, 2004, 12(3): 309-310
- 5 韩娟,余毅震,杨森培,李武. 56名医学生的父母教养方式与其心理健康关系的研究. 中国学校卫生, 2004, 25(5): 524-526
- 6 Li Yi-an, Wang Xue-hen. Correlation of mental health, personality with parental rearing patterns of university students. 中国临床康复, 2005, 9(36): 124-125
- 7 赵志一, 冀路明. 父母教养方式对中学生人际关系的影响. 中国学校卫生, 2005, 26(5): 399-340
- 8 关彩萍,张虹,吴谷红,等. 父母教养方式与高中生自我意识的关系. 中国学校卫生, 2002, 23(1): 13-14
- 9 李洋,方平. 父母教养方式与中学生自我调节学习的关系. 心理学探新, 2005, 25(3): 40-45
- 10 张文新. 独生与非独生青少年父母教育方式的比较研究. 山东师大学报(社会科学版), 1998, 4: 56-59
- 11 韩娟,吴汉荣,余毅震,杨森培. 医学生父母教养方式与自尊的相关研究. 心理卫生, 2003, 26(6): 453-454
- 12 张文新,林崇德. 青少年的自恋与父母教育方式的关系——不同群体的一致性与差异性. 心理科学, 1998, 21(6): 489-493
- 13 汪玲,席蓉蓉. 初中生创造个性、父母教养方式及其关系的研究. 首都师范大学学报(社会科学版), 2000, 5: 102-108
- 14 赵冬梅,山口裕幸. 大专生父母教养方式的研究. 中国健康心理学杂志, 2006, 14(1): 69-71
- 15 谢燕婷. 澳门初中学生学业成绩与父母教养方式关系研究. 华南师范大学硕士研究生学位论文, 2004, 6: 1-94

(收稿日期:2006-06-15)

(上接第57页)

心理健康水平低于女性,尤其显著的表现是抑郁和性心理障碍方面,这和社会对不同性别角色所赋予的角色要求和期望不同以及不同的性别有不同的性爱要求有关。独生子女较非独生子女过分疑虑、刻意追求完美,而非独生子女在人际交往方面则比独生子女表现的要被动、紧张、焦虑和不安,其对性的认知、态度和需求也相对要欠缺、保守和压抑。有研究表明来自农村的本科生的心理健康水平显著低于来自城市的^[5],本研究发现,来自农村的样本,虽经过大学四年的学习和成长,甚至经过了实践工作的锻炼,其心理健康水平仍低于来自城市的,尤其突出表现在很容易焦虑、抑郁、自卑、与人交往的能力低、刻意追求完美、独立能力差。本研究结果发现除理科硕士研究生在性心理障碍维度上的得分显著高于文科生硕士研究生外,文理科硕士研究生的心

理健康水平无显著差异。

参 考 文 献

- 1 毛富强,李振涛,王建华. 研究生心理健康状况与个性特征及生活事件分析. 中国心理卫生杂志, 2003, 17(10): 663-665
- 2 王英国. 硕士研究生心理状况调查分析与教育对策研究. 中国地质教育, 1991, 1: 65-69
- 3 国家教育部编制. 《中国大学生心理健康测评系统》量表手册. 2005, 6: 29-43
- 4 熊燕. 大学生新生心理健康状况调查与分析(待出版). 中国健康心理学杂志, 2006, 14(6):
- 5 程莉娜,吴筱玫. 研究生心理压力源量表的编制. 中国临床心理学杂志, 2006, 14(1): 17-19
- 6 陈光军. 研究生心理压力产生的原因及对策探悉. 沿海企业与科技, 2005, 60(2): 9-10

(收稿日期:2006-06-12)