

# 流动人口的生活工作条件及其满意度对身心健康的影响

方晓义<sup>1</sup>, 蔺秀云<sup>1</sup>, 林丹华<sup>1</sup>, 刘杨<sup>1</sup>, 李晓铭<sup>2</sup>

(1.北京师范大学发展心理研究所, 北京 100875; 2.School of Medicine, Wayne State University, USA 48201)

【摘要】 目的: 考察北京市流动人口的生活和工作条件状况以及生活和工作条件、生活和工作满意度对情绪和身体健康的影响。方法: 从北京市选取了 2201 名流动人口作为被试, 采用问卷的方式收集了他们的生活和工作条件、生活和工作满意度、情绪健康状况、身体健康状况的数据。结果: 流动人口的生活条件和工作条件较差, 但对生活和工作的满意度处于一般水平; 生活和工作条件与满意度越好的人, 心身健康状况越好; 生活和工作条件对情绪和身体健康状况有显著的影响, 但是生活和工作满意度的影响系数更大。结论: 流动人口的生活和工作的客观条件对心理健康的影响不如生活和工作的主观满意度大。

【关键词】 流动人口; 生活和工作条件; 生活和工作满意度; 情绪和身体健康状况

中图分类号: R395.6

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2007)01-0031-04

## Impact of Life and Job Conditions and Satisfaction on the Psychological and Physical Health of Rural-to-urban Migrants

FANG Xiao-yi, LIN Xiu-yun, LIN Dan-hua, LIU Yang, LI Xiao-ming

Institute of Developmental Psychology, Beijing Normal University, Beijing 100875, China

【Abstract】 Objective: This study aimed to explore the effects of the life and job condition and satisfaction on the psychological and physical health of rural-to-urban migrants. Methods: 2201 participants responded to the questionnaire including life and job conditions, life and job satisfaction, depression and physical health status. Results: Rural-to-urban migrants' life and job condition were very bad, but their satisfaction to their life and job were of middle degree; The better their life and job condition, the better their psychological and physical health; The effect of satisfaction on migrants' psychological and physical health were much more than of life and job conditions. Conclusion: Life and job satisfaction was more related to the psychological and physical health.

【Key words】 Rural-to-urban migrants; Life and job condition; Life and job satisfaction; Psychological and physical health

自我国改革开放和实行联产承包责任制以来, 农村出现了大量的剩余劳动力, 随之城乡收入差距加大<sup>[1]</sup>。逐渐加大的收入差距使成千上万的农村人口离开他们的土地来到城市, 形成了“流动人口”这一中国近代史上最大的内部人口迁移现象<sup>[2,3]</sup>。

根据中国 2000 年的统计数据, 中国城市中大约有 1.21 亿流动人口<sup>[4]</sup>。由于城市中已有的法定的工作和住房规定, 大约有 80% 的流动人口没有永久性的居住地<sup>[3]</sup>。近年来, 中国政府逐渐放松了农村到城市的人口流动控制, 鼓励了农村人口向城市迁移的浪潮, 流动人口数量急剧增加<sup>[5,6]</sup>。

有研究发现, 流动性与人们的健康状况受到危险性影响紧密相连<sup>[6]</sup>。从农村到城市, 流动人口往往经历了工作和生活条件的巨大改变, 来自家庭和社会网络的支持减少, 有可能消极地影响到他们的身心健康状况<sup>[9]</sup>。流动人口本身的限制, 如较差的工作

条件、居住条件和不公平的待遇甚至歧视, 使得他们的身心健康有可能受到影响, 如张爱莲等对部分为出租车司机的流动人口的调查显示<sup>[7]</sup>, 每天超长时间的工作和昼夜轮班的工作转换使得他们的心理健康水平低于普通成人, 而陈月新等对上海女性流动人口的调查发现<sup>[8]</sup>, 居住条件差、工作收入低或者无工作的人生殖健康状况差。

目前只有少数关于发展中国家从农村流向城市的流动人口的流动性与他们身心健康关系的研究。本研究假设流动人口的身心健康状况与生活条件和工作条件以及相应的生活和工作满意度有关, 并以此为基础展开研究。

## 1 对象与方法

### 1.1 对象

本研究所使用数据来自我们于 2002 年 9 月至 2003 年 1 月开展的《中国年轻流动人口性病艾滋病预防》研究项目。在选取被试时, 要求满足以下几个条件: 从农村到北京打工, 且没有永久居留权;

【基金项目】 美国国立卫生研究院(NIH)资助项目“中国年轻流动人口性病艾滋病预防研究”(NIH Grant No.1 R01 MH 64878)

通讯作者: 方晓义

已在北京打工 3 个月以上; 年龄 18~30 岁; 选取有代表性的职业。根据北京市政府信息办公室公布的 2000 年北京市农村流动人口职业分布情况, 按比例选取 90% 以上农村流动人口所从事的职业, 包括建筑业、餐饮业、宾馆/饭店、保姆/小时工、保安、修理业、娱乐业、保健按摩和洗浴业、美容美发业、商贩、工厂工人等; (5) 在同一个地点抽取的样本不超过 100 人。按照这些条件共选取了 2222 个被试, 去除无效被试 21 人, 共获得 2201 名有效被试。

被试的平均年龄为  $22.72 \pm 3.44$  岁; 男 1335 (60.7%) 人, 女 866 (39.3%) 人; 未婚 1688 (76.7%) 人, 已婚 495 (22.5%) 人; 外出打工时间从 3 个月到 15 年不等, 平均为  $3.91 \pm 2.71$  年。

## 1.2 测量

1.2.1 生活条件 共 3 个题目: 在城市居住的房屋类型(公寓大楼、平房、地下室、工棚); 住房里的可用设施(卫生间、厨房、自来水、煤气管/煤气罐、电话、电视、洗浴设施、没有任何上述设施); 更换住房的频率(一直住同一个房子、两三年换一次、一年换一次、一年换两三次)。

1.2.2 工作条件 共 4 个题目, 包括工作过的单位数、每天工作时间、每月收入、每月的休息日。

1.2.3 生活和工作满意度 共 2 个题目, 分别测量生活、工作条件满意度的状况, 从“1”非常不满意“到”5”非常满意”5 级计分。得分越高表示对生活、工作的满意度越高。

1.2.4 抑郁量表 采用 Radloff 编制的抑郁量表, 要求被试回答在过去一个月中是否经常出现各种抑郁状况。该量表为 5 点量表, 从“从不”到“几乎每天”, 共 20 道题<sup>[9]</sup>。在统计时, 对被试的答案进行重新编码, 将“从不”和“一月一两次”编码为“0”, 将“一周一次”编码为“1”, 将“一周几次”编码为“2”, 将“几乎每天”编码为“3”, 然后将被试在每题上的得分相加得到抑郁总分, 总分从 0~60, 分数越高表明被试的抑郁程度越严重。本研究中的内部一致性系数为 0.83。

1.2.5 健康状况 共 9 个题目, Ware 等改编自 SF-12 健康调查问卷, 用于了解被试的总体健康状况, 每个题目的记分方式根据题目的内容而不同<sup>[10]</sup>。9 个题目的内部一致性系数为 0.66。根据被试报告的健康状况将每个题目的得分根据中位数合成 1、0, 然后相加成总分, 总分从 1~9, 分数越高, 表示健康状况越好。

## 1.3 数据收集

首先, 根据北京市 2000 年关于北京市流动人口职业分布情况确定每个职业应抽取的被试数; 其次, 大多数被试采用到流动人口工作场所、居住地、职业介绍所的方法进行抽样, 少量被试采用已完成问卷调查的被试介绍的方法进行取样; 最后, 由经过培训的发展心理学专业的硕士生进行问卷的施测工作。采用当场发放问卷, 当场回收问卷的方式进行。调查时主试在场。为保证问卷调查的质量, 采取了以下一些方式: 向每个参与调查的被试宣读知情同意书, 在确保自愿的情况下再参加问卷调查; 每个被试完成问卷调查将得到 20 元人民币或者是等值的礼物作为报酬; 问卷施测采用个别施测或者小组(3~5 人)施测的方式; 对那些不识字或者识字不多的被试采用主试读、被试答的方式进行; 当场问卷质量审核。对问卷中有逻辑关系的题目的答案进行审核, 一旦发现有出入者, 马上询问被试以弄清楚真实答案。

## 2 结果

### 2.1 流动人口的生活条件及满意度分析

首先以住房条件作为生活条件的重要指标进行了分析。住房类型方面, 住平房的人数比率最多, 有 990 (44.9%) 人, 住地下室和工棚的分别为 464 (21.1%) 人和 170 (7.7%) 人。住房里设施齐全的比较少, 其中 60% 以上的住房没有厨房、煤气、电话、洗浴设施。住房更换相对频繁, 一年更换两三次的有 603 (27.4%) 人。

生活满意度方面, 平均分数是  $3.02 \pm 1.04$ , 从五级计分角度来看, 满意度处于一般略好一点的水平。

为了确定居住条件的质量, 将居住房屋类型为地下室和工棚、缺少基础设施(8 个基本设施中少于 4 个的)、频繁更换居住场所(一年要两三次)分别记为 1 分, 其它条件好的记为 2 分, 然后相加得到生活条件总分。将生活条件和生活满意度以均分划分为生活条件差、生活条件好两种类型, 生活满意度低、生活满意度高两种类型, 并进行卡方检验。见表 1。

从表 1 可以得出, 处于生活条件较差和生活满意度较低的人数居多, 男女和婚否在生活条件和满意度上有显著的差别, 男性的生活条件要显著好于女性, 而男性与女性的生活满意度没有显著差异; 已婚的生活条件显著差于未婚的, 但满意度却显著好于未婚的。

### 2.2 流动人口的工作条件和满意度分析

工作变换方面, 只做过一种工作的人数最多, 占

32.2%，其次做过两种和三种的人数较多，分别占 29.1%和 21.2%，至少做过五种及以上的还有 7.4%。流动人口的平均月收入 868.43 ±697.42 元，最高收入是 10,000 元钱，最低是 50 元，月收入 1000 元的人数最多，有 350 人(15.9%)。

他们每天平均工作时间是 10.29 ±2.44 个小时。其中工作时间最长的是一天 18 个小时，最短每天工作两个小时，每天工作 8 个小时的人数占第一位，为 25.5%，其次是工作 12 个小时的(24.7%)和 10 个小时的(17.6%)。

每个月的休息天数平均为 2.93 ±2.25 天。最少的没有一天休息日，占 13.3%，最多的一个月休息 15 日，占 0.4%。其中每个月休息 4 天的人数最多，占 27.4%。

工作满意度的得分是 2.97 ±1.03，按照五级算，工作满意度接近一般水平。

与生活条件一样，也将工作条件合成分数：即过去做过多种不同的工作、没有固定工作或者个体商业者，月收入低于流动人口一般工资的 25%、每天至少工作 10 个小时、一个月的休息时间少于 4 天的分别记为 1 分，其它条件好的记为 2 分，然后将工作条件相加得到工作条件总分。再将生活条件和生活满意度以均分划分为工作条件差、工作条件好两种类型，工作满意度低、工作满意度高两种类型，并进行了卡方检验，见表 2。

从表 2 可以看出，虽然工作条件较差的人占多数，但对目前工作感到较为满意的人也占多数。男女和婚否在工作条件和满意度上存在显著差异：在工作条件上，女性显著差于男性，未婚显著差于已婚；在满意度上，女性显著高于男性，已婚的显著高于未婚的。

表 1 流动人口的生活条件和满意度分析

| 变量     | 总体(%)      | 男(%)                    | 女(%)      | 已婚(%)                   | 未婚(%)      |
|--------|------------|-------------------------|-----------|-------------------------|------------|
| 生活条件差  | 1537(69.8) | 877(65.7)               | 660(76.2) | 374(75.6)               | 1147(68.0) |
| 生活条件好  | 664(30.2)  | 458(34.3)               | 206(23.8) | 121(24.4)               | 541(32.0)  |
|        |            | $\chi^2=27.59, P<0.000$ |           | $\chi^2=10.48, P=0.001$ |            |
| 生活满意度低 | 1509(68.6) | 913(68.4)               | 596(68.8) | 283(57.2)               | 1217(72.1) |
| 生活满意度高 | 692(31.4)  | 422(31.6)               | 270(31.2) | 212(42.8)               | 471(27.9)  |
|        |            | $\chi^2=0.046, P=0.851$ |           | $\chi^2=39.66, P<0.000$ |            |

表 2 流动人口的工作条件和满意度分析

| 变量     | 总体(%)      | 男(%)                   | 女(%)      | 已婚(%)                  | 未婚(%)      |
|--------|------------|------------------------|-----------|------------------------|------------|
| 工作条件差  | 1432(65.1) | 837(62.7)              | 595(68.7) | 301(60.8)              | 1126(66.7) |
| 工作条件好  | 769(34.9)  | 498(37.3)              | 271(31.3) | 194(39.2)              | 562(33.3)  |
|        |            | $\chi^2=8.35, P=0.002$ |           | $\chi^2=5.88, P=0.009$ |            |
| 工作满意度低 | 664(30.2)  | 432(32.4)              | 232(26.8) | 129(26.1)              | 530(31.4)  |
| 工作满意度高 | 1537(69.8) | 903(67.6)              | 634(73.2) | 366(73.9)              | 1158(68.6) |
|        |            | $\chi^2=7.74, P=0.003$ |           | $\chi^2=5.17, P=0.013$ |            |

2.3 流动人口的心身健康状况分析

抑郁方面，20 个题目的均分为 12.12 ±9.61，在“我觉得和别人一样好”上感觉最差，得分为 1.82；其次是“我生活快乐”，为 1.37。另外在“我睡不好觉”和“我感到压抑”上也较差。

健康状况得分为 4.50 ±1.40，普遍认为“身体疼痛没有影响到自己的工作”，但认为“自己的健康状况在爬五六层楼上受到了很大的限制”，为 0.45，同时认为“因为身体健康而在工作或生活中没有做完想做的事情”，为 0.47。

表 3 不同生活和工作条件的流动人口的心身健康状况差异性分析

| 因变量    | 自变量 | N    | M ± SD        | $F_{(3,2197)}$ |
|--------|-----|------|---------------|----------------|
| 情绪健康状况 | 1   | 1009 | 14.29 ± 10.16 | 5.79**         |
|        | 2   | 528  | 12.51 ± 10.07 |                |
|        | 3   | 423  | 12.19 ± 9.71  |                |
|        | 4   | 241  | 11.50 ± 9.15  |                |
| 身体健康状况 | 1   | 1009 | 10.11 ± 2.96  | 7.32**         |
|        | 2   | 528  | 10.25 ± 3.13  |                |
|        | 3   | 423  | 10.49 ± 3.02  |                |
|        | 4   | 241  | 11.09 ± 3.29  |                |

2.4 不同生活、工作条件与满意度的流动人口的心身健康状况差异性分析

2.4.1 不同生活和工作条件的流动人口的心身健康状况差异性分析 首先，将划分成两组的生活条件作自变量，以情绪和身体健康状况为因变量，作 t 检验，结果显示，生活条件好的人的情绪和身体健康状况显著好于生活条件差的人( $t_{(2199)}=-3.19, P=0.001, t_{(2199)}=3.73, P=0.000$ )。其次，同生活条件一样，将划分为两组的工作条件为自变量，以情绪和身体健康状况为因变量，作 t 检验，结果发现，工作条件好的人的情绪和身体状况上显著好于工作条件差的人( $t_{(2199)}=-2.46, P=0.014, t_{(2199)}=3.81, P=0.000$ )。然后，将生活和工作条件进行组合，形成四种类型：生活和工作条件都差的为第 1 类；生活条件好，工作条件差的为第 2 类；生活条件差、工作条件好的为第 3 类；生活和工作条件都好的为第 4 类。然后以合成后的变量为自变量，以情绪和身体健康状况为因变量做 ANOVA 分析，结果见表 3。表 3 显示，生活和工作条件都差的人数比率最多，占 45.8%。四类被试之间在情绪和身体健康状况上都存在显著差异。事后检验发现，生活和工作条件都好的人与生活和工作条件都差的人之间存在显著差异，其余两两之间没有显著差异。生活和工作条件越好的人情绪和身体状况越好，反之越差。

2.4.2 不同生活和工作满意度的流动人口的心身健



康状况差异性分析 首先,以均分将生活满意度划分为不满意和满意两种类型作为自变量,以情绪和身体健康状况为因变量,作t检验,结果显示,生活满意度较高的人的情绪和身体健康状况显著好于生活满意度较低的人( $t_{(2199)}=12.99, P=0.000, t_{(2199)}=9.35, P=0.000$ )。其次,同生活满意度一样,将工作满意度以均分划分为不满意和满意两种类型作为自变量,以情绪和身体健康状况为因变量,作t检验,结果发现,工作满意度较高的人的情绪和身体健康状况显著好于工作满意度较低的人( $t_{(2199)}=10.52, P=0.000, t_{(2199)}=6.82, P=0.000$ )。然后,将生活和工作满意度各自的两种类型两两组合成四类:分别是生活和工作均不满意的为第1类,生活不满意、工作满意的为第2类,生活满意、工作不满意的为第3类,生活不满意、工作也不满意的为第4类。然后以四种类型为自变量,以情绪和身体健康状况为因变量做ANOVA分析,结果见表4。

表4显示,生活满意度低但工作满意度高的人数比率最多,占41.8%。四类被试在情绪和身体健康状况上都存在显著差异,事后检验发现,生活和工作满意度都高的人与生活和工作满意度都低的人之间存在显著差异,其余两两之间没有显著差异。对生活和工作越满意的人,情绪和身体状况越好,反之越差。

表4 不同生活和工作满意度的流动人口的身心健康状况差异性分析

| 因变量    | 自变量 | N   | M ± SD        | $F_{(3,2197)}$ |
|--------|-----|-----|---------------|----------------|
| 情绪健康状况 | 1   | 589 | 16.04 ± 10.57 | 76.15**        |
|        | 2   | 920 | 12.53 ± 9.28  |                |
|        | 3   | 75  | 10.04 ± 8.20  |                |
|        | 4   | 617 | 8.17 ± 7.45   |                |
| 身体健康状况 | 1   | 589 | 9.37 ± 2.76   | 35.85**        |
|        | 2   | 920 | 10.03 ± 2.75  |                |
|        | 3   | 75  | 10.48 ± 3.01  |                |
|        | 4   | 617 | 11.11 ± 3.21  |                |

## 2.5 流动人口的生活、工作条件和满意度对心身状况的预测分析

以情绪和身体健康状况为因变量,以生活和工作条件为第一层自变量,以生活和工作满意度为第二层自变量,做分层回归分析。见表5。

由表5可以得出,生活和工作条件及生活、工作满意度对情绪和身体健康状况都有显著的预测作用。在满意度未进入回归方程时,生活和工作条件对抑郁情绪和身体健康状况都有显著的预测作用,但当生活和工作满意度作为第二层进来的时候,生活和工作条件对心身健康的预测系数减小,而且生

活和工作满意度的预测系数和可解释的变异都高于生活和工作条件。

表5 生活、工作条件及满意度对心身健康状况的回归分析

| 变量                     | 情绪健康状况              |                     | 身体健康状况              |                     |
|------------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|
|                        | 第一步                 | 第二步                 | 第一步                 | 第二步                 |
| 第 生活条件                 | -0.083***           | -0.050*             | 0.107***            | 0.089***            |
| 一 工作条件                 | -0.059***           | -0.037*             | 0.087***            | 0.075***            |
| 步 $R^2(\text{adj}R^2)$ | 0.010***<br>(0.009) |                     | 0.018***<br>(0.018) |                     |
| 第 生活满意度                |                     | -0.217***           |                     | 0.101***            |
| 二 工作满意度                |                     | -0.142***           |                     | 0.095***            |
| 步 $R^2(\text{adj}R^2)$ |                     | 0.113***<br>(0.111) |                     | 0.149***<br>(0.147) |
| $\Delta R^2$           |                     | 0.103***            |                     | 0.130***            |

## 3 讨 论

研究发现,流动人口的生活和工作条件都较差,然而,他们对生活和工作的满意度却处于一般水平。这一结果可能说明几个方面的问题: 尽管流动人口现在的生活和工作条件较差,但要好于流动之前;流动可能给他们带来了其它令他们满意的东西;客观条件并不能完全决定主观感受。

研究还发现,生活、工作条件及满意度对情绪和身体健康状况的分层回归结果表明,生活和工作条件对抑郁情绪和身体健康状况有显著的影响,但当生活和工作满意度作为第二层进来的时候,生活和工作条件对情绪和身体状况的影响系数变小,生活和工作满意度的预测系数也非常显著。所以,流动人口对满意度的感受对他们的情绪和身体健康状况的影响非常大,即较差的生活和工作条件虽然对心身健康有一定的影响,但是和生活和工作满意度的作用比起来,其影响较小。

本研究还存在一定局限。虽然本研究的工具经过信效度检验符合了研究需求。但是,由于现有关于流动人口实际生活和工作状况的资料匮乏,根据他们实际情况所编制的研究工具并不能加以进一步推广。所以还应在以后的研究中继续搜集相关资料,进一步发展适用性更强的研究工具。

## 参 考 文 献

- 1 Anderson K, Huang J, and Ianchovichina. Long-run Impacts of China WTO Accession on Farm-non-farm Income Inequality and Rural Poverty. Washington DC: World Bank, 2003, 5
- 2 Zhang L. Migration and Privatization of Space and Power in Late Socialist China. American Ethnologist, 2001, 28(1): 179-205

高于女性 ADHD 检出率。这与陈百顺、孙学英、姜华等人的研究结论比较接近,支持了 DSM-IV 的 ADHD 的检出率在 3-5% 的描述,不支持国内少数研究所得到的 ADHD 的高检出率的结论。本研究发现,注意缺陷型儿童在所有 ADHD 儿童中所占的比率高达 67%,且没有性别差异。以往,研究者和教育工作者过多的关注 ADHD 的多动冲动特征,甚至一度将此症命名为多动症,这明显是不科学的。注意缺陷表现在注意力维持和警觉性上,注意缺陷儿童做事情难以投入,缺乏动机,难以听从指令,不集中精神,精力不足,给人感觉不兴奋,“大脑供电不足”,是 ADHD 症状的主要表现特征,而多动冲动则有可能不是 ADHD 独有的症状。ADHD 儿童的注意缺陷已经越来越受到研究者的重视<sup>[9]</sup>。

本研究发现 ADHD 的检出率在 6 所城市没有差异,也不存在城乡差异。进一步分析父母的文化程度与 ADHD 的关系发现,父母的文化程度越高,ADHD 的检出率越低,父母的文化程度在小学或小学以下水平,ADHD 的检出率高达 9.4%。是由于文化差异所导致的诊断偏向还是由于职业、家庭经济条件或者由于遗传的间接作用所导致的呢?具体原因需要进一步的研究证实。另外,调查结果显示,在整个小学阶段,ADHD 的检出率没有差异,ADHD 的检出率并没有随着年龄的增加而减少,无论是小学低年级还是高年级,ADHD 都是影响儿童身心发展的主要障碍之一。

分析 ADHD 儿童的成绩发现,ADHD 儿童的成绩普遍较差,无论是注意缺陷型、多动冲动型还是混合型,成绩均普遍较差,ADHD 已经成为影响儿童学习的重要因素,如何干预 ADHD 来提高其学习成绩已成为临床和教育工作者一项严峻的任务。

本研究以 DSM-IV 和自编的儿童行为问卷为工

具,由家长评估 ADHD,并没有对教师及临床医生进行访谈,选取的是学校样本,得到的结果可能与临床样本得到的结果不一致。一种可能是家长对子女有着积极期望,同时,也不希望将自己子女的缺点暴露在别人面前,因此,在评估时尺度过于宽松,导致检出率偏低。另外,家长对儿童家庭行为的表现的评估更为科学,但是对儿童学校行为的表现的评估则未必适合,更为科学的评估方式应该是由家长、教师和儿科医生共同完成,应该是在医生的指导下,家庭对儿童家庭中的行为表现进行评定,教师对儿童在学校中的行为表现进行评定<sup>[9]</sup>。

#### 参 考 文 献

- 1 American Psychiatric Association: Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders, 4th ed. Washington DC: American Psychiatric Association, 1994. 80
- 2 戚元丽,于瑞丽,王祖承,等. 美国注意缺陷多动障碍症状量表在中国试用的信效度研究. 中国心理卫生杂志, 2005, 19(9): 583-584
- 3 陈顺珍,曾芳,唐辉屏,等. 桂林市儿童注意缺陷多动障碍的流行病学调查及相关因素分析. 中国临床心理学杂志, 2004, 9(4): 386-370
- 4 孙学英,庞启明,赵桂杰,等. 淄博市儿童多动症发病情况调查. 中国心理卫生杂志, 2003, 17(7): 453-456
- 5 张静萍,于爱萍. 合肥市学龄儿童多动症患病情况. 疾病控制杂志, 2000, 4(3): 262-263
- 6 姜华,顾立铭,古嘉琪,等. 东新区小学生多动症调查分析. 中国学校卫生, 2000, 21(3): 189-190
- 7 杜德业,李伟明,陈镜松. 广州城区儿童多动症流行病学分析. 广东医学, 2003, 24(3): 299-300
- 8 罗学荣,李雪荣. 注意缺陷多动障碍儿童持续性注意测验的对照研究. 中国临床心理学杂志, 2002, 10(2): 87-89
- 9 Pieter FA, Robert F, Ferdinand EI, et al. Attention-deficit/hyperactivity disorder (ADHD): Parents' judgment about school, teachers' judgment about home. Eur Child Adolescent Psychiatry, 2004, 13: 315-320

(收稿日期:2006-05-09)

(上接第 34 页)

- 3 吴维平,王汗生. 寄居大都市:京沪两地流动人口住房现状分析. 社会学研究, 2002, 3: 92-110
- 4 China National Bureau of Statistics. Characteristics of Chinese Rural Migrants. Beijing: CNBS, 2002
- 5 Diaz RM, Ayla G, Bein E, et al. The Impact of Homophobia, Poverty, and Racism on the Mental Health of Gay and Bisexual Latino Men: Findings from 3 US Cities. American Journal of Public Health, 2001, 91: 927-932
- 6 Li X, Stanton B, Fang X, et al. Social Stigmatization and Mental Health among Rural-to-urban Migrants in China: A Conceptual Model and Some Future Research Needs (In Press)

- 7 张爱莲,李秀森,王宗谟. 出租车司机职业满意度与心理健康状况调查分析. 健康心理学杂志, 2002, 10(6): 438-441
- 8 陈月新,郑桂珍. 不公生活条件下女性流动人口生殖健康状况的调查和思考. 南方人口, 2001, 63(3): 53-59
- 9 Radloff LS. The CES-D scale: A Self-report Depression Scale for Research in the General Population. Applied Psychological Measurement, 1977, 1(3): 385-401
- 10 Ware JE, Kosinski M, and Keller SD. A 12-item Short-form Health Survey: Construction of Scales and Preliminary Tests of Reliability and Validity. Medical Care, 1996, 34(3): 220-233

(收稿日期:2006-07-18)